GERENCIA DE AUDITORÍAS SECTORIAL DESARROLLO Y REGULACIÓN ECONÓMICA, INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA, RECURSOS NATURALES Y AMBIENTALES (GASEIPRA)

DEPARTAMENTO DE DESARROLLO Y REGULACIÓN ECONÓMICA (DRE)

INVESTIGACIÓN ESPECIAL PRACTICADA A LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM)

INFORME
No. 002-2021-DRE-DGMM-B

PERÍODO COMPRENDIDO
DEL 01 DE ENERO DE 2014
AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2018

DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE
(DGMM)

INFORME
No. 002-2021-DRE-DGMM-B

PERÍODO COMPRENDIDO
DEL 01 DE ENERO DE 2014
AL 30 DE SEPTIEMBRE DE 2018

"GERENCIA DE AUDITORÍAS SECTORIAL, DESARROLLO, REGULACIÓN ECONÓMICA, INFRAESTRUCTURA PRODUCTIVA, RECURSOS NATURALES Y AMBIENTALES"
(GASEIPRA)

"DEPARTAMENTO DE DESARROLLO Y REGULACIÓN ECONÓMICA"
(DRE)

DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE
(DGMM)

CONTENIDO

PÁGINA

INFORMACIÓN GENERAL

RESUMEN EJECUTIVO 1-2

CAPÍTULO I

INFORMACIÓN INTRODUCTORIA

A. MOTIVOS DE LA INVESTIGACIÓN 3
B. OBJETIVOS DE LA INVESTIGACIÓN 3
C. ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN 4
D. MONTO DE LOS RECURSOS EXAMINADOS 4
E. FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS PRINCIPALES 4

CAPÍTULO II

ANTECEDENTES 5-6

CAPÍTULO III

HALLAZGOS DETERMINADOS EN LA INVESTIGACIÓN 7-252

CAPÍTULO IV

CONCLUSIONES 253

ANEXOS 254-261

RESUMEN EJECUTIVO

A) Naturaleza y Objetivos de la Revisión

La presente Investigación se realizó en ejercicio de las atribuciones conferidas en el Artículo 222 reformado de la Constitución de la República; 3, 4, 5 numeral 3; 37, 41, 45 y 46 de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Cuentas, y en cumplimiento del Plan de Auditoría del año 2021 y de la Orden de Trabajo No.002-2021 de fecha 11 de agosto de 2021.

Los objetivos generales de la revisión fueron los siguientes:

Objetivos Generales

a) Vigilar y verificar que los recursos públicos se inviertan correctamente en el cumplimiento oportuno de las políticas, programas, proyectos y la prestación de servicios y adquisición de bienes del sector público;
b) Contar oportunamente con la información objetiva y veraz, que asegure la confiabilidad de los informes y estados financieros;
c) Lograr que todo servidor público, sin distinción de jerarquía, asuma plena responsabilidad por sus actuaciones, en su gestión oficial;
d) Desarrollar y fortalecer la capacidad administrativa para prevenir, investigar, comprobar y sancionar el manejo incorrecto de los recursos del Estado;
e) Promover el desarrollo de una cultura de probidad y de ética públicas;
f) Fortalecer los mecanismos necesarios para prevenir, detectar, sancionar y combatir los actos de corrupción en cualquiera de sus formas; y
g) Supervisar el registro, custodia, administración, posesión y uso de los bienes del Estado.

B) Alcance y Metodología

La Investigación Especial comprendió la revisión de las operaciones, registros y la documentación soporte presentada por los funcionarios y empleados de la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM), cubriendo el período comprendido del 01 de enero del 2014 al 30 de septiembre del 2018, con énfasis en los contratos de servicios profesionales para la adquisición de equipos informáticos, desarrollo, implementación y puesta en marcha de sistemas de información para la DGMM.

Para el desarrollo de la Auditoría Especial realizada a Dirección General de la Marina Mercante (DGMM), se aplicaron las Normas Generales de Auditoría Externa Gubernamental (NOGENAEG) y se consideraron las fases de Planificación, Ejecución y por último la Fase del Informe.

En la fase de Planificación se realizó el plan general de la investigación a base de la información compilada por el TSC, se programó y ejecuto la visita a los funcionarios y empleados de la institución para comunicar el objetivo de la auditoría, se programó la naturaleza, oportunidad y alcance de los procedimientos de auditoría a emplear, así como se determinó la muestra a ser revisada.

La ejecución de la investigación estuvo dirigida a obtener evidencia a través de los programas aplicados que permitieron concretar una opinión sobre la información objeto de la auditoría con base en los resultados logrados utilizando las técnicas de auditoría específicas y realizamos los siguientes procedimientos:

a) Evaluar si los procesos de contratación realizados cumplieron con los requisitos de la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones Generales del Presupuesto vigentes previo a la suscripción y durante la ejecución de los contratos; y,
b) Verificar sí se cumplió con el objeto y demás cláusulas contractuales y determinar y si la instalación de redes informáticas y los sistemas de información contratados fueron entregados o desarrollados e instalados en la DGMM y sí los mismos se encontraron en funcionamiento en la institución.

Nuestra investigación se efectuó de acuerdo con la Constitución de la República; Ley Orgánica del Tribunal Superior de Cuentas; Ley de Contratación del Estado, Disposiciones Generales del Presupuesto, Marco Rector del Control Interno y Externo y demás Leyes, reglamentos y normas aplicables a la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM).

C) Asuntos importantes que requieren la atención de la autoridad superior

En el curso de nuestra investigación se encontró una deficiencia que amerita atención de las autoridades superiores de la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM) detallada a continuación:

1. Contratos de servicios profesionales de informática que fueron suscritos sin cumplir requisitos legales; y mediante análisis técnico, se comprobó que no se cumplió con el objetivo.

Tegucigalpa, M.D.C.; 08 de diciembre de 2022.

Lic. Rosny Yovany Romero Cantillano
Jefe del Departamento de
Desarrollo y Regulación Económica

CAPÍTULO I

INFORMACIÓN INTRODUCTORIA

A. MOTIVOS DE LA AUDITORÍA

El examen se efectuó en ejercicio de las atribuciones conferidas en el Artículo 222 reformado de la Constitución de la República y los artículos 3, 4, 5 numeral 3; 37, 41, 45 y 46 de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Cuentas, y en cumplimiento del Plan de Auditoría del año 2021 y de la Orden de Trabajo No.002-2021 de fecha 11 de agosto de 2021.

B. OBJETIVOS DE LA AUDITORÍA

Los objetivos específicos de la auditoría son los siguientes:

1. Comprobar que las contrataciones de servicios profesionales se han realizado de conformidad a la Ley de Contratación del Estado y su Reglamento y a las Disposiciones Generales del Presupuesto;

2. Comprobar si los contratos de servicios profesionales por adquisición de equipos y sistemas informáticos se encuentran elaborados de acuerdo a las propuestas económicas establecidas por la institución, las regulaciones y disposiciones legales vigentes;

3. Verificar el cumplimiento legal de las cláusulas estipuladas en los contratos de servicios profesionales por la instalación de redes informáticas y sistemas informáticos;

4. Verificar que se recibieron los equipos o se instalaron los sistemas informáticos y que existan y se hayan desarrollado de acuerdo a los estipulado en los contratos;

5. Comprobar la exactitud de las transacciones administrativas y financieras, así como sus documentos de soporte o respaldo de los contratos de servicios profesionales por adquisición de equipos y sistemas informáticos; y,

6. Determinar la existencia de incumplimientos significativos a la normativa legal, o que puedan derivar en perjuicio económico en detrimento de las finanzas del Estado, o indicios de responsabilidad penal, que ameriten la formulación de responsabilidades administrativas, civiles o penales a que dieren lugar las irregularidades encontradas (si aplicara).

C. ALCANCE DE LA INVESTIGACIÓN

La Investigación comprendió la revisión de las operaciones, registros y la documentación soporte presentada por los funcionarios y empleados de la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM), cubriendo el período comprendido del 01 de enero del 2014 al 30 de septiembre del 2018, con énfasis en la revisión de contratos de servicios profesionales para la adquisición de equipos informáticos y el desarrollo, instalación y puesta en marcha de sistemas de información.

En el transcurso de nuestra investigación no se encontraron situaciones que incidieran negativamente en el desarrollo del alcance de nuestro trabajo.

D. MONTO DE LOS RECURSOS EXAMINADOS

Durante el período examinado y que comprende del 01 de enero del 2014 al 30 de septiembre del 2018, los montos examinados ascendieron a **SIETE MILLONES NOVECIENTOS CUARENTA Y SIETE MIL LEMPIRAS CON UN CENTAVO (L7,947,000.01)** (**Ver Anexo No.1).**

E. FUNCIONARIOS Y EMPLEADOS PRINCIPALES

Los funcionarios y empleados principales que ejercieron funciones durante el período examinado, se detallan en el **Anexo No.2**.

DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM)

CAPÍTULO II

ANTECEDENTES

Como resultado de la Investigación Especial practicada a la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM), por el período comprendido del 01 de enero de 2014 al 30 de septiembre de 2018, que requería revisar, analizar y emitir un dictamen técnico de los contratos por obras civiles; y de los contratos de servicios profesionales ejecutados por la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM). En el transcurso de dicha investigación se encontraron algunos aspectos que no permitieron el alcance inicial sobre el análisis de contratos por servicios profesionales de informática y sistemas computarizados correspondiente a las cuentas: No. 611204-24900-4000, 611504- 45100-4000 y 611504-45200-4000, las que requerían de verificación técnica por parte del auditor de sistemas del TSC; para dictar las medidas pertinentes conforme a Ley Orgánica del Tribunal Superior de Cuentas. Por lo cual se realizó la Investigación Especial a los contratos de Servicios profesionales de informática y sistemas computarizados ejecutados del presupuesto del rubro de Servicios No Personales de la DGMM, por el período del 01 de enero de 2014 al 30 de septiembre de 2018 la que genera el presente informe derivado de la misma orden de trabajo No. 002-2021 de fecha 11 de agosto de 2021. La revisión se realizó en énfasis a catorce (14) contratos de servicios profesionales y un (1) ademdum a contrato, que se describen a continuación:

1. Contrato para instalación de un sistema de Gestión de Recursos Humanos adjudicado a la Empresa Multiservicios C&C, S. de R. L. suscrito el 30 de junio de 2014 con vigencia de 30 días y por la suma de L185,000.01;
2. Contrato para la habilitación de servidores y redes de informática adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 08 de febrero de 2015 y vigencia de 30 días y por la suma de L12,000.00;
3. Contrato para el diseño e Implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como un servicio, adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 30 de abril de 2015 con vigencia de 40 días y por la suma de L150,000.00;
4. Contrato para Implementación de Sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes, adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 17 de julio de 2015, vigencia de 40 días y por la suma de L185,000.00;
5. Contrato para la implementación de una Ventanilla Única de Comercio Exterior VUCEH, adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 30 de septiembre de 2015, vigencia de 90 días y por la suma de L506,000.00;

6. Contrato para la puesta en marcha de ventanilla de transporte marítimo adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 04 de enero de 2016, vigencia de 90 días y por la suma de L650,000.00;
7. Contrato para el mantenimiento de los sistemas informáticos, adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 11 de marzo de 2016, vigencia de 30 días y por la suma de L39,500.00;
8. Contrato desarrollo y puesta en marcha de ventanilla única de transporte marítimo adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 16 de marzo de 2016, vigencia de 90 días y por la suma de L332,000.00;
9. Contrato para la creación e implementación de una ventanilla única de comercio transfronterizo adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 15 de junio al 15 de septiembre del 2016, con días de vigencia de 90 días y por la suma de L450,000.00;
10. Contrato para continuar el proceso de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 23 de agosto de 2016, vigencia de 120 días y por la suma de L500,000.00;
11. Contrato para la implementación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 22 de noviembre de 2016, vigencia de 90 días y por la suma de L350,000.00;
12. Contrato para el desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 03 de abril de 2017, vigencia de 60 días, por la suma de L400,000.00;
13. Contrato para implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica adjudicado al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscrito el 01 de junio de 2017, vigencia de 120 días y por la suma de L500,000.00;
14. Contrato para Ordenamiento, Clasificación, Software Multimedia y Transcripción de los Archivos de la Dirección General de la Marina Mercante adjudicado a la Empresa Geographic & Management Support System S.A (GEOMAS), suscrito el 23 de marzo de 2017, vigencia de 190 días y por la suma de L2,950,000.00; y,
15. Adendum al contrato para Ordenamiento, Clasificación, Software Multimedia y Transcripción de los Archivos por ampliación de servicios de ordenamiento, clasificación, software multimedia y transcripción de los archivos de la DGMM adjudicado a la Empresa Geographic & Management Support System S.A (GEOMAS), suscrito el 07 de diciembre de 2017, vigencia de 127 días y por la suma de L737,500.00.

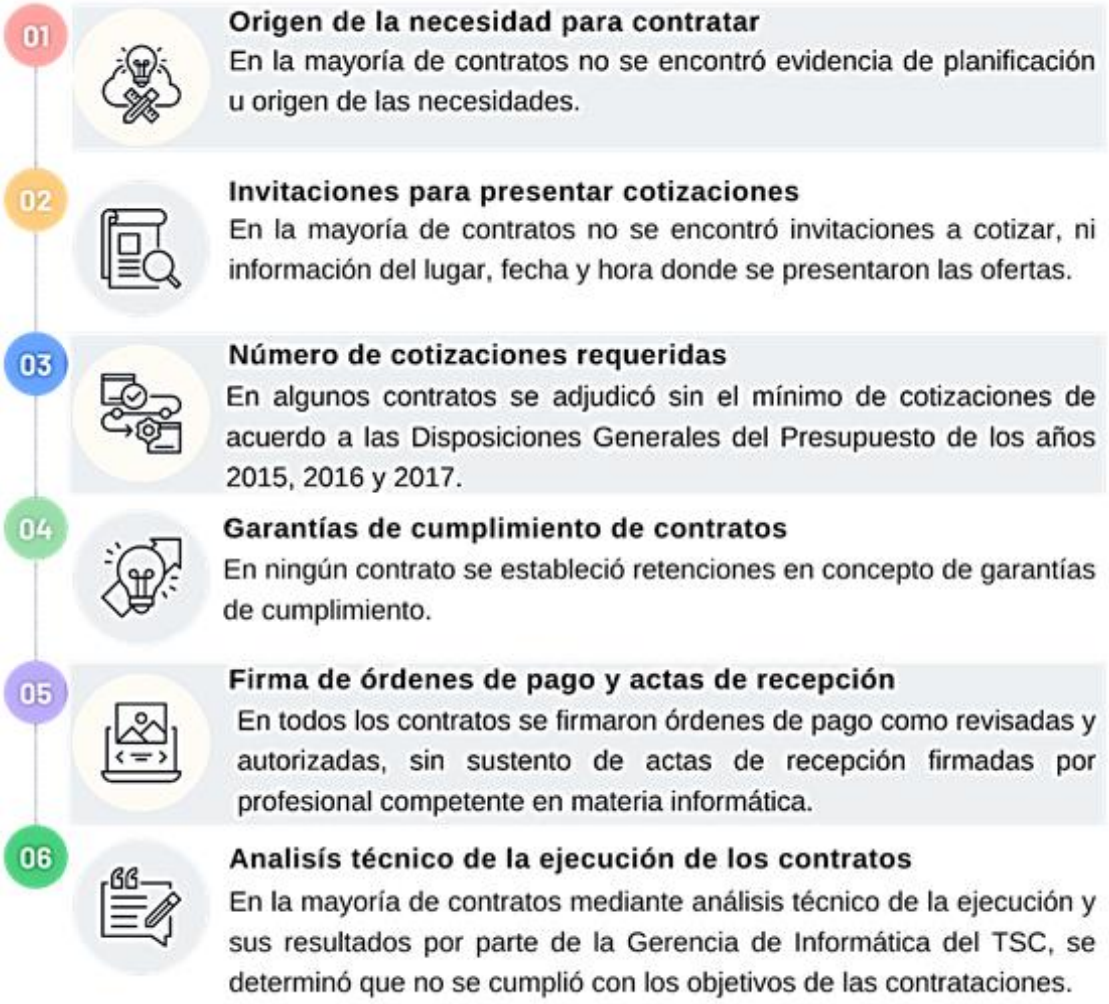
De lo anterior se determinó un hallazgo con aspectos relevantes y que detallamos a continuación.

CAPÍTULO III

DESCRIPCIÓN DE LOS HECHOS

CONTRATOS DE SERVICIOS PROFESIONALES DE INFORMÁTICA QUE FUERON SUSCRITOS SIN CUMPLIR REQUISITOS LEGALES; Y MEDIANTE ANÁLISIS TÉCNICO, SE COMPROBÓ QUE NO SE CUMPLIÓ CON EL OBJETIVO

Al revisar la documentación soporte de los expedientes de servicios profesionales prestados por empresas y un profesional contratado por la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM) durante el 01 de enero de 2014 al 30 de septiembre de 2018, se determinó que algunos contratos para la instalación de redes informáticas, desarrollo y puesta en marcha de diversos sistemas de información para uso en las operaciones de la DGMM, se determinó lo siguiente:



Detalle por cada contrato a continuación:

1) Contrato de servicios de instalación de un sistema de Gestión de Recursos Humanos exclusivo para el Departamento de Recursos Humanos mediante el análisis, diseño e instalación de un programa exclusivo, que permitirá la sistematización de los procesos de planillas en general:

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2015 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo, se encontró las siguientes:

1. Una (1) cotización del 20 de mayo del 2014 a nombre de la Empresa Multiservicios C&C, por un monto de CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS CON UN CENTAVO (L185,000.01);
2. Una (1) cotización sin fecha a nombre de la Empresa System Mart, por monto de DOSCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL QUINIENTOS LEMPIRAS (L287,500.00); y,
3. Una (1) cotización del 15 de mayo de 2014 sin firma ni sello a nombre de la Empresa Inversiones Vianca S de R. L., por un monto de QUINCE MIL DÓLARES (US$15,000.00).

Indistintamente que tuvimos a la vista tres documentos de cotizaciones, no se encontró información del lugar, hora y fecha de la presentación y apertura de ofertas. Se encontró un cuadro comparativo de ofertas firmado por funcionarios de la DGMM con fecha 05 de junio de 2014, con nota: *"Se sugiere la compra a MULTISERVICIOS C & C, ya que ofrece un mejor precio en comparación con otros proveedores"*.

El 30 de junio del año 2014 el Director General de la DGMM y la señora Hilcia Xiomara Cabrera Platero (Gerente General de Multiservicios C&C), suscribieron un contrato. El cual estableció en CLÁUSULA PRIMERA: "*El Contratista, prestará los servicios de instalación de un sistema de Gestión de Recursos Humanos exclusivo para el departamento de Recursos Humanos mediante el análisis, diseño e instalación de un programa exclusivo, que permitirá la sistematización de los procesos de planillas en general como ser: GESTIÓN DE PLANILLAS consistente en.-a. Calculo para el pago de salarios mensuales. -b. Aguinaldo. - c. Décimo cuarto mes. d.- Vacaciones. e. Bono educativo f. Horas extras, g. Registro de ingresos…, h. Registro de deducciones…, i. Cálculo de prestaciones, j) consultas y reportes; 2) GESTIÓN DE EMPLEADOS: a). - control de asistencia de empleados… b). Altas… y bajas… c). - control de vacaciones… d) control de incapacidades…*

CLÁUSULA SEGUNDA: VIGENCIA DEL CONTRATO. El presente contrato tendrá una vigencia de 30 días calendario inicia el día veinte de junio de 2014 y finaliza el 20 de julio de 2014. CLAUSULA TERCERA: "Forma de Pago: El Contratante pagara

al Contratista una vez este haya cumplido con el objeto del contrato y subsanado cualquier defecto del mismo la cantidad de CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS EXACTOS CON 01/100 (LPS.185, 000.01), debiendo retener el doce punto cinco por ciento (12.5%) de impuesto sobre la renta por honorarios profesionales…

CLAUSULA NOVENA: "RECLAMOS: Una vez entregado y finalizado la ejecución e implementación del Sistema y concluida la garantía el CONTRATANTE tendrá un plazo de sesenta (60) días para realizar cualquier reclamo o cambios en la plataforma, si existiera algún cambio fuera del plazo establecido tendrá un cobro adicional al ya pactado dentro del contrato. En el caso de que el sistema falle completamente, podrá reclamar ante el CONTRATISTA sin ningún costo adicional durante un (1) año una vez entregado el sistema al CONTRATANTE…".

En este contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción de los bienes contratados.

El 21 de julio del 2014, los señores: Juan García, Gerente Técnico de la Empresa Multiservicios C&C, José Sabillon, Jefe de Recursos Humanos de la DGMM, Gregorio Gonzales, Gerente Administrativo de la Empresa Multiservicios C&C y Alex Mauricio Erazo, Gerente Administrativo de la DGMM, suscriben un CERTIFICADO DE ENTREGA que enuncia lo siguiente: "*Por medio del presente se hace constar que el día de hoy (21 julio) se hizo entrega a la Dirección General de la Marina Mercante el "Sistema de Planillas de Recursos Humanos" cumpliendo con la cláusula segunda del Contrato de Servicios Profesionales para la Implementación del Sistema de Planillas de Recursos Humanos a celebrarse entre la Dirección General de la Marina Mercante y la empresa Multiservicios C&C, Sociedad de Responsabilidad Limitada" firmada el 30 de junio del 2014. Solicitamos se realice el pago del sistema cumpliendo con la Cláusula Tercera del mismo contrato*".

Derivado de lo anterior se realizó el pago total del contrato, así:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	832	1/8/2014	Orden de compra No.2199, factura 2193. Valor Pagado mediante Cheque No. 07448 del 01 de agosto de 2014 por valor neto de L161,875.01.	185,000.01	23,125.00	161,875.01	Alex Mauricio Erazo López
Total				**185,000.01**	**23,125.00**	**161,875.01**	

El monto total del contrato es por CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS CON UN CENTAVO (L185,000.01). La orden de pago antes indicada fue revisada, autorizada y firmada; por funcionario que, en el momento de la suscripción del contrato, fue delegado para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Se observa en expediente que el sistema de información contratado a Multiservicios C&C fue recibido por la DGMM el 21 de julio 2014, es decir, un (1) días después de concluirse la vigencia del contrato y se refleja que la aceptación incluye al Jefe de Recursos Humanos y al Gerente Administrativo, no así, al jefe del Departamento de Informática de la DGMM.

Para el pago del 100% de los servicios de este contrato, la DGMM emitió la orden de compra No.832 del 1 de agosto 2014 por el valor de L 185.000.01 menos impuestos y como soporte incluyó:

a) Un documento descriptivo técnico en el que contratista informa que realizó el 4 de julio 2014 una revisión del servidor que la DGMM puso a su disposición para la instalación del sistema y concluye que ese equipo no reúne las características mínimas al ser de tipo computadora personal (PC) y no servidor. También señala que ese equipo no está en red y que se requiere el Sistema Operativo Windows Server 2008 R1 o superior para su funcionamiento. No obra en expediente ningún detalle adicional en dónde es que finalmente se realizó la instalación del sistema y cómo fue superado el impase que el mismo contratista alertó.

b) Se encuentra un "*Certificado de entrega*" suscrito el 21 de julio 2014, es decir, un (1) días después de concluirse la vigencia del contrato y se refleja que la aceptación del Sistema de Planilla de Recursos Humanos es realizada por el Jefe de Recursos Humanos y el Gerente Administrativo; no incluyeron al jefe del Departamento de Informática de la DGMM. Este documento señala literalmente la autorización para que se realice el pago del sistema.

De manera contradictoria con dicho Certificado de entrega, se encuentra en expediente memorándum DRH 440/2019 del 11 de septiembre 2019 donde el Jefe de Departamento de Recursos Humanos DGMM le indica a la Comisión de Auditoria del TSC que "*El sistema de las planillas no se implementó porque técnicamente no cumplió con las expectativas requeridas para tal fin como ser: Presentó errores al momento de cuadrar las planillas por lo que tampoco genero los comprobantes de Pago, Cálculos de prestaciones, vacaciones, horas extras, etc. Por tal motivo el Departamento de Recursos Humanos no firmo de aprobado, quedando el mencionado Sistema en los Servidores de Informática*". Es decir, él firmó el 21 de

julio 2014 la aceptación del sistema y luego cinco (5) años después indica que el sistema no cumplió con los requerimientos.

De estas actuaciones, se analiza que el contratista SI realizó labores para el desarrollo y puesta en marcha del sistema durante la vigencia del Contrato y por ende fue aceptado por la DGMM, pero que ya puesto en marcha el sistema empezó a presentar diversos fallos los cuales conforme la cláusula novena del contrato debían ser presentados en tiempo y forma al contratista durante el periodo de garantía post producción del sistema, pero se observa que ni el Jefe de Departamento de Recursos Humanos DGMM ni ningún otro funcionario de la DGMM presentaron estos reclamos al contratista, por lo que dicho sistema no llegó a ser de utilidad para la Institución.

No obran ni constan documentos de las configuraciones realizadas al sistema, código fuente, manuales de usuario, manuales técnicos, material de entrenamiento, evidencia de las pruebas de aceptación del sistema, ni ninguna otra documentación técnica relevante del sistema desarrollado.

Se observa en expediente que el Jefe del Departamento de Recursos Humano DGMM expone en el oficio DGMM No.52/2021 del 1 de diciembre 2021 que era responsabilidad de otros actores de la DGMM presentar los reclamos de las deficiencias encontradas en el sistema de planilla, no obstante a nuestro criterio y experiencia técnica el usuario directo del sistema, en este caso Recurso Humanos, es el que debió realizarlos, documentarlos y darles seguimiento con el apoyo del Departamento de Informática de la Institución.

En este aspecto de reporte de fallas del sistema, consta en expediente que memorándum DRH No.902/2014 del 4 de diciembre 2014, el Jefe del Departamento de Recursos Humanos SI reportó inconsistencias y fallas del sistema al Jefe de Departamento de Administración, las que incluían:

- Falla en los cuadres de las planillas.
- Imposibilidad de generación de la planilla del décimo cuarto mes.
- Falla en el cálculo de días disponibles de vacaciones.
- Capacidad de creación de escenarios de cálculo de prestaciones y derechos laborales.
- Falla en el cálculo de las vacaciones proporcionales.
- No fue posible utilizar la funcionalidad del bono educativo por familia.
- Problemas en la emisión del reporte de baucher.
- Otras descripciones, no son fallas sino mejoras que solicitan, las cuales no proceden como reporte de fallas.

Como se puede observar, dos (2) funcionarios de la DGMM dieron por aceptado el sistema y luego de ello, ninguno de los dos (2) se aseguró de dar seguimiento al

cumplimiento del contrato y sobre todo a que la inversión financiera realizada por la DGMM rindiera sus frutos con un sistema de planilla estable y en buen funcionamiento; por ello la importancia de establecer en los contratos las contrapartes y responsable del seguimiento; situación que no exime la responsabilidad de estos dos (2) funcionarios al tenor de este contrato.

En nuestra visita técnica realizada el 16 de junio 2022 al DataCenter de la DGMM NO se encontró ninguna evidencia de la existencia actual de este Sistema de información de Gestión de Planillas de Recursos Humanos, pero si existe evidencia técnica que el sistema fue instalado en el 2014 en el servidor Dell PowerEdge R210 Serie 8B7S1N1 que posteriormente aproximadamente en el año 2016 fue formateado por la empresa Man Consulting contratada a recomendación del Departamento de Informática de la DGMM, sin seguir para dicho formateo, el debido procedimiento de baja del sistema y respaldo de la información que estaba contenida en ese servidor.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Sistema de Gestión de Recursos Humanos	El contratista cumplió con la entrega del sistema, el cual fue aceptado por la DGMM y ésta no reportó en tiempo y forma al proveedor los fallos del sistema.	Si Cumple

2) Contrato para la habilitación de servidores y redes de informática

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2015 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. Sin embargo, en el expediente administrativo de esta contratación no se encontraron cotizaciones.

El 18 de febrero del 2015 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de treinta (30) días a partir de su firma por un valor de DOCE MIL LEMPIRAS (L12,000.00). Contrato que estableció entre otros aspectos, lo siguiente:

Cláusula Segunda: - *se compromete a 1.- Instalación de (4) Patch panel de 24 puertos cada uno. 2.- Cableado de red de Patch panel a switch de 24 puertos gigabytes. 3.- Instalación de 84 puntos de red. 4.- Atender cualquier otro requerimiento a solicitud de la Dirección General de la Marina Mercante.*

En este contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción de los bienes contratados.

El único desembolso del pago total del contrato, fue el siguiente:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	361	20/03/2015	Orden de compra No 01512, Cheque 8126 del 24/03/2015	12,000.00	1,500.00	10,500.00	Alex Mauricio Erazo López
Total				**12,000.00**	**1,500.00**	**10,500.00**	

El monto total del contrato es por DOCE MIL LEMPIRAS (L12,000.00). La orden de pago antes indicada fue revisada, autorizada y firmada; por funcionario que, en el momento de la suscripción del contrato, fue delegado para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Al realizar inspección física en las instalaciones de la DGMM SI se encontró que se llevó a cabo la instalación de:
(1) Instalación de cuatro (4) path panel de 24 puertos c/u.
(2) Cableado de red de Path panel a switch de 24 puertos GB
(3) Instalación de 84 puntos de red.

Sin embargo, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM un Diagrama de red de las instalaciones. Pese a esa ausencia de documentación técnica vital, se observa en el expediente el memorándum CT.No.124-DGMM del 19 de marzo 2015 emitiendo la orden de compra No. 015112 y orden de pago No.361 autorizando el pago a favor del contratista.

Llama la atención que, en el recibo sin número, emitido el 10 de marzo 2015 por el contratista Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, él cite literalmente "*De igual manera, la supervisión de instalación de ochenta y cuatro (84) puertos de red…*", pero el Contrato no era para "*supervisar la instalación*" sino para que él la llevará a cabo.

Es decir, aunque SI encontramos la instalación de esos 84 puertos de red, con esta afirmación categórica del contratista y ante la falta de evidencia documental técnica del trabajo realizado, NO podemos determinar que la instalación la haya realizado el contratista; para evitar este tipo de situaciones las entidades deben emitir actas de recepción a satisfacción de los entregables de los contratos, actas que en este caso no existen por lo que a nuestro criterio técnico hubo falencia en la administración del contrato.

Para complementar esta situación, es necesario mencionar que el técnico Mario Núñez de la DGMM mediante declaración jurada del 5 de junio 2022 incluida en el expediente, indica que el trabajo de este contrato "*fue desarrollado por José Ángel Maldonado y Mario Núñez*" lo cual es congruente con lo antes mencionado donde el señor Elvin Nahúm Ortiz únicamente establece que él supervisó la labor, pese a que el contrato exigía que él fuera quien realizará la labor técnica para la cual la DGMM le pagó.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Instalación de cuatro (4) path panel de 24 puertos c/u.	Si se encuentra la instalación solicitada, pero no se encuentra documentación de quién realizado la misma.	No Cumple
2	Cableado de red de Path panel a switch de 24 puertos GB	Si se encuentra la instalación solicitada, pero no se encuentra documentación de quién realizado la misma.	No Cumple
3	Instalación de 84 puntos de red.	Si se encuentra la instalación solicitada, pero no se encuentra documentación de quién realizado la misma.	No Cumple

3) Contrato para el diseño e Implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como un servicio

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2015 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. Sin embargo, en el expediente administrativo se encontró solamente un (1) documento denominado "propuesta técnica" sin sello, por un monto de L150,000.00, a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz.

El 30 de abril del 2015 el Director General de la DGMM y nuevamente el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de cuarenta (40) días a partir de su firma, por un valor de CIENTO CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L150,000.00). Contrato que entre otras cláusulas estableció:

Cláusula Segunda: *Descripción de los Servicios Se compromete a prestar servicios de estructura, diseño e implementación de una nube computacional basada en la escalabilidad, disponibilidad, seguridad, factibilidad de administración y estándares abiertos con la implementación de los módulos que a continuación se detalla: 1.- Implementacion del dominio active directory; 2.- desarrollo del sistema interfase de WEB para servicios distribuido;3.- sistema de mensajería instantánea corporativa; 4.- Implementación de correo institucional de alta capacidad; 5.- sistema de comunicación ágil y oportuna y de bajo costo que satisfagan las necesidades de interoperabilidad de la institución; 5.- licencia para hardware para nube contemplado en el presupuesto según detalle: Zimbra comunitario (correo institucional), Citrix, Windows Server 2003R, CentOS, MySQL, visual estudio.*

En este contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado, de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción de los bienes contratados.

El detalle de los desembolsos continuación:

No. Entregable según contrato	**Orden de Pago revisada y autorizada**		**Documentación de pago**	**Valor (L)**			**Firmante de la Orden de Pago**
	Número	**Fecha**		**Pago Total**	**Retención impuestos**	**Pago Neto**	
1	585	04/05/2015	Orden de compra No. 015193, Cheque 8283 de fecha 5/5/2015	22,500.00	2,812.50	19,687.50	Alex Mauricio Erazo López
2	645	14/05/2015	Orden de compra No. 015206, Cheque 8308 de fecha 15/03/2015	127,500.00	15,937.50	111,562.50	Alex Mauricio Erazo López
Total				**150,000.00**	**18,750.00**	**131,250.00**	

El monto total del contrato es por CIENTO CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L150,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionario que en el momento de la suscripción del contrato, fue delegado para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en dos (2) momentos:

1. La entrega de un anticipo del 15% del valor del contrato contra un pagaré.
2. La recepción de los servicios contratados contra un pago del 85% del contrato.

Entregable 1: El Anticipo:

De conformidad con las prácticas internacionales de contratación y lo que señala la legislación nacional, cuando se determina otorgar un anticipo en un contrato, este debe ser respaldado por un documento que sea de fácil ejecución por el cliente y que le asegure resarcirse los costos ante un incumplimiento del contratista; para lo cual los documentos que se consideran válidos para amparar los anticipos son garantías de anticipo de fondos en forma bancarias o fianzas; sin embargo, se observa que en la cláusula cuarta del contrato la DGMM apenas exige un "*pagaré*", lo cual no es adecuado para cubrir el riesgo de ejecución de este tipo de contratos.

Este pagaré se encuentra en el expediente de dicho contrato y se observa efectivamente que solo consta de un documento firmado por el contratista, sin un amparo financiero legal sustentable, lo que contraviene el artículo 105 de la Ley de Contratación del Estado.

Entregable 2: Recepción de los servicios contratados:

En el expediente de este Contrato se encuentra un informe emitido con fecha 11 de enero de 2011, sin embargo, recordemos que el contrato fue suscrito con fecha 30 de abril 2015, es decir esa fecha es extemporánea. Al revisar técnicamente el documento, para comprobar si se llevó a cabo las tareas establecidas en el contrato: (1) Implementación de dominio active directory. (2) Desarrollo de sistema interface de web para servicios distribuidos. (3) Sistema de mensajería instantánea corporativa. (4) Implementación de servidor de correo institucional de alta capacidad. (5) Sistema de comunicación ágil y oportuna y de bajo costo que satisfaga las necesidades de interoperabilidad de la Institución. (6) Licencias y hardware para nube contemplados en el presupuesto: Zimbra comunitario, Citrix, Windows Server 2003R, Centos, MySQL, Visual Studio. Nuestra opinión técnica es:

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Implementación de dominio active directory	Si se implementó en la DGMM el Windows Active Directory y el mismo sigue en uso en la Institución.	Si Cumple
2	Desarrollo de sistema interface de web para servicios distribuidos	No se encontró evidencia documental ni física de estos desarrollos. Se realizó visita de campo y tampoco se encontró dicha evidencia.	No Cumple
3	Sistema de mensajería instantánea corporativa	Se observa que si se implementó al menos parcialmente un esquema de mensajería a través de un sistema de soporte de tickets de trabajo y componentes Zimbra collaboration. No obstante, a pocos meses de ser instalado, lo que evidencia que ese sistema no cumplía con los requerimientos ni fue aceptado por los usuarios requirentes (no hay actas de aceptación de este producto), fue actualizado alrededor del mes de septiembre 2016 por la empresa INTERAGRUP quien lo migró a un esquema de clúster de tres (3) servidores Proxmox, lo que implica que con autorización de las autoridades de DGMM formatearon y eliminaron el producto incompleto dejado por el contratista Elvin Nahum Ortiz Maldonado. Seguidamente en octubre 2016 se observa que ese sistema de Interagrup no operaba adecuadamente y la DGMM le cancela el contrato, siendo el trabajo realizado por la empresa Man Consulting quien fue responsable de montar esta plataforma en servidores virtualizados con interfaces Ovirt en	No Cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
		equipos Dell Power Edge R210, R720 entre otros. Valga indicar que esta empresa Man Consulting fue recomendada por el ex jefe del Departamento de Tecnologías de Información de la DGMM según consta en el memorándum IT No.88/2016 del 7 de septiembre 2016, servicios aceptados en enero 2017. Es decir, se observa que la DGMM erogó recursos financieros en al menos tres (3) contratos diferentes para lograr el mismo producto. Actualmente según visita de campo este sistema de plataforma de Tickets opera en sistema operativo Centos 7 con licencia de tipo GPL (de código libre) misma que está montada en el servidor Data DGMM TGU. Es preciso señalar que este aspecto de mensajería cooperativa también se realización con el ítem #4 de correo institucional Zimbra, el cual también fue reemplazado y hoy día opera bajo la plataforma GSuite de Google.	
4	Implementación de servidor de correo institucional de alta capacidad	Si se implementó un sistema de correos institucional Zimbra Collabotarion Suite, el cual fue utilizado hasta el 30 de octubre 2017 siendo reemplazado por el uso del servicio de correo en la nube GSuite Basic de Google para el cual la DGMM dispone de 149 usuarios en tipo de licencia básica. El Zimbra es un componente de software que va de salida en el ámbito	Si Cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
		informática y se prefiere el uso del servidor de Correo Microsoft Exchange. Al haber elegido la DGMM un servidor de salida, inexorablemente estaba limitando su vida útil.	
5	Sistema de comunicación ágil y oportuna y de bajo costo que satisfaga las necesidades de interoperabilidad de la Institución	Requerimiento heteo ambiguo, no establece nada técnico que evaluar, se debe evitar este tipo de redacciones en los contratos ya que no establecen puntualmente un producto a cumplir por los contratistas.	No Cumple
6	Licencias y hardware para nube contemplados en el presupuesto: Zimbra comunitario, Citrix, Windows Server 2003R, Centos, MySQL, Visual Studio	No se encontraron en el expediente que el contratista haya entregado para la DGMM licencias de Windows Server 2003R ni de Microsoft Visual Studio; con lo cual DGMM corrió un alto riesgo legal reputacional ante el proveedor Microsoft Inc. Esto se evidencia porque el contratista no dejó ningún documento de licenciamiento Microsoft que sería el que ampararía el uso legal de los mismos por parte de éste. Posteriormente, se observa que por obsolescencia de tales productos el personal del Departamento de Informática de la DGMM haya descontinuado el uso de esas versiones y haya tenido que recurrir a utilizar versiones más actualizadas. Si se encuentra en visita de campo el uso del producto Microsoft Visual Studio Professional 2017 del cual la DGMM cuenta con una (1) licencia perpetua número 68836603.	No Cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
		En la actualidad la DGMM hace uso de la versión Windows Server 2012R2 como Directorio Activo de la cual, si tiene licencia perpetua para 32 Core bajo contrato Open # 989319555ZZG1908, pero su soporte a nivel de fabricante esta por prescribir en enero 2023 y por ende amerita ser actualizada a una versión reciente a fin de no exponerse a riegos de vulnerabilidad informática. Se encontró en la inspección física que también hacen uso de la versión Windows Server 2016 de tipo evaluación por lo que amerita adquirirse licenciamiento oficial.	

No se cumple a cabalidad lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM un documento de licenciamiento emitido por el fabricante de los productos, un informe o manual técnico del paso a paso de las instalaciones y configuraciones realizadas, un informe de entrega y entrenamiento al personal del Departamento de Informática de la DGMM para que le dieron soporte posterior a la infraestructura.

Pese a esa ausencia de documentación técnica vital, se observa en el expediente el memorándum AD-057/2015 del 13 de mayo 2015 que la administración de la DGMM efectuó el pago del 85% restante, según orden de compra No.15206. Para lo cual adjunta el informe final presentado por el contratista no así la o las actas de recepción de los productos, mismas que al menos debían haber sido validadas por la persona que fue designada en el contrato como Contraparte de la DGMM.

Tampoco se observa en ese proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático.

Luego de haber revisado técnicamente los seis (6) productos de este contrato, podemos indicar que los mismos se cumplieron parcialmente, pero con falencias técnicas que obligaron a corto plazo tener que invertir recursos financieros adicionales para reemplazarlos.

4) Contrato para Implementación de Sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2015 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. Sin embargo, en el expediente administrativo de esta contratación solo se encontraron dos (2) documentos siguientes:

- Un (1) documento denominado propuesta # 01274 a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz del 14 julio 2015 sin sello, por un monto de CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS L.185,000.00); y,
- Un (1) documento a nombre de la señora Magda Argentina Fuentes Erazo, sin fecha y sin sello por un monto de DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS (L.275,000.00).

El 17 de julio de 2015 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de cuarenta (40) días a partir de su firma por valor de L185, 000.00. Contrato que estableció: Cláusula Segunda: *Se compromete a prestar servicios de contar con una solución vertical a todas las funcionalidades estándar, alojándolas en la nube, con la complementación de características necesarias en un sistema de gestión como son: 1. Gestión de Recursos Humanos.- 2.Control de Documentos.- 3.-Gestion de Planificación y Evaluación la Selección.- 4.- Gestión de Planificación y evaluación de la gestión.- 5.- Control de bienes nacionales y almacén.- 6.- Perfiles diferenciados de usuarios dependiendo de las necesidades de acceso de cada uno, teniendo información en tiempo real desde cualquier parte del mundo.- 7 Todos los componentes estarán comunicados entre sí basándose en una planificación específica para cada uno.- 8 Código abierto, capacitación constante, personalizable y multilenguaje.9. Entrega de una licencia ODOO ERP a perpetuidad instalada en los servidores de la DGMM.*

En este contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción de los bienes contratados.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	1019	23/07/2015	Orden de compra No. 01540, Documento de	27,750.00	3,468.75	24,281.25	Alex Mauricio

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
			Transferencia S/N del 23/07/2015				Erazo López
2	1020	23/07/2015	Orden de compra No. 015346, Documento de Transferencia S/N del 23/07/2015	64,750.00	0.00	64,750.00	Alex Mauricio Erazo López
3	1247	02/09/2015	Orden de compra No. 015441, Cheque No. 08755 del 03/09/2015	92,500.00	11,562.50	80,937.50	Alex Mauricio Erazo López
Total				**185,000.00**	**15,031.25**	**169,968.75**	

El monto total del contrato es por CIENTO OCHENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS (L185,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionario que en el momento de la suscripción del contrato, fue delegado para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:

1. La entrega de un anticipo del 15% del valor del contrato contra un pagaré.
2. La recepción de la licencia ODOO ERP por el 35% del valor del contrato.
3. La recepción a satisfacción de los servicios contratados por el 50% restante del contrato.

Entregable 1: El Anticipo:

De conformidad con las prácticas internacionales de contratación y lo que señala la legislación nacional, cuando se determina otorgar un anticipo en un contrato, este debe ser respaldado por un documento que sea de fácil ejecución por el cliente y que le asegure resarcirse los costos ante un incumplimiento del contratista; para lo cual los documentos que se consideran válidos para amparar los anticipos son garantías de anticipo de fondos en forma bancarias o fianzas; sin embargo, se observa que en la cláusula cuarta del contrato la DGMM apenas exige un "*pagaré*", lo cual no es adecuado para cubrir el riesgo de ejecución de este tipo de contratos.

Este pagaré se encuentra en el expediente de dicho contrato y se observa efectivamente que solo consta de un documento firmado por el contratista, sin un

amparo financiero legal sustentable, lo que contraviene el artículo 105 de la Ley de Contratación del Estado.

Acá la observación técnica puntual es que no se definió un entregable técnico, sino solo un anticipo.

Entregable 2: La Licencia ODDO ERP:

Para entender bien el análisis técnico de este contrato, primero debemos comprender bien qué es un sistema ERP, para esto definiremos que es un sistema INTEGRADO que busca automatizar y alinear procesos críticos de negocio en las empresas e instituciones y en la gran mayoría de los casos son productos que se componen de módulos que incluyen la gestión contable financiera, el control presupuestal, la gestión de compras, control de inventarios y almacén, procesos de logística y control documental entre otros. Este tipo de sistemas se presenta en versiones con licencias y sin licencias, pero en ambos casos, las empresas que los deseen tener erogan recursos para contratar personal experto-certificado que realice las adecuaciones, parametrizaciones e implantación de dichos sistemas.

En el mercado informático existen varios productos Sistema de planificación de recursos empresariales (ERP, por sus siglas en inglés) entre los más conocidos están el SAP ERP, Oracle E-Business Suite, Infor, NetSuite, Epicor, Microsoft Dynamics, etc.

En todos los casos, las Instituciones del Estado, no pueden ni deben sacar procesos de contratación donde establezcan marcas de productos, sino que deben partir de especificaciones técnicas modulares claramente definidas, lo que no fue el caso en la DGMM que directamente adquiere el producto Odoo (antes llamado OpenERP) el cual es de tipo código abierto bajo licencia LGP (es decir es gratis), lo que se paga son los honorarios de implementación de los consultores/contratistas.

Al revisar el expediente, se encuentra que el contratista presenta un recibo por la "*licencia a perpetuidad y uso del Odoo ERP y código fuente en Python*"; esto técnicamente es inválido porque el producto Odoo como se indicó anteriormente es Open Source; y aunque hoy en día en el año 2022 la empresa Odoo (odoo.com) ofrece una versión en la nube con licencia por usuario, no se trata de la versión Odoo que estaba disponible en el año 2015.

No es concebible que DGMM haya pagado por la licencia de un producto que en el año 2015 no se licenciaba, ya que era de distribución gratuita e incluso hoy en día existen versiones que siguen siendo gratuitas en cuando a licenciamiento.

Asimismo, no está de más señalar que el lenguaje de programación Python era y sigue siendo gratuito, por ende, tampoco aplicaba que el contratista cobrase alguna

cantidad por ellos. No comprendemos como DGMM pese a haber tenido un Departamento de Informático no pudo ver esta diferencia de licenciamiento, lo que si se observa en el expediente es que las personas que autorizaron esta contratación no solicitaron opinión técnica o supervisión a dicho departamento informático.

Se observa además en el expediente que el recibo emitido por el Contratista, no está acompañado del supuesto documento de licencia perpetua a favor de la DGMM. Sin dicho documento, se puede indicar que el entregable no cumple, ya que no se realiza la entrega efectiva de la licencia adquirida.

Entregable 3: Recepción de los servicios contratados:

En el expediente de este Contrato se encuentra una carta emitida por el sr. Elvin Nahum Ortiz hacia la administración de la DGMM emitida el 25 de agosto 2015, donde le indica literalmente "*en el marco de la consultoría realizada para el diseño de procesos, se implementó una filosofía de trabajo más que un programa informático…*", "*Varias dependencias de la SEPLAN tienen un manejo aislado de la información…", "Es importante integrar la información en las áreas vitales…".*
Esta carta en primer lugar nos deja claro que el contratista no consultor, NO implementó los módulos del ERP Odoo para lo cual fue contratado, nos indica claramente que las dependencias siguen sin están integradas pese a que ese es el objetivo primario de un sistema ERP y, en segundo lugar, no es un informe técnico que demuestre que los productos fueron recibidos a satisfacción de la Institución.

No se encontró un informe técnico con aceptación de las partes involucradas, por lo que no era justificable el pago realizado a favor del contratista.

Asimismo, en nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia de la existencia de este sistema ni evidencias de su existencia pasada.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Gestión de recursos humanos.	No fue implementado	No Cumple
2	Control de documentos.	No fue implementado	No Cumple
3	Gestión de los servicios generales.	No fue implementado	No Cumple
4	Gestión de Planificación y Evaluación de la gestión.	No fue implementado	No Cumple
5	Control de los bienes nacionales y almacén.	No fue implementado	No Cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
6	Perfiles diferenciados de usuarios, con acceso desde cualquier parte del mundo.	No fue implementado	No Cumple
7	Componentes comunicados entre sí.	No fue implementado	No Cumple
8	Código abierto, capacitación constante, personalizable y multilenguaje.	No fue implementado	No Cumple
9	Licencia ODOO ERP a perpetuidad instalada en los servidores de la DGMM.	No fue implementado	No Cumple

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Asimismo, no se cumple a cabalidad lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de los mandantes o ambientes del sistema, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de la descarga del Oddo en la plataforma del fabricante, evidencia de generación de operaciones financieras y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

En cuanto a la licencia Odoo (de haber sido la versión superior que hoy está en venta) el contratista debió entregar un documento de licenciamiento emitido por el fabricante del producto para así dar cumplimiento con la cláusula cuarta del contrato (“*el Contratista deberá hacer entrega inmediata de esta licencia*”), además el contratista debió entregar un informe o manual técnico del paso a paso de las instalaciones y configuraciones realizadas, un informe de entrega y entrenamiento al personal del Departamento de Informática de la DGMM para que le dieron soporte posterior a la infraestructura.

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado o supervisado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar carta directa a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido la carta o sus anexos a revisión técnica respectiva.

En expediente encontramos que el ex jefe de informática de la DGMM señala en audiencia virtual del 12 de mayo 2022 que una de sus excolaboradoras (Kelsy Fúnez) debió haber generado un backup/respaldo del contenido servidor en donde supuestamente pudo haber quedado instalado el sistema Odoo ERP, pero que si está no lo hizo ella es la responsable y no él. Al respecto la Declaración TSC-NOGECI III-05.01 DELEGACIÓN DE AUTORIDAD establece claramente que la responsabilidad final de ejecución de una tarea o actividad es compartida tanto por el que asigna la tarea como por el que la debe ejecutar.

Luego de haber revisado técnicamente la documentación y los servidores de la DGMM concluimos que los nueve (9) módulos o componentes del Sistema ERP NO se cumplieron y que existen altas falencias técnicas en el proceso de selección del contratista e incluso vicios en el contrato en el cual se transcribe prácticamente la propuesta técnica del contratista y no los requerimientos técnicos y funcionales emitidos por la DGMM.

5) Contrato para la implementación de una Ventanilla Única de Comercio Exterior VUCEH

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2015 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró los siguientes documentos:

- Un (1) documento denominado “Proyecto Implementación y Desarrollo de Sistema Informático Ventanilla Electrónica de pagos”, sin sello ni firma a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz de fecha 21 septiembre 2015 con un monto de QUINIENTOS SEIS MIL LEMPIRAS (L506,000.00);
- Un (1) documento denominado “Proyecto de Instalación de Ventanilla Única…”, sin firma, sin fecha y sin sellos presentada a nombre de la Empresa MAN Consulting (Andrew Hodges) por un monto de UN MILLÓN TREINTA Y NUEVE MIL CIENTO SETENTA LEMPIRAS (L1,039,170.00); la cual no cuenta con sello; y,
- Una (1) cotización No. 3498 a nombre de la Empresa CEIN (José Mauricio Degrandez), la cual no cuenta con sello y de fecha 22 de septiembre de 2015,

por un monto de OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO LEMPIRAS (L874,575.00).

El 30 de septiembre del 2015, el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de noventa (90) días a partir de su firma por valor de QUINIENTOS SEIS MIL LEMPIRAS (L506,000.00). Contrato que, entre sus cláusulas, estableció lo siguiente:

Clausula Segunda: *Descripción de los Servicios: Se compromete a prestar servicios de: 1.-Visita de autoridades de las capitanías de puerto es el proceso de verificación de nuestra parte a las autoridades del cumplimiento de los buques que arriban a puerto de los requisitos especificados en las leyes nacionales y como las autoridades que intervienen durante este proceso como ser los funcionarios de Sanidad, Aduanas, Migración, Capitanía (DGMM), OIRSA, 2.-Durante la ejecución del proyecto se contara con la asistencia técnica de varios socios estratégicos en apoyo a las diferentes componentes del proyecto, los cuales trabajaran en consonancia con su respectivo mandato institucional, como la Dirección Ejecutiva de Ingresos, Secretaria de Salud Pública, Instituto Nacional de Migración, Dirección General de la Marina Mercante en Honduras, Secretaria de Infraestructura y Servicios Públicos, Organismo Internacional Regional de Sanidad Agropecuaria entre otros. 3.- Propuesta técnica para el desarrollo de la VUCEH que incluya el cronograma de actividades para cada una de las municipalidades 4. Diagnóstico de la situación de cada capitanía de puerto incluidos los resultados de la encuesta de aceptación del proceso en formato físico y digital. 5.- Manual de procedimientos administrativos y normativos que serán utilizados en el proceso de ventanilla única para cada una de las capitanías de puerto. 6.- Propuesta e implementación del proceso de ventanilla única. 7.- Plan de capacitación a autoridades y personal involucrado. 8.- Informe de desarrollo de taller de capacitación para implementación de ventanilla única y atención a los usuarios de VUCEH. 9.- Plan de seguimiento y monitorio. 10.- Implementación y puesta en marcha de la plataforma tecnológica de la VUCEH. 11.- Informe final del proceso en formato físico y digital.*

No se realizaron las retenciones a los contratos de consultoría equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	1616	28/10/2015	Transferencia S/N 29/10/2015	151,800.00	18,975.00	132,825.00	Alex Mauricio Erazo López
2	1689	11/11/2015	Transferencia S/N	202,400.00	25,300.00	177,100.00	Maritza Fernanda Agüero Rodríguez
3	1850	07/12/2015	Transferencia S/N 12/11/2015	132,825.00	16,603.13	116,221.87	Alex Mauricio Erazo López
4	1860	09/12/2015	Transferencia S/N 09/12/2015	18,975.00	2,371.87	16,603.13	Alex Mauricio Erazo López
Total				**506,000.00**	**63,250.00**	**442,750.00**	

El monto total del contrato es por QUINIENTOS SEIS MIL LEMPIRAS (L506,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionarios que en el momento de la suscripción del contrato, fueron delegados para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:

(1) Entrega del plan de ejecución.
(2) Informe de avance y firma de convenio institucional.
(3) Puesta en marcha del sistema de ventanilla única.

Entregable 1: Entrega del plan de ejecución:

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 30% correspondía contra la entrega del plan de ejecución donde se enumeraran las actividades, cronograma y proceso completo a desarrollar en el sistema. Pago que se autoriza por la Administración de la DGMM en fecha 27 de octubre de 2015 en el que adjunta un documento denominado "*Propuesta de implementación*" mismo que NO reúne

técnicamente los elementos mínimos para ser considerado un plan de ejecución de un sistema de información.

Esta "*propuesta de implementación*" de fecha 21 de septiembre 2015, es más bien una oferta técnica económica que debió ser utilizada antes de la firma del contrato (suscrito el 30 de septiembre 2015) para valorar la idoneidad o no del potencial contratista y no puede ser considerada bajo ninguna perspectiva técnica un plan de ejecución ya que no contiene un cronograma de trabajo con fechas y responsables, hitos relevantes de ejecución, puntos de control, metodología de trabajo a realizar, paso a paso detallado de las etapas del ciclo de vida evolutivo del sistema, modularidad a construir en el sistema, descripción técnica de la plataforma, lenguajes de programación y motor de base de datos a utilizar; asimismo, en orden cronológico no pudo ser entregable del contrato por haber sido un elemento generado en la etapa de selección del contratista y no en el desarrollo/ejecución del contrato.

El documento para ser un plan de ejecución debió contar con la revisión, comentarios u observación del Departamento de Informática de la DGMM y más bien lo que adjunta es la hoja de vida del señor Elvin Nahum Ortiz, siendo que a esta altura del contrato este elemento ya se supone debía haber sido evaluado y no ser parte de un entregable de contrato.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1616 del 28 de octubre 2015.

Entregable 2: Informe de avance y firma de convenio institucional:

El segundo pago de este contrato correspondía a un 40% contra la recepción de informe de avance y la firma de un convenio interinstitucional entre las entidades involucradas den la ventanilla única.

Se encuentra en el expediente carta del 9 de noviembre 2015 emitida por el contratista Elvin Nahum Ortiz hacia la Administración de la DGMM señalando que entrega el avance de actividades realizadas a la fecha de manera sucinta (es decir breve) e indica que acompaña documentación de inspección de una de las naves que llegó a uno de los puertos de Honduras; seguidamente se encuentran varios cuadros de información de manifiestos de embarcaciones que son totalmente irrelevantes en un informe de avance técnico de esta naturaleza; cuando lo que correspondía era describir de manera detallada las labores realizadas por el contratista, los avances realizados en torno a la creación del sistema, sus logros en materia de análisis, diseño y desarrollo del aplicativo, labores técnicas de configuración y preparación de servidores, interconexiones y esquemas de

seguridad montados en el sistema, pruebas preliminares de funcionamiento del sistema, bosquejo de reuniones de levantamiento de requerimientos, etc.

Asimismo, es relevante indicar que dejar como producto entregable la firma de un convenio interinstitucional entre las entidades no fue lo más adecuado desde el enfoque técnico del contrato, ya que eso es parte de las labores propias de la DGMM y no de los contratistas; falencia que se incluye en el contrato y no es de labor propia del contratista.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1689 del 11 de noviembre 2015. Es decir, ya a casi 50 de los 90 días de la vigencia de este contrato NO se tenían productos tangibles del Sistema de Ventanilla Única VUCEH y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato.

Entregable 3: Puesta en marcha del sistema de ventanilla única.

El tercer entregable de este Contrato correspondiente al pago final del 30%, estaba destinado contra la puesta en marcha del sistema de ventanilla única, pero se observa en los comprobantes de pago realizados por DGMM que en lugar de asociarlo con un informe de puesta en funcionamiento del sistema VUCEH lo relacionan con el Acta No.17 emitida por el Comité Técnico del Fideicomiso DGMM donde el Director de la DGMM no lleva a presentación el sistema contratado sino que más bien llega a solicitar autorización para afectar más recursos financieros incluida la implementación del VUCEH.

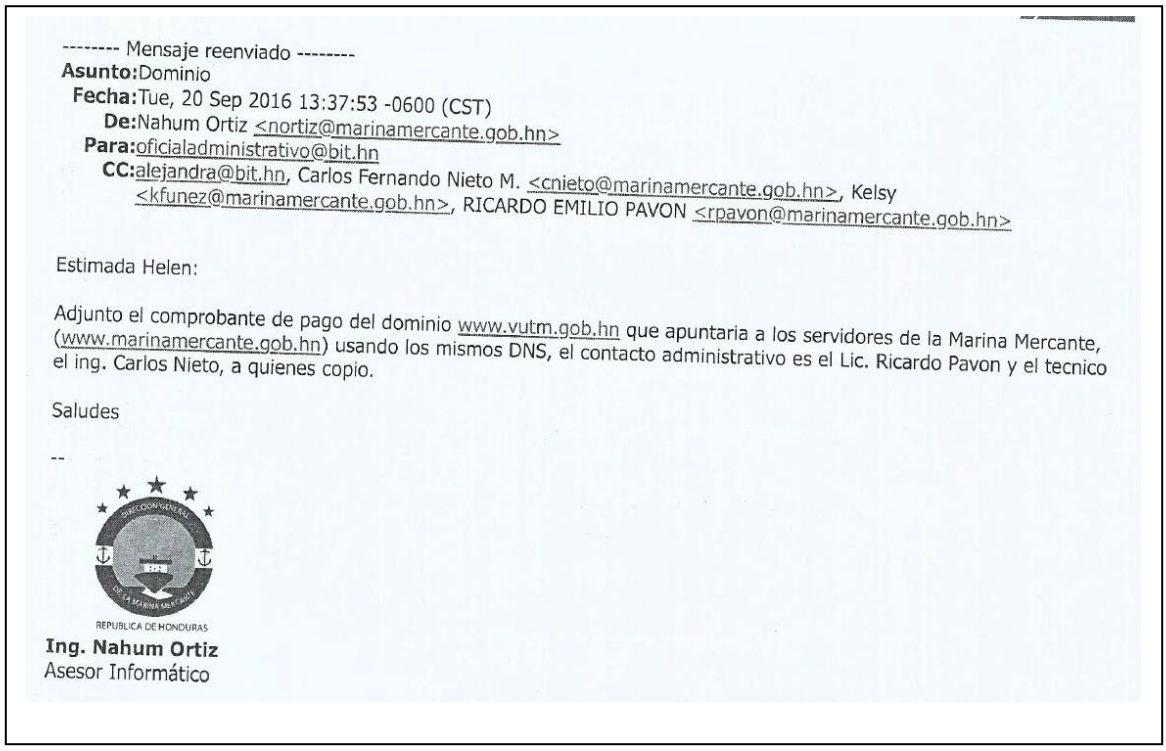
Se observa en el expediente que el Director General DGMM genera memorándum sin número de fecha 4 de diciembre 2015 autorizando el pago al Contratista y señala que "*en el resumen ejecutivo se detalla claramente el funcionamiento y puesta en marcha de la ventanilla única para el 11 de diciembre 2015.".* Sin embargo, al revisar el informe ejecutivo precitado encontramos que dicho informe no contiene firma ni sello del contratista, ni evidencia que el mismo fue revisado, validado y aceptado por alguien en la DGMM, asimismo en su contenido prácticamente describe que se ha dejado un sistema de operación básica (párrafo 3 del informe) pero inmediatamente pasa a indicar que "*se comienza a crear una aplicación más robusta*" (párrafo 4). No se consigna quién probó y válido el funcionamiento del sistema, quién emitió la aceptación operacional del sistema, dónde están los manuales técnicos de operación, etc.

En ese sentido, no encontramos en dicho informe final una evidencia técnica razonable y sustentable que permita dar fe que el VUCEH fue desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este Contrato, es decir durante el periodo 30 de septiembre 2015 al 30 de diciembre 2015 y aunque en dicho informe se cita que la aplicación quedo operando en el dominio web www.vutm.gob.hn, esta afirmación es

invalida ya que el dominio VUTM corresponde a la Ventanilla de Transporte Marítimo y no a la Ventanilla Única de Comercio Exterior VUCEH que es el objeto de este contrato.

En cuanto a ese dominio VUTM citado en el informe final hacemos la observación que de acuerdo con el registro oficial de dominio whois.nic.hn del Buro Internacional de Tecnologías (BIT-HN) la dirección vutm.hob.hn con Id: 1547999-CoCCA aparece con fecha de creación 20 de septiembre 2016; es decir, el nombre de dominio fue creado nueve (9) meses después de la fecha que se cita en el informe final, aparte que es para otro sistema de la DGMM no para el VUCEH.

Es importante señalar, que la fecha de creación del dominio antes citado es una prueba técnica que el sistema objeto de este contrato NO PUDO ser puesto en marcha por el contratista durante la ejecución del contrato; conclusión que se complementa con evidencia documental presentada en la Figura # 1, donde se observa que el dominio web vutm.gob.hn de esta ventanilla única fue gestionado hasta el 20 de septiembre 2016 pero todos los pagos de este contrato son para el año 2015.



-------- Mensaje reenviado --------
Asunto: Dominio
Fecha: Tue, 20 Sep 2016 13:37:53 -0600 (CST)
De: Nahum Ortiz <nortiz@marinamercante.gob.hn>
Para:oficialadministrativo@bit.hn
CC:alejandra@bit.hn, Carlos Fernando Nieto M. <cnieto@marinamercante.gob.hn>, Kelsy <kfunez@marinamercante.gob.hn>, RICARDO EMILIO PAVON <rpavon@marinamercante.gob.hn>

Estimada Helen:

Adjunto el comprobante de pago del dominio www.vutm.gob.hn que apuntaria a los servidores de la Marina Mercante, (www.marinamercante.gob.hn) usando los mismos DNS, el contacto administrativo es el Lic. Ricardo Pavon y el tecnico el ing. Carlos Nieto, a quienes copio.

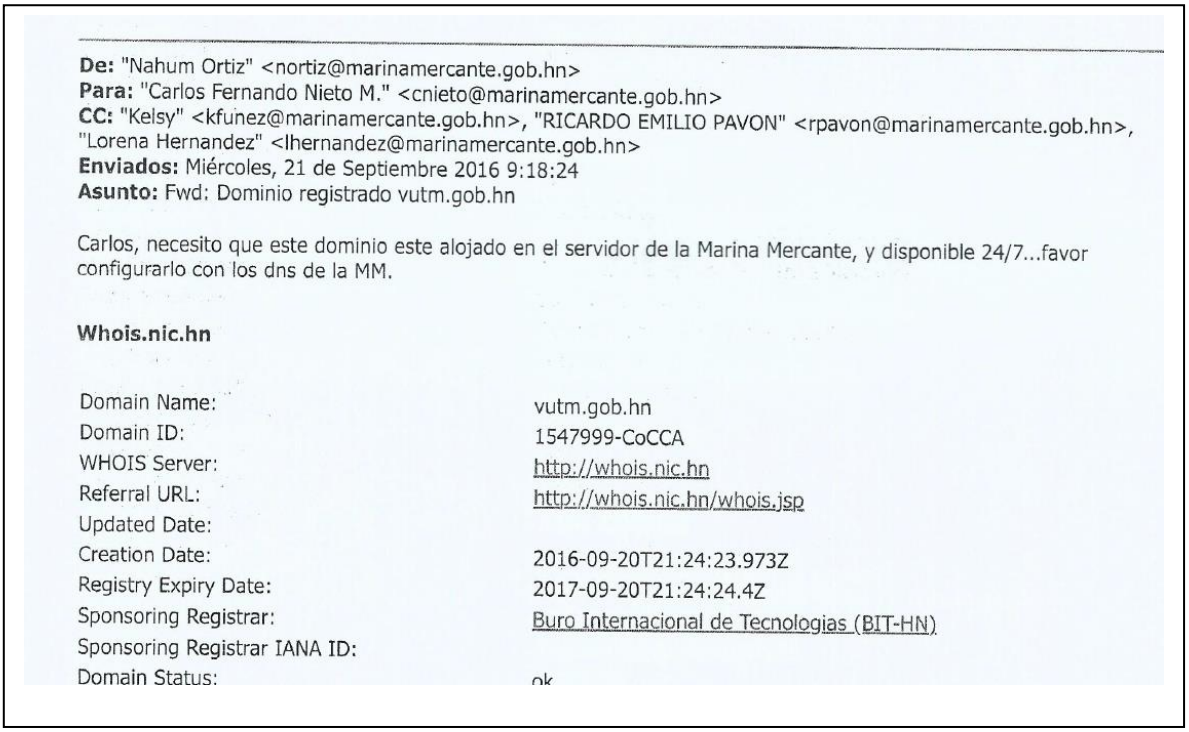
Saludes

--

REPUBLICA DE HONDURAS
Ing. Nahum Ortiz
Asesor Informático

Figura # 1. El dominio VUTM.GOB.HN es gestionado el 20 de septiembre 2016.

Es preciso señalar, que si previamente el sistema hubiese estado hospedado en algún servidor diferente a los de la DGMM por ejemplo en los servidores de la DEI-DARA, el registro NIC abajo copiado reflejaría una fecha de creación previa a la del 20 de septiembre 2016 y el cambio de direcciones IP/DNS de los servidores se hubiese reflejado en el campo "*Updated Date*"; con lo que se concluye técnicamente que ese sistema durante la ejecución de este contrato no pudo estar en servidores de la DEI-DARA y esto con la premisa que hubieran utilizado vutm.gob.hn y no vuceh.gob.hn que hubiese sido lo correcto.



De: "Nahum Ortiz" <nortiz@marinamercante.gob.hn>
Para: "Carlos Fernando Nieto M." <cnieto@marinamercante.gob.hn>
CC: "Kelsy" <kfunez@marinamercante.gob.hn>, "RICARDO EMILIO PAVON" <rpavon@marinamercante.gob.hn>, "Lorena Hernandez" <lhernandez@marinamercante.gob.hn>
Enviados: Miércoles, 21 de Septiembre 2016 9:18:24
Asunto: Fwd: Dominio registrado vutm.gob.hn

Carlos, necesito que este dominio este alojado en el servidor de la Marina Mercante, y disponible 24/7...favor configurarlo con los dns de la MM.

Whois.nic.hn

Domain Name:	vutm.gob.hn
Domain ID:	1547999-CoCCA
WHOIS Server:	http://whois.nic.hn
Referral URL:	http://whois.nic.hn/whois.jsp
Updated Date:	
Creation Date:	2016-09-20T21:24:23.973Z
Registry Expiry Date:	2017-09-20T21:24:24.4Z
Sponsoring Registrar:	Buro Internacional de Tecnologias (BIT-HN)
Sponsoring Registrar IANA ID:	
Domain Status:	ok

Figura # 2. Dominio VUTM.GOB.HN creado por primera vez el 20 de septiembre 2016.

Un aspecto no menos relevante a nivel técnico es que el contratista Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, aparece en esas gestiones de registro de dominio con el título de "*Asesor Informático*", lo cual no es congruente ya que él no debería haber realizado funciones diferentes a las que le señalaba el contrato y mucho menos actuar o representar a la DGMM en este tipo de actos para lo cual ya las funciones y responsabilidades recaen el jefe o encargado del Departamento de Informática de la Entidad.

Se encuentra en expediente una declaración jurada emitida por el señor Ortiz Maldonado de fecha 3 de noviembre 2021 donde indica que prestó servicios profesionales como contratista, lo cual no es congruente con el título de "*Asesor de Informática*" con el que firmó sus comunicaciones electrónicas.

Llama también la atención que, en estas gestiones de registro de dominio, el contratista hizo uso de una cuenta de correo institucional propia de la DGMM nortiz@marinamercante.gob.hn que a nuestro criterio técnico solo puede ser utiliza por personal de DGMM a fin de que terceros que no tengan relación laboral (Cláusula novena del Contrato) pudieran efectuar acciones en nombre de la Institución.

Como parte de los controles internos y de control de seguridad informática, es pertinente que la DGMM corrija este proceder.

Asimismo, se observó en el expediente que existe un Convenio Interinstitucional de Cooperación entre la DEI y la DGMM enmarcado en el Convenio FAL 65 (FAL 65: Es un convenio de aspecto administrativo no informática creado con el fin de facilitar el tráfico marítimo internacional y se ciñe a aspectos de orden jurídico) a través del cual la DEI se compromete a (2) alojar en los servidores de la DEI la infraestructura de la Ventanilla Única por el plazo de dos (2) años, contados desde la fecha de firma del convenio. Mismo que fue firmado el 28 de enero 2016. Es decir, un mes después que el contrato objeto de este análisis ya había vencido y por ende el VUCEH no pudo haberse montado en tales servidores como erróneamente se expone en algunas comunicaciones emitidas por el contratista y por la Dirección General DGMM, que obran en el expediente.

En conclusión, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO son justificables técnicamente la emisión de las órdenes de pago No. 1850 del 7 de diciembre 2015 y 1860 del 9 de diciembre 2015.

Asimismo, en nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia que el sistema VUCEH haya sido desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este contrato y más bien encontramos que la DGMM efectuó nuevas contrataciones para implementar el mismo, lo cual confirma que NO fue puesto en marcha por el contratista Elvin Nahum Ortiz Maldonado durante el periodo 30 de septiembre 2015 al 30 de diciembre 2015 y pese a ello las autoridades de la DGMM erogaron más de medio millón de lempiras de los recursos del país.

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros cuatro (4) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del

producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Visita de autoridades de las capitanías de puerto (Se entiende que el contratista debía visitar las áreas a automatizar)	Escasa evidencia, apenas una visita se halla documentada	No Cumple
2	Asistencia Técnica de varias instituciones (Se entiende que el contratista debía reunirse con esas instituciones)	Ninguna ayuda memoria de las reuniones del contratista	No Cumple
3	Propuesta técnica para el desarrollo del sistema, incluido cronograma.	El documento generado no cumple lo mínimo requerido	No Cumple
4	Diagnóstico de la situación de cada capitanía de puerto, incluida una encuesta de aceptación de proceso en físico y digital.	Según la evidencia encontrada, esto no fue realizado por el contratista	No Cumple
5	Manual de procedimientos administrativos y normativos.	Apenas y hay un diagrama de flujo simple	No Cumple
6	Propuesta de implementación.	El documento generado no cumple lo mínimo requerido	No Cumple
7	Plan de capacitación a autoridades y personal involucrado.	Ninguna evidencia	No Cumple
8	Informe de desarrollo de taller de capacitación	Ninguna evidencia	No Cumple
9	Plan de seguimiento y monitoreo	Ninguna evidencia	No Cumple
10	Implementación y puesta en marcha de la plataforma de la VUCEH.	De acuerdo con la evidencia documental revisada, la	No Cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
		implementación de este sistema no fue realizada por el contratista en el período de esta contratación.	

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar carta directa a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido la carta o sus anexos a revisión técnica respectiva.

6) Contrato para la puesta en marcha de ventanilla de transporte marítimo

El 03 de noviembre de 2015 mediante Acta de Comité de Fideicomiso No. 17 reunidos el Director General, el Asesor de la Dirección y la Jefe del Departamento de Administración se trató lo siguiente: "*Afectar los recursos que conforman parte de la reserva para investigación científica y de accidentes hasta por el monto de un millón ciento cincuenta mil lempiras (L1,150,000.00) y se enmarcan en dos componentes de inversión para la contratación de servicios profesionales que suministre: a) La implementación de una ventanilla única de comercio exterior VUCEH- en concordancia con la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI), como un instrumento informático que permita el tramite electrónico de las autorizaciones, permisos, certificaciones o vistos buenos previos exigidos por las respectivas entidades del Estado para la realización de las operaciones específicas de importaciones y exportaciones*.

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2016 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. Sin embargo, en el expediente administrativo de esta contratación solamente se encontró un documento denominado "Puesta en marcha de la Ventanilla Única de Transporte Marítimo y Seguimiento de Implementación" del 04 de enero 2016 acompañado de otros documentos, a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz que establece un monto de SEISCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L.650,000.00), documentos que no tienen firma ni sello.

El 04 de enero del 2016 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de noventa (90) días a partir de su firma, por valor de SEISCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L650,000.00). Contrato que entre otras cláusulas estableció:

Clausula Segunda: *1. Realización de pruebas piloto: para verificar con las empresas navieras y las entidades públicas vinculadas, recepción optima de la información 2. Presentación incremental de datos: los actores del transporte marítimo presentaran datos ante los organismos de control en los diferentes puertos en distintas oportunidades durante el transcurso de una operación de transporte internacional. Con la ventanilla única, es posible que se requiera presentar solo los datos-incrementales o adicionales para dar cuenta de una modificación o un avance de la transacción. La ventanilla única deberá evitar que vuelvan a presentarse datos que ya han sido incluidos en una presentación anterior, la capacidad de vincular las distintas presentaciones de datos realizadas por un operador de comercio es uno de los rasgos-inteligentes de un entorno de ventanilla única. - 3. Declaraciones reglamentarias armonizadas, Los diferentes organismos de control en puertos exigen que se presenten datos que muchas veces se repiten. La ventanilla única permitirá que se exija un conjunto armonizado de datos, de modo que las partes que intervienen en una operación comercial o de transporte no deben presentar la misma información una y otra vez ante distintos organismos-4. Intercambio de información entre los organismos de control en Puertos, se trata de una consecuencia lógica de la armonización de las declaraciones exigidas. La capacidad de intercambiar información permitirá que los organismos realicen los controles que les competen en forma conjunta e independiente 5.-Respuesta armonizada de los organismos de control en puertos; la respuesta a una declaración o un informe presentado por un operador de comercio o transporte es una fase importante del proceso. Una respuesta de un organismo de control en puertos en la que se autoriza el despacho de las mercancías indica el cumplimiento de un servicio oficial. Cada organismo puede procesar su respuesta de manera independiente, pero la ventanilla única debe emitir una sola respuesta armonizada para el operador.*

En el contrato no establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de Orden Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	005	04/01/2016	Transferencia S/N 04/01/2016	195,000.00	24,375.00	170,625.00	Alex Mauricio Erazo López
2	090	27/01/2016	Transferencia S/N 27/01/2016	260,000.00	32,500.00	227,500.00	Maritza Fernanda Agüero Rodríguez
3	281	25/02/2016	Transferencia S/N 26/02/2016	152,000.00	19,000.00	133,000.00	Alex Mauricio Erazo López
4	282	26/02/2016	Transferencia S/N 26/02/2016	43,000.00	5,375.00	37,625.00	Alex Mauricio Erazo López
Total				**650,000.00**	**81,250.00**	**568,750.00**	

El monto total del contrato es por SEISCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L650,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionarios que en el momento de la suscripción del contrato, fueron delegados para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:

(1) Entrega del plan de ejecución.
(2) Informe de avance.
(3) Puesta en marcha del sistema de ventanilla única.

Entregable 1: Entrega del plan de ejecución:

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 30% correspondía contra la entrega del plan de ejecución donde se enumeraran las actividades, cronograma y proceso completo a desarrollar en el sistema. Pago que se autoriza por la administración de la DGMM con memorándum de fecha 4 de enero de 2016 en el que dice adjuntar un cronograma de trabajo para la puesta en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo, no obstante, dicho cronograma no obra ni consta en el expediente del contrato, pero si se encuentra el documento "*single window case study template*" que de ninguna manera satisface la necesidad de contar con un documento que describa detalladamente las actividades, fechas,

responsables, hitos acciones y proceso completo que el contratista realizaría para dar cumplimiento con la ejecución del contrato.

Ante la ausencia de ese plan de ejecución es imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

Asimismo, cuando se establece en el contrato que este entregable debía contener además del cronograma el proceso completo a desarrollar en el sistema, nos indica técnicamente que el contratista debía presentar su metodología de trabajo a realizar, paso a paso detallado de las etapas del ciclo de vida evolutivo del sistema, modularidad a construir en el sistema, descripción técnica de la plataforma, lenguajes de programación y motor de base de datos a utilizar, lo cual en la nota autorización del pago no consta ni se menciona.

El documento para ser un plan de ejecución debió contar con la revisión, comentarios u observación del Departamento de Informática de la DGMM por ser el producto un sistema de información y más bien lo que encontramos en el expediente que acompaña el pago es un documento denominado "*Puesta en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo y seguimiento de implementación*"; esto, NO es un plan de ejecución sino una propuesta de trabajo técnica financiera que previo a la firma de contrato debió ser presentada y evaluada conforme los procedimientos ya fijados en la normativa de contratación del Estado. Pero si nos llama la atención que las redacciones de esa propuesta son las que priman en el contenido del contrato firmado, es decir, es el contratista quien define las reglas del juego y no la DGMM, lo cual técnica y legalmente es incorrecto.

Otro dato no menos relevante es que la propuesta antes descrita es generada por el sr. Elvin Nahúm Ortiz con fecha 4 de enero 2016, es decir, el mismo día que el contrato está siendo firmado entre el contratista y el Director General DGMM y más preocupante aún es que ese mismo día también se le está generando la orden de pago No. 005 al contratista y para redondear este tema, se observa que el pago realizado es también del 4 de enero 2016.

Es decir, el 4 de enero 2016 se generó una propuesta para brindar un servicio (la cual no es completa), fue evaluada y analizada ese mismo día, se incorpora en un contrato casi literalmente, se firma contrato, se emite la orden de pago y se paga, todo en menos de ocho (8) horas.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 005 del 4 de enero 2016.

Entregable 2: Informe de avance:

El segundo pago de este contrato correspondía a un 40% contra la recepción de informe de avance.

Se encuentra memorándum sin número del 21 de enero 2016 emitido por el Director General DGMM autorizando el pago de L 260,000.00 aunque en el contenido erróneamente cita que se refiere al pago del 30% del pago inicial (el cual 17 días antes había autorizado), también cita que el pago es contra la entrega del cronograma de trabajo, cuando lo que correspondía era contra la entrega del informe de avance; pese a estas inconsistencias y a la falta del entregable, DGMM genera la orden de pago No.090 del 27 de enero 2016. Es decir, en el mismo mes de enero 2016 ya al contratista se le había pagado un 70% del contrato sin tener un producto o sistema tangible.

Se coteja que en fecha 21 de enero 2016 el contratista remite carta a la Administración de la DGMM señalando que entrega el informe preliminar de la VUTM que según él contiene el plan de la puesta en marcha y ejecución del sistema en las diversas capitanías de puerto, ese informe de apenas tres (3) páginas, NO describe ningún avance técnico real del proyecto y el cronograma que acompaña no refleja porcentajes de avance, precedencia de las tareas ni elementos reales que permitan tener certeza de la ejecución adecuada del contrato.

Se observa en el expediente un manual de usuario del sistema de VUTM donde se describe que el sistema fue creado en la plataforma de código abierto Process Maker, pero la descripción de ese manual es incompleta y refleja improvisación técnica visto que no describe paso a paso las acciones que debe realizar el usuario dentro del supuesto sistema. Este manual de usuario no refleja que fue validado y aceptado por alguien en la DGMM.

Como todo sistema de información, si ya existía un manual de usuario se debería tener documentado en un manual técnico la descripción de cómo fue montado en un servidor, generado sus esquemas de seguridad, efectuados sus pruebas preliminares de funcionamiento del sistema, bosquejo de reuniones de levantamiento de requerimientos, etc. y esto no consta en el expediente de este Contrato.

Si hubo un intento de creación del sistema VUTM por parte del contratista Elvin Nahum Ortiz; sistema hospedado durante su desarrollo y pruebas preliminares en el sitio web http://vutm.dara.gob.hn creado bajo código abierto ProcessMaker, pero en ningún caso de acuerdo a la documentación analizada ese sistema fue completado, validado y aceptado por la DGMM; lo que motivó que seguido de este contrato se tuvieran que lanzar dos (2) nuevos proyectos entre 2017 y 2018 para buscar crear el sistema en referencia uno de estos intentos mediante lenguaje PHP

y luego mediante lenguaje Java, en ambos casos no se encontró evidencias que el contratista haya desarrollado este sistema, lo que si se encuentra en expediente es que el programador Hanssel Evelio Elvir Indica ser el creador del mismo, pero no hay evidencia técnica que compruebe ese extremo dados los bajos niveles de control documental de sistemas de la DGMM relacionados con estos contratos. En conclusión, aunque el VUTM si se encontró, no existe evidencia técnica clara que indique quién o quienes desarrollaron el sistema.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 090 del 27 de enero 2016. Es decir, en apenas 23 días de la vigencia de este contrato ya la DGMM había pagado el 70% de los L650,000.00 sin tener un producto tangible del Sistema de Ventanilla Única de Transporte Marítimo VUTM y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato.

Entregable 3: Puesta en marcha del sistema de ventanilla única.

El tercer entregable de este Contrato correspondiente al pago final del 30%, estaba destinado contra la puesta en marcha del sistema de ventanilla única, pero se observa en los comprobantes de pago realizados por DGMM que en lugar de asociarlo con un informe de puesta en funcionamiento del sistema VUTM lo relacionan con el Convenio FAL 65 (FAL 65: Es un convenio de aspecto administrativo no informática creado con el fin de facilitar el tráfico marítimo internacional y se ciñe a aspectos de orden jurídico) y no contra la recepción a satisfacción de la puesta en marcha del sistema.

Se observa en el expediente que la Administración de la DGMM genera memorándum de fecha 23 de febrero 2016 autorizando la gestión de pago al contratista y anexa copia de la misma documentación que acompañó el pago del entregable #1, evidenciando una total falta de control interno en este proceso.

En ese sentido, no encontramos en el expediente el informe final establecido en el Contrato que sirva de evidencia técnica razonable y sustentable que permita dar fe que el VUTM fue desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este Contrato, es decir durante el periodo 4 de enero 2016 al 4 de abril 2016.

Recordemos que según lo analizado en el apartado IV.4.3 del contrato precedente, el dominio web www.vutm.gob.hn se activa hasta el 20 de septiembre 2016; es decir, cinco (5) meses después de que este contrato del VUTM había ya caducado.

Es preciso señalar, que en la Sección IV.7 del presente informe se analiza otro contrato generado por la DGMM cuyo alcance indica que era para desarrollar y poner en funcionamiento el sistema de ventanilla única de transporte marítimo, lo

cual confirma que el objeto del presente contrato no se cumplió por parte del contratista.

En conclusión, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO son justificables técnicamente la emisión de las órdenes de pago No. 281 del 25 de febrero 2016 y 282 del 26 de febrero 2016.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM SI encontramos evidencia de la existencia de sistema VUTM operando en la nube AWS, pero no se encuentra evidencia documental que ese sistema haya sido desarrollado o creado por el contratista; a la vez se debe indicar que el sistema actual encontrado fue creado en lenguaje de programación Java, y no en la herramienta utilizada por el contratista (ProcessMaker) mencionada escuetamente en el expediente.

El sistema VUTM que hoy en día se encuentra y opera en la DGMM de conformidad con las evidencias técnicas evaluadas, pero no es un sistema que haya sido creado por el contratista; este sistema opera en el dominio web: https://vutm.gob.hn/vutm.php



Figura # 3. Sistema VUTM desarrollado por personal interno de la DGMM

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros cinco (5) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Como evidencia adicional concluyente que este sistema VUTM no fue puesto en marcha durante la ejecución de este contrato, encontramos un correo electrónico del 9 de septiembre 2016 donde el mismo contratista Elvin Nahúm Ortiz, bajo el rol de "*asesor informático de la DGMM*", le indica a la Administración de la DGMM que "*…la Ventanilla Única de Transporte Marino está en funcionamiento en la Capitanía de Puerto Cortes…como todo sistema de prueba y error, la VUT se ha empezado a implantar de forma parcial y progresiva..", "nos está ayudando el ing. Hanssel Elvir…"*, es decir, el sistema se encontraba en septiembre 2016 en sus pruebas iniciales y en apenas una (1) de las capitanías y esto es cinco (5) meses después que el contrato había vencido y por el cual ya la DGMM pagó el 100%; sistema que contra los intereses del país nunca llegó a completarse a satisfacción y obligó a la DGMM a desarrollarlo por su propia cuenta.

Para tener un análisis técnico si al menos la versión incompleta del sistema VUTM creado en ProcessMaker por el Contratista pudo servir de base o punto de partida para crear una versión mejora del mismo, se revisó CD-R denominado "*Código VUTM*" que contiene el código fuente del sistema VUTM; encontrando que la versión Java en operación dista del supuesto sistema generado por el contratista; e incluso se observa que el código fuente data de agosto 2016, es decir es de cuatro (4) meses después que el contrato ya había caducado.

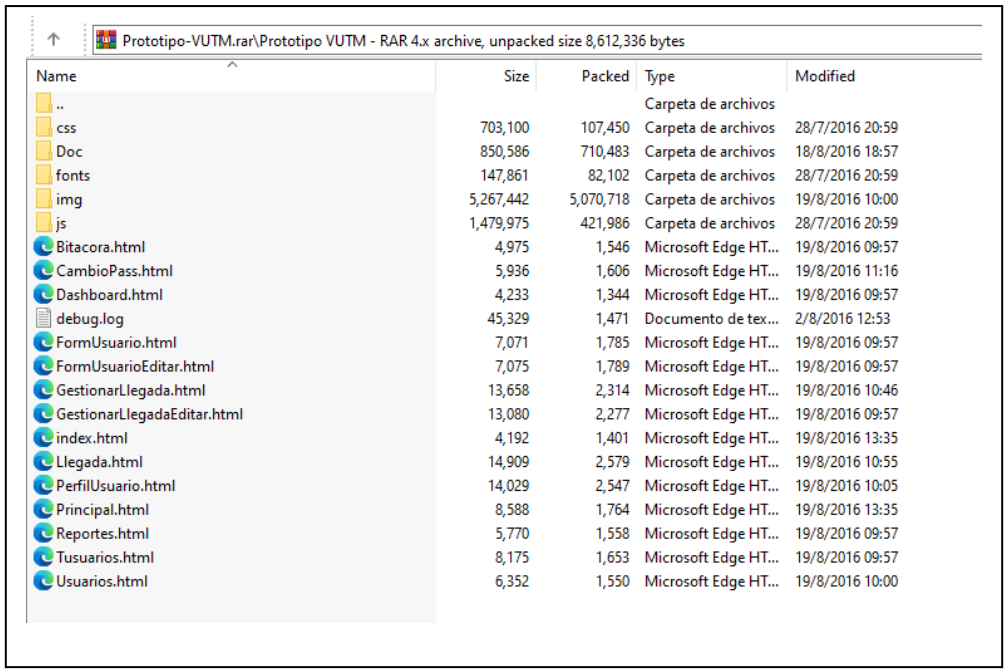


Figura # 4. Revisión de código fuente VUTM, data de agosto 2016

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Realización de pruebas piloto.	Requerimiento ambiguo, no se realizó ningún piloto durante la vigencia del contrato.	No cumple
2	Presentación incremental de datos	Requerimiento ambiguo, no realizado por el contratista.	No cumple
3	Declaraciones reglamentarias armonizadas	Requerimiento ambiguo, no realizado por el contratista.	No cumple
4	Intercambio de información entre los organismos de control en puertos	Requerimiento ambiguo, no realizado por el contratista.	No cumple
5	Respuesta armonizada de los organismos de control en puertos.	Requerimiento ambiguo, no realizado por el contratista.	No cumple

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados

al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar carta directa a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos haya remitido la carta o sus anexos a revisión técnica respectiva.

7) Contrato para el mantenimiento de los sistemas informáticos

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2016 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró solamente un documento s/n de fecha 08 de marzo de 2016 presentada a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado en el que ofrece sus servicios a la DGMM a un costo de TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS LEMPIRAS (L39,500.00).

El 11 de marzo de 2016 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de treinta (30) días a partir de su firma, por valor de TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS LEMPIRAS (L39,500.00). Contrato que entre otras cláusulas estableció:

Clausula Segunda: *Se compromete a prestar los servicios de: Liderar todos los procesos del área, que aseguran la continuidad operacional, tales procesos son planificar, administrar, controlar y monitorear el área de operaciones informáticas, liderando un equipo de profesionales multidisciplinario, en ambientes de trabajo a presión, siendo el compromiso una característica y mística del área. Los propósitos son: 1. Gestionar el área de operaciones, definiendo planes y programas de trabajo. Es importante la definición de niveles de servicios a asociados a la criticidad de los mismos 2. Liderar y coordinar a los distintos profesionales encargados de la continuidad operacional de los sistemas. 3. Formular políticas y procedimientos del área, destinados a garantizar altos estándares en materia de rendimiento, disponibilidad y seguridad informática. 4 asegurar sustentabilidad y desarrollo tecnológico. 5. Velar por la correcta aplicación de las políticas TI del ministerio y la calidad de los servicios entregados, definidos para la continuidad operacional. 6. Liderar equipos multidisciplinarios. En base a lo anterior presente mi propuesta técnica que pretende: Generar, validar planes y programas de trabajo, administrar y controlar riesgos asociados y cambios en la planificación original. Diseñar y mantener planes de contingencia ante siniestros, gestionar los niveles de servicios comprometidos en materia de TI, coordinar con jefes de áreas del DGMM todas las actividades que se interrelación, gestionar los contratos con proveedores asociados a funciones de operaciones, relacionar y coordinar todas las funciones y actividades que se relacionan con otras áreas de la dirección de informática (proyectos, soporte y planificación)…*

Clausula séptima: "EL CONTRATISTA" realizara sus actividades en las oficinas de la Dirección General de la Marina Mercante, Bulevar Suyapa Edif. Pietra, Contiguo a ALUPAC y Capitanías de Puertos con la implementación de la ventanilla de transporte marítimo…

No se realizaron las retenciones a los contratos de consultoría correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se evidencia del acta de recepción.

Detalle del desembolso a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	584	12/04/2016	Transferencia S/N del 12/04/2016	39,500.00	4,937.50	34,562.50	Mirna Socorro Andino
Total				**39,500.00**	**4,937.50**	**34,562.50**	

El monto total del contrato es por TREINTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS (L39,500.00). La orden de pago antes indicada fue revisada, autorizada y firmada; por funcionaria que, en el momento de la suscripción del contrato, fue delegada para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

La DGMM contrata al señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado para ejercer las funciones y competencias que le correspondían al Jefe de Informática de la DGMM o en su ausencia al que conforme estructura organizacional lo debía reemplazar; acción que parte de una nota directa enviada por el sr. Ortiz Maldonado hacia la Administración de la DGMM de fecha 8 de marzo 2016 quien le propone en calidad de "*consultor*" sus servicios y experiencia informática para mejorar los sistemas informáticos y gestión de nuevas tecnologías de la Institución; tres (3) días después, el Gerente de la DGMM, firma el contrato de servicios profesionales sin una adecuada justificación y validez del alcance del trabajo contratado.

La Administración de la DGMM estaba en pleno conocimiento de la existencia de un departamento de informática de la DGMM y es a ellos a quien debió haber solicitado al menos un informe técnico del estatus de los sistemas y aplicativos de la Institución, alternativas para su mejora y un plan de acción a realizar, lo cual se traduce en un documento denominado Plan Estratégico de Tecnologías de la Información (PETI) que se alinea al Plan Estratégico Institucional (PEI) y Plan Operativo Anual (POA).

Destaca que la contratación se realiza sin una evaluación adecuada de la propuesta, ya que la misma debía contener al menos la descripción de la metodología de trabajo a realizar, listado de los sistemas de información a intervenir, plan de acción por cada sistema, hitos y calendario detallado de trabajo y desde luego durante la ejecución del contrato se debieron generar informes semanales de trabajo y un informe final de resultados obtenidos.

Lamentablemente para los intereses de la DGMM y del país, lo único que se obtiene con la ejecución de este contrato es una orden de pago No.584 del 12 de abril 2016 sin un producto tangible y sin considerar las funciones que le correspondían al Departamento de Informática de la DGMM, lo que puede ser catalogado a nuestro criterio técnico como acción incorrecta.

Como en los demás contratos evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale las acciones y actividades realizadas por el contratista. Pese a esa ausencia clara de documentación técnica vital, se observa en el expediente el memorándum sin número del 11 de abril 2016 donde el Director General de la DGMM autoriza e instruye el pago del 100% de los servicios contratados.

Se observa que, en la cláusula cuarta del contrato, no se fijan entregables o productos tangibles del contratista, lo cual es una falencia administrativa que desprotege los intereses de la DGMM. Pese a ello, en el contrato si se indica como responsabilidad del contratista la generación de acuerdos de nivel de servicios llamados técnicamente SLA's, planes y programas de trabajo, generación de políticas y procedimientos del área; los cuales NO fueron atendidos por el sr. Ortiz Maldonado, con lo cual se da incumplimiento de contrato.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Gestionar el área de operaciones, definiendo planes y programas de trabajo. Definir niveles de servicio.	No encontramos ningún plan y programa de trabajo ni acuerdos de nivel de servicio generados por el contratista durante el periodo de vigencia del contrato.	No cumple
2	Liderar y coordinar los distintos profesionales encargados de la continuidad operacional de los sistemas.	No encontramos ningún documento de continuidad de negocio emitido por el contratista durante el periodo de vigencia del contrato.	No cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
3	Formular políticas y procedimientos del área.	No encontramos ninguna política o procedimiento generado por el contratista durante el periodo de vigencia del contrato.	No cumple
4	Asegurar sustentabilidad y desarrollo tecnológico.	No encontramos ninguna evidencia de mejora a los sistemas informáticos de la DGMM generada por el contratista durante el periodo de vigencia del contrato.	No cumple
5	Velar por la correcta aplicación de las políticas TI.	Función delegada por DGMM incorrectamente.	No cumple
6	Liderar equipos multidisciplinarios.	Función delegada por DGMM incorrectamente.	No cumple

8) Contrato desarrollo y puesta en marcha de ventanilla única de transporte marítimo

El 14 de abril de 2016 mediante Acta de Comité de Fideicomiso No.18, reunidos el Director General, el Asesor de la Dirección y la Jefe del Departamento de Administración, se acordó lo siguiente: "…*SEGUNDO: El señor Roberto Cardona manifiesta que es de suma importancia para la Dirección General de la Marina Mercante llevar a cabo los siguientes proyectos: a) En cumplimiento con los estándares acordados a nivel mundial definidos por el Convenio de La Organización Marítima Mundial (OMI) para facilitar el tráfico marítimo internacional, se hizo necesario implementar una ventanilla única de Comercio Exterior (VUCEH) en concordancia con la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI), como un instrumento informático que permita el tramite electrónico de las autorizaciones, permisos, certificaciones o vistos buenos previos exigidos por las respectivas entidades del Estado para la realización de las operaciones específicas de importaciones y exportaciones. Para llevar a cabo el proyecto en mención se contrató los servicios profesionales del Ingeniero Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, el pago de esta contratación cuenta con la autorización del Comité Técnico del Fideicomiso en la sesión No. 17 de fecha 3 de noviembre de 2015. Continua manifestando que debido que aún está pendiente implementar algunas actividades en la instalación e implementación de la Ventanilla Única, se contrató nuevamente al Ingeniero Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, firmando un contrato de prestación de servicios el 16 de marzo de 2016 por un valor de L.332,000.00, con el objeto de finalizar el proyecto,*

el cual se deberá pagar con recursos de la reserva de investigación científica y de accidentes ya que este proyecto tiene una estrecha relación con la seguridad marítima y es parte de la finalidad del uso de los recursos de dicha reserva".

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2016 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo no se encontraron cotizaciones.

El 16 de marzo de 2016 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de noventa (90) días a partir de su firma por valor de TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL LEMPIRAS (L332,000.00). Contrato que entre otras cláusulas estableció:

Clausula Segunda: *Se compromete a prestar servicios de Fase 2) Especificaciones Técnicas La especificación técnica definirá la interfaz entre la ventanilla única y las conexiones de red relacionados incluyendo el sistema de arquitectura, interfaz y requisitos de rendimiento Las especificaciones técnicas incluirán; a) Lineamientos para la interfaz entre la industria del transporte marítimo y la ventanilla única, (reporte/mensajería, guía de referencia), como así la ventanilla única y formatos relacionados al transporte marítimo más allá del FAL 65.- b) Funcionalidades obligatorias de la ventanilla única, incluyendo los datos la calidad y la gestión de los derechos de acceso.- c.) Autenticaciones de usuarios.- d) Los planes de pruebas de puesta e). Repositorio de información de la nave. - f) Milestone: Guías de implementación en conjunto, el funcional y formaran las especificaciones técnicas las directrices de aplicación. Fase 3 Realización Técnica: durante la fase de la implementación técnica, la Dirección General de la marina Mercante someterá a licitación (en caso necesario) y realizarán siguiendo las especificaciones técnicas acordadas en la fase 1 y 2. Fase 4, Prueba de Fase: durante esta fase de pruebas funcionales y no funcionales serán realizados. Las pruebas funcionales verificación acciones o funciones especificadas en las especificaciones funcionales. Las pruebas funcionales tienden responder a la pregunta de "puede hacer el usuario esto" o "hace esto en particular el trabajo de características tales". La prueba no funcional se retiene a aspectos tales como la escalabilidad u otra función, el comportamiento bajo ciertas restricciones, o la seguridad. Seguimiento de convenio entre la Dirección Ejecutiva de Ingresos y la Dirección General de la Marina Mercante en donde se pretende tener infraestructura propia en el Datacenter de la DGMM. Fase 5. Fase Operativa inicial: Durante esta fase de la ejecución nacional será se contrastan con los requisitos legales y técnicos, organización del trabajo, grupo de gestión de proyectos (PMG), el grupo de gestión del proyecto se establece para la planificación general de la ejecución, coordinación entre la DGMM y la DEI para trasladar la plataforma a los servidores de la DGMM, la planificación del trabajo del grupo FAL 65 y subgrupos y recursos predictivos relacionados. Por otra parte,*

el grupo tendrá la responsabilidad de revisar y armonizar las reglas de negocio y acordar la asignación del conjunto de datos bajo la dirección de la DGMM.

El contrato no estableció retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento de contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado ni existe evidencia de la emisión del acta de recepción.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	748	02/05/2016	Transferencia S/N 04/05/2016	99,600.00	12,450.00	87,150.00	Mirna Socorro Andino
2	749	02/05/2016	Transferencia S/N 04/05/2016	132,800.00	16,600.00	116,200.00	Ricardo Emilio Pavón Larios
3	952	24/05/2016	Transferencia S/N 25/05/2016	99,600.00	12,450.00	87,150.00	Mirna Socorro Andino
Total				**332,000.00**	**41,500.00**	**290,500.00**	

El monto total del contrato es por TRESCIENTOS TREINTA Y DOS MIL LEMPIRAS (L332,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionarios que en el momento de la suscripción del contrato, fueron delegados para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:

(1) Entrega de ruta Crítica
(2) Informe de avance.
(3) Conclusión de la fase 5.

Entregable 1: Entrega de ruta crítica:

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 30% correspondía contra de un documento de ruta crítica conteniendo los objetivos de la contratación. Esto es insuficiente a nivel técnico ya que un documento de ruta crítica no es más

con un cronograma de las acciones y tiempos a realizar para la ejecución de un proyecto y como tal, es un documento que se le solicita a los oferentes en el proceso de selección de estos, no como parte de la ejecución de un contrato y mucho menos valorarlo en L 99,600.00 ya que el esfuerzo de generar un documento de esta naturaleza no superar en la mayoría de los casos a 2 ó 3 días de trabajo.

Es de recordar, que la DGMM ya tenía un contrato en ejecución para el desarrollo y puesta en marcha del sistema VUTM, por ende, ya debía contar con un cronograma y ruta crítica de trabajo para sacar adelante el mismo.

Pese a lo antes descrito de la simplicidad que implica generar un documento de ruta crítica, NO se encuentra el mismo en el expediente y a pesar de ello si existe autorización de la Administración de la DGMM a través del memorándum de fecha 22 de marzo de 2016 (a solo 6 días de haberse firmado el contrato) en el que autoriza el pago de los L 99,600.00 menos impuesto, pero no incluye, anexa o cita en dicha autorización el entregable establecido en el contrato.

De nuevo nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo (sin fechas), lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

El documento de ruta crítica, si hubiese existido, debió contar con la revisión, comentarios u observación del Departamento de Informática de la DGMM por ser el producto un sistema de información, pero tal revisión tampoco consta en el expediente en revisión.

Por otra parte, en ningún documento del expediente consta que el contratista haya atendido al menos la fase 2 de la cláusula segunda del contrato, visto que no generó ningún documento de especificaciones técnicas del sistema VUTM, su arquitectura, conexiones de red, arquitectura, especificaciones de rendimiento y operación de los equipos en que sería montado el aplicativo, esquemas de seguridad a utilizar, gestión de colas y mensajería, validaciones en los formularios y pantallas de captura, entre otros.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 748 del 2 de mayo 2016.

Entregable 2: Informe de avance:

El segundo pago de este contrato correspondía a un 40% contra la recepción de informe de avance; el cual en primero lugar no se define por la DGMM cuáles fases de la cláusula segunda debían estar completadas a este momento del proyecto, pero dado el monto involucrado técnicamente el informe de avance debería cubrir al menos la finalización de las fase 2, 3 y 4, es decir ya debería haberse completado todas las especificaciones y diseño del sistema, ejecutadas las pruebas unitarias e integrales, emisión de manuales de usuario y técnicos, aceptaciones preliminares de las áreas involucradas, configuración de los ambientes de desarrollo, pruebas y piloto del sistema.

Lo que se encuentra en el expediente de este pago, es un cronograma incompleto de actividades del 11 de enero 2016 al 23 de febrero 2016 que es una copia de lo que se encuentra en el Contrato verificado en la Sección IV.5 y copia literal del informe de puesta en marcha de la VUTM que también obra en el contrato antes mencionado. Que evidencia que la DGMM estuvo erogando fondos para la misma actividad y para el mismo proyecto, y que, en ambos casos, NO produjo durante la vigencia de estos contratos un sistema VUTM que cumpliera con las necesidades de la DGMM.

Se encuentra memorándum sin número del 22 de abril 2016 emitido por el Director General DGMM autorizando el pago de L 132,800.00 menos impuesto, correspondiente al 40% del contrato, que deriva en la orden de pago No.749 del 2 de mayo 2016. Pago en el cual el informe "*Plan de puesta en marcha de la VUTM*" no es aplicable ni cumple técnicamente con lo requerido en este contrato.

Se coteja que en esa fecha 22 de abril 2016 el contratista remite carta directa a la Administración de la DGMM señalando que entrega un informe de la VUTM y anexa dos encuestas a utilizar posteriormente "*una vez que la VUTM empiece a operar*", es decir, nuevamente el contratista nos confirma que a esa fecha el sistema no estaba en funcionamiento y pese a ello ya hay contratos por los cuales se le ha pagado el 100% de sus servicios.

Para ser enfáticos, el informe de puesta en marcha de la VUTM que entregó el contratista a la DGMM para acompañar este pago es una copia literal de documento que había entregado en otros contratos y su contenido técnicamente NO CUMPLE con los estándares informáticos de avance que exige un proyecto de esta naturaleza.

Para las fechas en que están realizándose estos eventos (marzo a junio 2016) Si existe posibilidad que hubo un intento de creación del sistema VUTM por parte del contratista Elvin Nahum Ortiz y que ese sistema hubiese estado hospedado durante su desarrollo y pruebas preliminares en el sitio web http://vutm.dara.gob.hn creado

bajo código abierto ProcessMaker, pero en ningún caso de acuerdo a la documentación analizada ese sistema fue completado, validado y aceptado por la DGMM; lo que motivó que seguido de este contrato se tuvieran que lanzar dos (2) nuevos proyectos entre 2017 y 2018 para buscar crear el sistema en referencia uno de estos intentos mediante lenguaje PHP y luego mediante lenguaje Java, en ambos casos el contratista NO fue quien completo el trabajo sino personal interno de la DGMM; la documentación encontrada en expediente no nos permite confirmar certeramente si este trabajo fue desarrollado por el programador Hanssel Evelio Elvir u otro miembro de la área de informática de la DGMM.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 749 del 2 de mayo 2016. Es decir, en apenas 50 días de la vigencia de este contrato ya la DGMM había pagado el 70% de los L 332,000.00 sin tener un producto tangible del Sistema de Ventanilla Única de Transporte Marítimo VUTM y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato y los otros que también se tenían en paralelo para la misma finalidad.

Entregable 3: Conclusión Fase 5.

El tercer entregable de este Contrato correspondiente al pago final del 30%, estaba destinado contra haber recibido a satisfacción la conclusión de la fase 5 descrita como tal en el contrato como una fase operativa inicial del Sistema VUTM con cobertura nacional y se indica que implica entre otros elementos trasladar el sistema a los servidores de la DGMM; a la vez que se establece la necesidad que se armonicen reglas y procedimientos de trabajo y de negocio.

En ese sentido, se observa en el expediente el memorándum sin número de fecha 23 de mayo 2016 autorizando el pago al contratista del 30% final del contrato y anexa como evidencia de cumplimiento un documento denominado "*borrador de normativa para implementación de una ventanilla electrónica para el arribo de salida de buques*", en cuyo contenido se describe un REGLAMENTO borrador del funcionamiento del sistema, pero NO un manual de usuario y técnico final del sistema.

Tampoco se detalla en ese documento, las actividades realizadas para trasladar el supuesto sistema VUTM desde los servidores de la DEI hacia el data center de la DGMM, ni tampoco cuáles fueron las configuraciones finales bajo las cuales opera el sistema VUTM.

Es preciso señalar, que la DGMM anexa en el expediente de pago de este contrato el documento precitado, pero el mismo no tiene ni firma ni sello del autor de este, por lo que bien pudo haber sido creado por un tercero y no por el contratista, máxime

que el mismo requiere una formación en el área legal y no necesariamente informática.

En ese sentido, no encontramos en el expediente el informe final establecido en el Contrato que sirva de evidencia técnica razonable y sustentable que permita dar fe que el VUTM fue desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este Contrato, es decir durante el período 16 de marzo 2016 al 16 de junio 2016.

Recordemos que según lo analizado en el apartado IV.4.3 del contrato precedente, el dominio web www.vutm.gob.hn se activa hasta el 20 de septiembre 2016; es decir, tres (3) meses después de que este contrato del VUTM había ya caducado.

En conclusión, este entregable no está debidamente sustentado ya que no fue entregado el objeto del mismo, por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 952 del 24 de mayo 2016.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM SI encontramos evidencia de la existencia de un sistema VUTM operando en la nube AWS, pero se aclara que ese sistema NO fue el que el contratista menciona que dejó desarrollado para la DGMM, ya que el sistema VUTM que opera hoy día en la nube fue creado en lenguaje Java, herramienta que no es la que utilizó el contratista (él utilizó ProcessMaker).

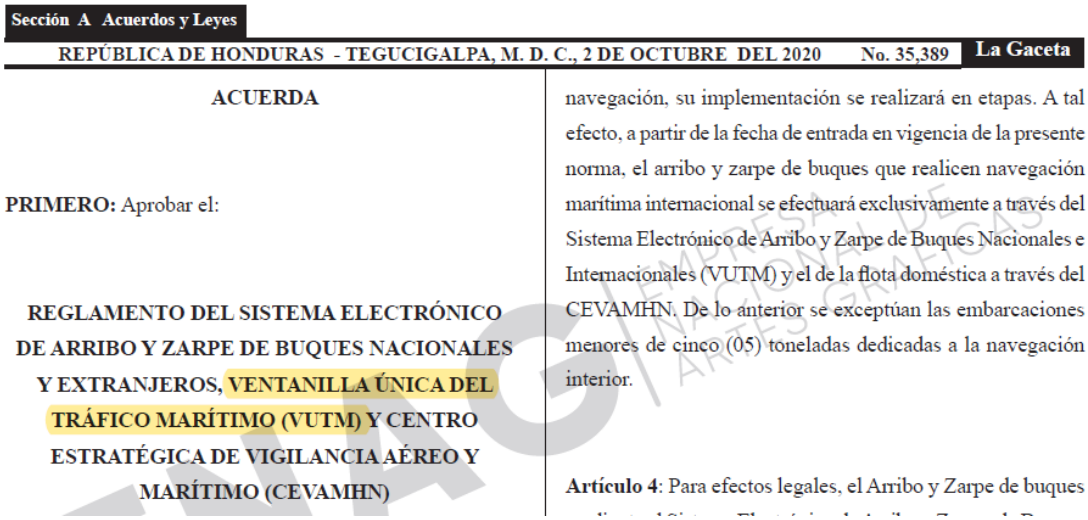
Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros seis (6) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Como evidencia adicional concluyente que este sistema VUTM no fue puesto en marcha durante la ejecución de este contrato, encontramos un correo electrónico del 9 de septiembre 2016 donde el mismo contratista Elvin Nahúm Ortiz, bajo el rol de “asesor informático de la DGMM”, le indica a la Administración de la DGMM que “*…la Ventanilla Única de Transporte Marino está en funcionamiento en la Capitanía*

de Puerto Cortes…como todo sistema de prueba y error, la VUT se ha empezado a implantar de forma parcial y progresiva..", "nos está ayudando el ing. Hanssel Elvir…", es decir, el sistema se encontraba en septiembre 2016 en sus pruebas iniciales y en apenas una (1) de las capitanías y esto es tres (3) meses después que el contrato había vencido y por el cual ya la DGMM pagó el 100%; sistema que para los intereses del país nunca llegó a completarse a satisfacción y obligó a la DGMM a desarrollarlo por su propia cuenta.

Otro aspecto no menos importante que aclara que el sistema VUTM no fue puesto en marcha durante la vigencia de este contrato, es que se encuentra en el Diario Oficial La Gaceta No.35389 del 2 de octubre 2020 el Reglamento del Sistema Electrónico de Arribo y Zarpe de Buques Nacionales y Extranjeros, Ventanilla Única del Tráfico Marítimo (VUTM) es decir, este reglamento se lanza cuatro (4) años después que el contrato en análisis había expirado. De haberse lanzado el sistema en referencia en el marco del período del contrato, este reglamento hubiese salido paralelamente para normalizar en el ámbito legal el uso del nuevo sistema.



Sección A Acuerdos y Leyes

REPÚBLICA DE HONDURAS - TEGUCIGALPA, M. D. C., 2 DE OCTUBRE DEL 2020 No. 35,389 La Gaceta

ACUERDA

PRIMERO: Aprobar el:

REGLAMENTO DEL SISTEMA ELECTRÓNICO DE ARRIBO Y ZARPE DE BUQUES NACIONALES Y EXTRANJEROS, VENTANILLA ÚNICA DEL TRÁFICO MARÍTIMO (VUTM) Y CENTRO ESTRATÉGICA DE VIGILANCIA AÉREO Y MARÍTIMO (CEVAMHN)

navegación, su implementación se realizará en etapas. A tal efecto, a partir de la fecha de entrada en vigencia de la presente norma, el arribo y zarpe de buques que realicen navegación marítima internacional se efectuará exclusivamente a través del Sistema Electrónico de Arribo y Zarpe de Buques Nacionales e Internacionales (VUTM) y el de la flota doméstica a través del CEVAMHN. De lo anterior se exceptúan las embarcaciones menores de cinco (05) toneladas dedicadas a la navegación interior.

Artículo 4: Para efectos legales, el Arribo y Zarpe de buques

Figura # 7. VUTM en la Gaceta de octubre 2020

Para tener un análisis técnico si al menos la versión incompleta del sistema VUTM creado en ProcessMaker por el Contratista pudo servir de base o punto de partida para crear una versión mejora del mismo, se revisó CD-R denominado "*Código VUTM*" que contiene el código fuente del sistema VUTM; encontrando que la versión Java en operación dista del supuesto sistema generado por el contratista; e incluso se observa que el código fuente data de agosto 2016, es decir es de dos (2) meses después que el contrato ya había caducado.

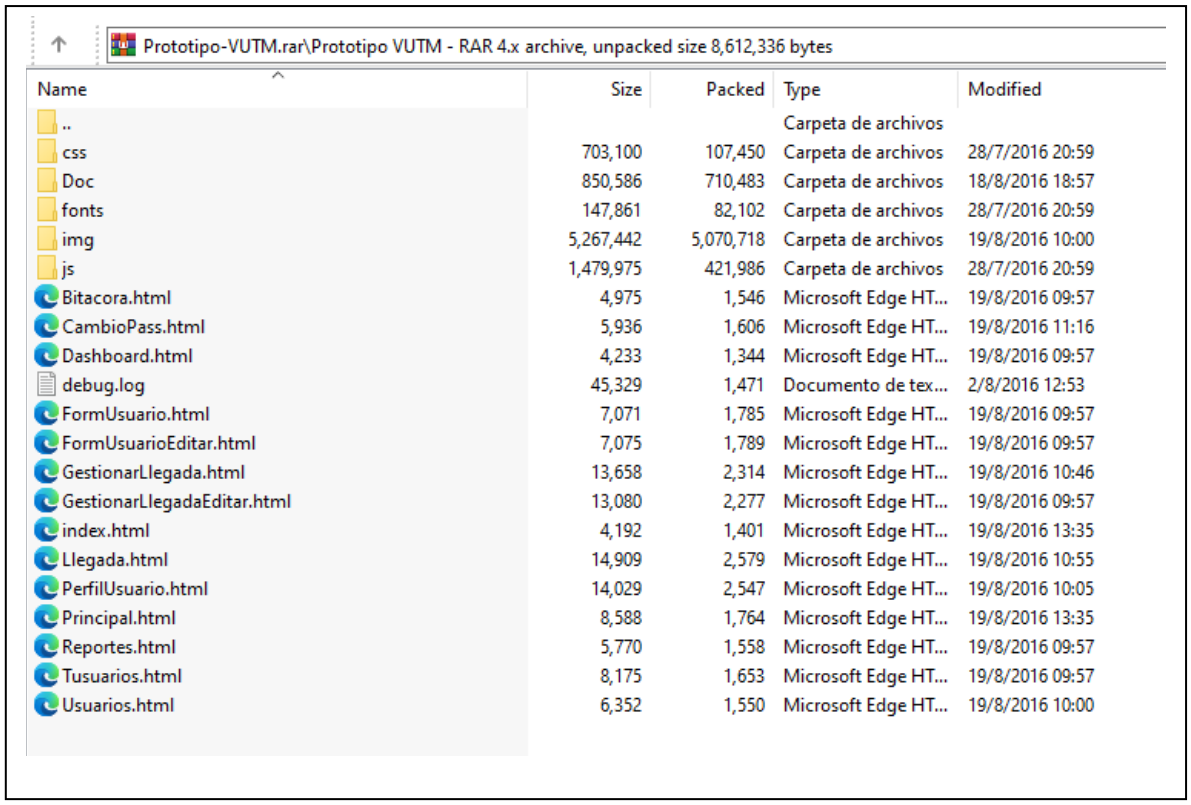


Figura # 8. Revisión de código fuente VUTM, data de agosto 2016

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Fase 2. Especificaciones Técnicas.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
2	Fase 3. Realización.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
3	Fase 4. Pruebas de Fase.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
4	Fase 5. Operación inicial.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar carta directa a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido la carta o sus anexos a revisión técnica respectiva.

9) Contrato para la creación e implementación de una ventanilla única de comercio transfronterizo

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2016 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró solamente un (1) documento denominado "propuesta# 01275" de fecha 14 de junio de 2016 presentada a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz, por un monto de CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS CON CERO CENTAVOS (L450,000.00) la cual no cuenta con firma ni sello.

El 15 de junio de 2016 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de noventa (90) días a partir de su firma por valor de CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L450,000.00). Contrato que entre otras cláusulas estableció:

Clausula Segunda: *Se compromete a prestar servicios de creación e implementación de una plataforma tecnológica que permita el establecimiento y control, así como los formatos electrónicos requeridos para los procesos que a continuación se detallan: 1. Ingreso de carga por contenedor. - 2. Ingreso de carga a granel. - 3.- ingreso de combustible. - 4. Exportación de mercaderías. - 5. En cada una de las mesas de trabajo, la Dirección General de la Marina Mercante estará involucrada y será responsable de todo buque o embarcación mercante, ya sea nacional o extranjera que proceda de un puerto extranjero y que arribe atraque o zarpe de puerto nacional, siendo competencia directa de la Marina Mercante.*

En el contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de los desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	1161	21/06/2016	Transferencia S/N 24/06/2016	225,000.00	28,125.00	196,875.00	Mirna Socorro Andino
2	1274	13/07/2016	Transferencia S/N 18/07/2016	112,500.00	14,062.50	98,437.50	Maritza Fernanda Agüero Rodríguez

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
3	1425	05/08/2016	Transferencia S/N 09/08/2016	112,500.00	14,062.50	98,437.50	Mirna Socorro Andino
Total				**450,000.00**	**56,250.00**	**393,750.00**	

El monto total del contrato es por CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L450,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionarias que, en el momento de la suscripción del contrato, fueron delegadas para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:
(1) informe de ventanilla única de comercio transfronterizo.
(2) Informe de avance.
(3) Servicios prestados.

Entregable 1: Informe de Ventanilla Única:

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 50% correspondía contra de un documento denominado Informe de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo; pero lo que se anexa para respaldar un pago de L 225,000.00 menos impuesto es el mismo documento de propuesta que el contratista presentó el 13 de junio 2016 previa a la firma de contrato. Este pago es autorizado por la Administración de la DGMM a través de memorándum de fecha 16 de junio 2016, es decir, un (1) día después de la firma del contrato.

En la documentación que acompaña este pago #1 se encuentra una propuesta técnica del contratista de fecha 2 de junio 2016, misma que no procede ya que lo que se requiere es un informe técnico del desarrollo del sistema, se encuentran además unos documentos de hojas de ingreso de carga que listan actividades operativas típicas de la gestión de procesos de la DGMM y no son insumos técnicos para el desarrollo puntual de un sistema (no son casos de uso o levantamiento de requerimientos), además se encuentra copia de la Gaceta No.31087 que contiene el reglamento de recepción y despacho de buques en los puertos del país, insumo que para que sea de utilidad en un sistema de información debió ser objeto de análisis técnicos e interpretación del contratista y llevado a un documento de diseño de sistema con la modalidad y componentes que integrarían técnicamente la futura plataforma en construcción.

Técnicamente, lo que hubiese correspondido es que el contratista luego de haber efectuado labores de levantamiento y afinamiento de requerimientos, análisis y diseño del sistema, pruebas unitarias e integrales, instalación de ambientes de trabajo, generación de configuraciones, elaboración de manuales de usuario y técnicos, actividades de entrenamientos, capacitaciones y transferencia de conocimiento y estar a la puerta de una puesta en marcha del sistema de comercio transfronterizo a través de un pilotaje real, si y solo si, hubiese cumplido con tales dichas tareas mínimas pudiera haber generado el informe que correspondía.

De nuevo nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo (sin fechas), lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

Por otra parte, en ningún documento del expediente consta que el contratista haya atendido las cuatro mesas de trabajo estipuladas en el contrato y mucho menos que en un (1) tan solo día, haya podido crear las condiciones técnicas para dar cumplimiento con este entregable.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1161 del 21 de junio 2016.

Entregable 2: Informe de avance

El segundo pago de este contrato correspondía a un 25% contra la recepción de informe de avance; el cual en primero lugar no se define claramente en el contrato su alcance lo cual desde ya es una debilidad en la gestión de este. Pero al ser de índole informático se puede deducir que al menos debía contener la descripción detallada de las acciones realizadas por el contratista, sus hitos y logros para llevar a cabo el desarrollo y puesta en marcha del sistema de ventanilla única de comercio transfronterizo (VUCT), su diagrama de interconexiones con los sistemas actuales de la DGMM y relacionados para el procesamiento de información y ya tener claro el ambiente de infraestructura y operación sobre el cual se montaría el sistema.

De conformidad con las prácticas de la industria informática al momento de un entregable 2 de 3 de un contrato, ya un contratista debería tener también un plan de implementación piloto, una estrategia de capacitación y socialización del sistema y la generación de guías de uso y operación del sistema debidamente consensuadas con las diferentes mesas de trabajo involucradas.

Sin embargo, lo que se encuentra en expediente es nuevamente una copia de la documentación sin base técnica que se había utilizado para el proceso de pago #1, lo que dicho documento es en esencia es una parte "*filosófica*" o "*conceptua*l" de lo que se ofrece que hará el sistema, lo que se pretende lograr, pero no un documento técnico de su grado de avance e implementación por lo que consideramos sin ninguna duda que DGMM no debería haber realizado ningún pago de esta contratación.

Se observa en expediente carta directa del 11 de julio 2016 emitida por el señor Elvin Nahúm Ortiz al Director General de Marina Mercante donde le informa que para "*esta semana está contemplado la puerta en marcha de la VUTM en Puerto Cortes"*, es decir:

a. No se está refiriendo si quiera al sistema de Ventanilla única de comercio transfronterizo (VUCT) que es el objeto de este contrato sino a otro sistema, el de Ventanilla Única de Transporte Marino.
b. El Sistema VUTM que se cita en esta carta del 11 de julio 2016 es el objeto del contrato firmado el 4 de enero 2016 y del firmado el 16 de marzo 2016, con lo cual se confirma que, a esa fecha, dicho sistema aún no había sido puesto en marcha por el contratista.

Pese a que la carta antes cita no da cuentas del sistema VUCT y que no hace entrega del informe de avance establecido en el Contrato, el Director General DGMM mediante memorándum sin número del 11 de julio 2016 (del mismo día que recibe el insumo del contratista) procede a instruir el pago de L 112,500.00 menos impuesto. Es decir, no envío el documento a revisión técnica o validación correspondiente. Acción que genera la orden de pago No.1274 del 13 de julio 2016.

Para ser enfáticos, el informe de puesta en marcha de la VUTC que entregó el contratista a la DGMM para acompañar este pago es una copia literal de documento que había entregado en otros contratos y su contenido técnicamente NO CUMPLE con los estándares informáticos de avance que exige un proyecto de esta naturaleza.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1274 del 13 de julio 2016. Es decir, en apenas 30 días de la vigencia de este contrato ya la DGMM había pagado el 75% de los L 450,000.00 sin tener un producto tangible del Sistema de VUCT y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato.

Entregable 3: Servicios Prestados.

El tercer entregable de este Contrato correspondiente al pago final del 25%, estaba destinado contra la entrega de los servicios prestados, definición contractual y

técnica por demás sin claridad ni transparencia medible de ejecución de un contrato de esta naturaleza.

Se observa en el expediente el memorándum sin número de fecha 3 de agosto 2016 autorizando el pago al contratista del 25% final del contrato y anexa como evidencia de cumplimiento NUEVAMENTE el documento utilizado para el pago #2. Nuevamente nos corresponde señalar que ese documento no describe ningún elemento técnico que de fe que los servicios contratados fueron realizados por el contratista y mucho menos que estos se hayan recibido a satisfacción de la DGMM, quien presenta a lo largo de este contrato una fuerte debilidad de control interno e incluso sesgo a realizar pagos sin confirmar que los servicios contratados se hayan efectuado. Como en entregables anteriores, este documento no tiene ni firma ni sello del autor de este.

En ese sentido, no encontramos en el expediente el informe de servicios prestados establecido en el Contrato que sirva de evidencia técnica razonable y sustentable que permita dar fe que el sistema VUCT fue desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este Contrato, es decir durante el período 15 de junio 2016 al 15 de septiembre 2016.

No se encontró ningún dominio web de tipo www.vuct.gob.hn ni antes ni ahora.

En conclusión, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1425 del 5 de agosto 2016. Es decir, se le pago al contratista a más de un mes antes que se finalizará el contrato.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia de la existencia de un sistema VUCT ni tampoco evidencia de su operación pasada o presente en ambientes de la nube AWS u otras, el producto VUCT no existe.

Se encuentra en expediente nota del 11 de mayo 2022 emitida por la Jefa de la Unidad de Facilitación de Tráfico Marítimo Internacional, quien respecto al Sistema VUCT indica literalmente *"¿Existe la VUCT? NO*". Es decir, confirma que no existe el sistema VUCT.

Obra también en expediente la entrevista de audiencia realizada el 12 de mayo 2022 al ex Jefe de Informática DGMM Carlos Fernando Nieto quien al consultarle sobre el sistema VUCT respondió "*yo solamente sé que hay un sistema en la Marina Mercante que se llama ventanilla única de transporte marino que es la que desarrollo el señor Hansel Elvir y desconozco lo de transfronterizo y no sé el otro qué es*". Es decir, confirma que no existe el sistema VUCT.

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros siete (7) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Ingreso de carga por contenedores.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
2	Ingreso de carga a granel.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
3	Ingreso de combustible.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
4	Exportación de mercaderías.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
5	DGMM es responsable de las mesas de trabajo.	No es un requisito técnico de contrato.	No Cumple
6	Se anexaron los cuadros resumen de los anexos A al F de los procesos.	No es un requisito técnico de contrato.	No Cumple

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar carta directa a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido la carta o sus anexos a revisión técnica respectiva.

10) Contrato para continuar el proceso de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo

El 03 de junio de 2016 mediante Acta de Comité de Fideicomiso No.19 con la asistencia de tres (3) representantes por parte de la DGMM: Director General, Asesor de la Dirección, y secretaria AD HOC del Comité Técnico. Asimismo, con la participación en condición de invitados los señores: Elvin Nahúm Ortiz, por parte de la Dirección General de Marina Mercante; y dos (2) representantes por parte de Banco Atlántida, S. A; en donde se acordó lo siguiente: "*SEGUNDO: En relación a la solicitud presentada mediante oficio DGMM No. 278-2016 en referencia a la afectación de la Reserva Científica por la cantidad de L.500,000.00 para la adquisición del equipo de computación y accesorios para la implementación de la Ventanilla Única; se procede con la presentación del Proyecto por el Ingeniero Elvin Ortiz, destacando los siguientes aspectos:*

- *La República de Honduras forma parte del Convenio FAL 65, cuyo objetivo es facilitar el transporte marítimo mediante la simplificación y reducción al mínimo de los tramites, documentos y formalidades relacionadas con la recepción, estadía y salida de las embarcaciones, así como la adopción de formularios estándar al momento de la recepción de documentos requeridos en el arribo de los buques, con lo cual se requiere la implementación de una Ventanilla Única.*

- *La Ventanilla Única de Comercio Exterior se conforma a través de una plataforma tecnológica moderna que enlazará a 5 instituciones gubernamentales, encargadas de la revisión e Inspección de buques, siendo estas instituciones las siguientes: Dirección General de la Marina Mercante, Dirección Ejecutiva de Ingresos (actualmente Servicio de Administración de Rentas, (SAR), Secretaria de Ambiente, Secretaria de Salud y Servicio Nacional de Sanidad Agropecuaria (SENASA).*

- *Con la implementación de la Ventanilla Única se agilizará el trámite de inspección y revisión de los buques, ya que estos enviaron con 72 horas de anticipación los formularios y documentos pertinentes para la revisión previa de las áreas correspondientes.*

- *Para la instalación de la plataforma moderna se requiere de equipo de cómputo que cumpla con los niveles de capacidad, actualización y seguridad, tanto para las 13 capitanías de Puerto y la Oficina Principal de la Marina Mercante.*

Resolución: Los miembros con derecho a voto por unanimidad manifestaron su acuerdo con la solicitud e instruyen al Fiduciario para que se afecte la Reserva Científica, por un valor de L.500,000.00 en concepto de adquisición de equipo de

cómputo y accesorios para el Proyecto de la ventanilla única, una vez se envié el diagnostico solicitado".

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2016 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró los siguientes documentos:

- Un (1) documento denominado "Propuesta Técnica Estructura e Implementación Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo" de fecha 2 de junio de 2016 presentada a nombre del señor Ismael Zamora Fuentes, por un monto de NOVECIENTOS SESENTA MIL LEMPIRAS (L960,000.00), la cual no cuenta con sello.
- Un (1) Oficio s/n de fecha 2 de junio de 2016 adjuntando un documento denominado "Propuesta de Acompañamiento de Creación de Ventanilla Única de Comercio Exterior" presentada por señor Andrew Hodges, por un monto de UN MILLÓN TRESCIENTOS VEINTE MIL LEMPIRAS (L1,320,000.00); la cual no cuenta con sello.
- Un (1) documento denominado "Propuesta # 0261" sin fecha, presentada a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz, con un monto de QUINIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L550,000.00), la cual no cuenta con sello.

El 23 de agosto de 2016 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de ciento veinte (120) días a partir de su firma por valor de L500,000.00. Contrato que estableció:

Clausula Segunda: *Descripción de los Servicios**:** Se compromete a prestar servicios en: a) Apoyar a la Marina mercante en el diseño técnico del proyecto, en particular en la definición de los aspectos tecnológicos y de armonización de datos, en coordinación con las demás Entidades de Comercio Transfronterizo;.-b) Apoyar a las entidades participantes en la elaboración de una propuesta técnica para el diseño del proyecto piloto de interoperabilidad.- c) Apoyar en el seguimiento de la implementación de la propuesta técnica a nivel de cada entidad, incluyendo apoyo para la identificación de obstáculos o desafíos tecnológicos que enfrenten las instituciones para implementar el proyecto piloto de interoperabilidad. Entregables: 1.-Un cronograma y metodología de trabajo, incluyendo un plan de acción. 2.- Una propuesta técnica para apoyar a los países en la implementación del proyecto en calidad de participante. 3. Informes mensuales con el estado de avance del proyecto en cada uno de los países intervinientes. 4.- Informe final de las actividades de la contratación y sus recomendaciones. 5.- Puesta en marcha y operación del VU en cada puerto de Honduras que es de calado internacional.*

En el contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato

conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	1629	01/09/2016	Transferencia S/N 05/09/2016	250,000.00	31,250.00	218,750.00	Mirna Socorro Andino
2	1875	10/10/2016	Transferencia S/N 14/10/2016	125,000.00	15,625.00	109,375.00	Mirna Socorro Andino
3	2091	02/11/2016	Transferencia S/N 08/11/2016	125,000.00	15,625.00	109,375.00	Mirna Socorro Andino
Total				**500,000.00**	**62,500.00**	**437,500.00**	

El monto total del contrato es por QUINIENTOS MIL LEMPIRAS (L500,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionaria que, en el momento de la suscripción del contrato, fue delegada para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:
(1) Plan de trabajo y cronograma
(2) Informe de avance.
(3) Informe final.

Entregable 1: Plan de trabajo y cronograma:

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 50% correspondía contra de un documento denominado Plan de trabajo y cronograma para la implementación del Sistema de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo (VUCT); pero lo que se anexa para respaldar un pago de Lps 250,000.00 menos impuesto es el mismo documento de propuesta #0261 que el contratista presentó previa a la firma de contrato y que no incluye ningún plan de trabajo ni cronograma. Este pago es autorizado por el Director General DGMM a través de memorándum sin número de fecha 30 de agosto 2016, es decir, apenas una (1) semana después de la firma del contrato.

En la documentación que acompaña este pago #1 se encuentra la propuesta técnica #0261 del contratista, misma que no procede ya que lo que se requiere según contrato es un plan de trabajo y cronograma que enliste las actividades a realizar para el desarrollo del sistema VUCT y su Inter operatividad con los demás países de la región. Lo cual dicha sea de paso, es un entregable inadecuado para este tipo de contrataciones técnicas ya que esos insumos más bien deben ser parte de la propuesta técnica del contratista y por el cual las Instituciones valoran si el oferente es o no idóneo para realizar el trabajo a contratar. En otras palabras, valorar un entregable de esta naturaleza en 50% del contrato es una alta sobrevaloración de recursos y en ningún aspecto técnico cabe que sea merecedor de Lps 250,000.00 por un trabajo de apenas siete (7) días.

Técnicamente, lo que hubiese correspondido es que el contratista luego de haber efectuado labores de levantamiento y afinamiento de requerimientos, análisis y diseño del sistema, pruebas unitarias e integrales, instalación de ambientes de trabajo, generación de configuraciones, elaboración de manuales de usuario y técnicos, presentase una estrategia de integración e interfaz de intercambio de información entre sistemas de otros países, vislumbrar las actividades de entrenamientos, capacitaciones y transferencia de conocimiento y estar generando un plan puesta en marcha del sistema de comercio transfronterizo a través de un pilotaje real.

En cuanto a Inter operatividad lo esperado por parte de un contratista informático es que hubiese diseñado y desarrollado interfaces de comunicación seguras de tipo API REST, JASON, XML u otras, de tal forma que el sistema desarrollado tuviera una forma estándar de comunicarse con otros sistemas creados en plataformas heterogéneas, en ese sentido a nivel del entregable # 1 debería haber consignado estos temas de manera puntual al ser la interoperabilidad uno de los requerimientos del sistema a construir.

De nuevo nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo (sin fechas), lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

Por otra parte, en ningún documento del expediente consta que el contratista haya generado una propuesta técnica de trabajo real que permitiera apoyar a los países de la región con la implementación de un sistema de VUCT acorde con las necesidades y requerimientos institucionales y de país.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es

justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1629 del 1 de septiembre 2016.

Entregable 2: Informe de avance

El segundo pago de este contrato correspondía a un 25% contra la recepción de informe de avance; el cual en primero lugar no se define claramente en el contrato su alcance lo cual desde ya es una debilidad en la gestión de este. Pero al ser de índole informático se puede colegir que al menos debía contener la descripción detallada de las acciones realizadas por el contratista, sus hitos y logros para llevar a cabo el desarrollo y puesta en marcha del sistema de ventanilla única de comercio transfronterizo (VUCT), su diagrama de interconexiones con los sistemas actuales de la DGMM y relacionados para el procesamiento de información y ya tener claro el ambiente de infraestructura y operación sobre el cual se montaría el sistema.

De conformidad con las prácticas de la industria informática al momento de un entregable 2 de 3 de un contrato, ya un contratista debería tener también un plan de implementación piloto, una estrategia de capacitación y socialización del sistema y la generación de guías de uso y operación del sistema debidamente consensuadas con las dependencias o áreas demandantes del sistema.

Sin embargo, lo que se encuentra en expediente es nuevamente una copia de la documentación sin base técnica que se había utilizado para el proceso del contrato analizado en la Sección IV.8, documento que en esencia es una parte "*filosófica*" o "*conceptual*" de lo que se ofrece que hará el sistema, lo que se pretende lograr, pero no un documento técnico de su grado de avance e implementación por lo que consideramos sin ninguna duda que DGMM no debería haber realizado ningún pago de esta contratación.

Se observa en expediente recibo sin número de fecha ni datos CAI del 2 de octubre 2016 emitido por el señor Elvin Nahúm Ortiz donde solicita el segundo pago de este contrato y que genera apenas un (1) días después, el 3 de octubre 2016 memorándum sin número del Director General de Marina Mercante donde instruye el pago de Lps 125,000.00 menos impuesto. Es decir, apenas a 40 días de los 120 días de vigencia del contrato, ya DGMM había pagado el 75% de este contrato, el cual se estaba desarrollando en paralelo con el contrato de la Sección IV.8 con lo cual en un solo mes de trabajo el contratista se agenció más de medio millón de lempiras sin entregar productos tangibles.

En entornos técnicos bien gestionados, lo que hubiese procedido por parte del Director General de Marina Mercante era asegurarse que el informe que recibía hubiese tenido las debidas revisiones y validaciones técnicas y no generar a la brevedad una orden de pago sin verificar los entregables a recibir.

Para ser enfáticos, el informe de avance de la VUCT que entregó el contratista a la DGMM para acompañar este pago es una copia literal de documento que había entregado en otros contratos y su contenido técnicamente NO CUMPLE con los estándares informáticos de avance que exige un proyecto de esta naturaleza.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1875 del 10 de octubre 2016. La DGMM no tenía un producto tangible del Sistema de VUCT y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato.

Entregable 3: Informe Final.

El tercer entregable de este Contrato correspondiente al pago final del 25%, estaba destinado contra la entrega de un informe final, el cual desde el contrato presenta un vicio técnico-legal al establecer que el mismo debería contener "*recomendaciones para la siguiente etapa, durante la primera quincena del mes siguiente del cumplimiento del plazo de la contratación.".* Es decir, desde que se firma el contrato, ya la DGMM estaba dejando a entender que nuevamente generaría un futuro contrato de seguimiento para la puesta en marcha de la VUCT, el cual a la fecha 10 de octubre 2016 ya tenía dos (2) contratos de antecedente.

Se observa en el expediente el recibido por honorarios No.000-001-04-0000 0001 sin fecha por el valor de Lps 125,000.00 donde el contratista indica que es por servicios determinados de interoperabilidad de la VUCT, que deriva a que el Director General DGMM emita memorándum sin número del 2 de noviembre 2016 instruyendo el pago final de este contrato. Es decir, la DGMM ordena el pago final a falta de dos (2) meses de vigencia del contrato.

Como evidencia de ese pago, se encuentra en expediente NUEVAMENTE el documento denominado "*Informe Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo*", de fecha 3 de agosto 2016; es decir, colocan copia de un documento utilizado en el contrato revisado en la Sección IV.8, el cual no tiene ninguna relación con el alcance #3 del presente contrato, donde se esperaba un informe final de la implementación, interoperabilidad y debido funcionamiento de la VUCT. Tampoco se incluyeron en el documento las "*recomendaciones para la siguiente etapa*".

Nuevamente nos corresponde señalar que ese documento no describe ningún elemento técnico que de fe que los servicios contratados fueron realizados por el contratista y mucho menos que estos se hayan recibido a satisfacción de la DGMM, quien presenta a lo largo de este contrato una fuerte debilidad de control interno e incluso sesgo a realizar pagos sin confirmar que los servicios contratados se hayan efectuado. Como en entregables anteriores, este documento no tiene fundamento técnico adecuado de la existencia del sistema VUCT.

En ese sentido, no encontramos en el expediente el informe final de servicios prestados establecido en el Contrato que sirva de evidencia técnica razonable y sustentable que permita dar fe que el sistema VUCT fue desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este Contrato, es decir durante el periodo 23 de agosto 2016 al 23 de diciembre 2016.

No se encontró ningún dominio web de tipo www.vuct.gob.hn ni antes ni ahora.

En conclusión, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 2091 del 2 de noviembre 2016. Es decir, se le pago al contratista a más de un mes y medio antes que se finalizará el contrato, lo cual visto lo expuesto en la Sección IV.8 es ya una práctica indebida en la gestión evaluada de la DGMM para estos contratos informáticos.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia de la existencia de un sistema VUCT ni tampoco evidencia de su operación pasada o presente en ambientes de la nube AWS u otras, el producto VUCT no existe.

Se encuentra en expediente nota del 11 de mayo 2022 emitida por la señora Helga Peña, jefa de la Unidad de Facilitación de Tráfico Marítimo Internacional, quien respecto al Sistema VUCT indica literalmente *"¿Existe la VUCT? NO*". Es decir, confirma que no existe el sistema VUCT.

Obra también en expediente la entrevista de audiencia realizada el 12 de mayo 2022 al ex Jefe de Informática DGMM Carlos Fernando Nieto quien al consultarle sobre el sistema VUCT respondió "*yo solamente sé que hay un sistema en la Marina Mercante que se llama ventanilla única de transporte marino que es la que desarrollo el señor Hansel Elvir y desconozco lo de transfronterizo y no sé el otro qué es*". Es decir, confirma que no existe el sistema VUCT.

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros ocho (8) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de

ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Cronograma y metodología de trabajo (diez primeros días)	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
2	Propuesta técnica para apoyar a los países, plan de acción.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
3	Informes mensuales con el estado de avance del proyecto en cada uno de los países intervinientes.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
4	Informe final de actividades y recomendaciones para la siguiente etapa.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
5	Puesta en marcha y operación de la VU en cada puerto	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar documentos directos a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no observa en el expediente que estos hayan remitido los documentos a revisión técnica respectiva.

11) Contrato para la implementación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2016 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró los siguientes documentos:

- Un (1) documento denominado “propuesta para la implementación de la Firma Digital” de fecha 21 de noviembre de 2016, presentada a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz, con un monto de TRESCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L.350, 000.00), documento sin sello.
- Un (1) documento denominado “Propuesta Firma Digital” sin fecha presentada a nombre del señor Erick Iriarte por un monto de SEISCIENTOS CINCUENTA Y CINCO MIL LEMPIRAS (L.655,000.00) documento sin sello.

- Un (1) documento denominado “Propuesta para Estudio y análisis de factibilidad de la Firma Digital en las áreas de gestión interna de la DGMM …” de fecha 21 de noviembre de 2016 presentada a nombre del señor José Luis Núñez Baquedano por un valor de CUATROCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L.450,000.00), documento sin sello.

El 22 de noviembre de 2016 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de noventa (90) días a partir de su firma por valor de TRESCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L350,000.00). Contrato entre otras cláusulas estableció:

Clausula Segunda: *Descripción de los Servicios: El Contratista se compromete a prestar los servicios de 1). Un informe técnico sobre el estado actual de las TIC y requisitos para implementar la firma digital en la DGMM. - 2) Documento técnico con las recomendaciones de las tecnologías a utilizar para implementar la firma electrónica. -3). Hoja de ruta para implementar la firma digital en Honduras. - 4.) Identificación de Instituciones que participan en la firma digital. - 5) Marco Legal para la implementación de la firma digital.*

En el contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de desembolsos del contrato a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	2212	24/11/2016	Transferencia S/N 29/11/2016	140,000.00	17,500.00	122,500.00	Mirna Socorro Andino
2	034	11/01/2017	Transferencia S/N 13/01/2017	105,000.00	13,125.00	91,875.00	Maritza Fernanda Agüero Rodríguez
3	377	10/03/2017	Transferencia S/N 15/03/2017	105,000.00	13,125.00	91,875.00	Mirna Socorro Andino
Total				**350,000.00**	**43,750.00**	**306,250.00**	

El monto total del contrato es por TRESCIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L350,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionarias que, en el momento de la suscripción del contrato,

fueron delegadas para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:
(1) Plan de Ejecución.
(2) Informe de avance y firma de convenio interinstitucional.
(3) Puesta en marcha.

Entregable 1: Plan de Ejecución

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 40% correspondía contra de un documento denominado Plan de ejecución que enumerara las actividades, cronograma y el proceso completo a desarrollar en el sistema; entendiendo como sistema lo descrito en la cláusula primera que se trata de un Sistema Marítimo de Certificación Digital con uso de firmas electrónicas para todo tipo de información en forma de mensajes de datos. Al respecto, se observa en el expediente que este pago equivalente a L 140,000.00 es autorizado por la Administración de la DGMM a través de memorándum de fecha 23 de noviembre 2016 (a tan solo un (1) día de haber firmado contrato), quienes instruyen se procesa a realizar el pago asociado con la implementación del Sistema Marino de Certificación Digital. No se encuentra respaldo técnico de este pago, es decir, no se encuentra el Plan de Ejecución establecido en el Contrato.

En el expediente de este contrato asociado con la orden de pago No.2212 del 24 de noviembre 2016 se encuentra un documento del 15 de noviembre 2016 (recordemos que el contrato se firmó el 22 de noviembre 2016) denominado "*Análisis interoperabilidad en la DGMM*", emitido por el sr. Elvin Nahúm Ortiz, en ese documento se dan conceptos básicos de tipo académicos de lo que es una interoperabilidad de comunicaciones y se describen en forma básica los tipos que existen; sin embargo, no es un documento aplicable propiamente a la DGMM sino un documento de carácter ilustrativo general que más bien aparenta haber sido generado por el sr. Elvin Nahúm Ortiz como parte de sus funciones y obligaciones como empleado de la Secretaria de Coordinación General de Gobierno (SCGG) y sus funciones de Coordinador de la División de Gobierno Digital[1].

Es apenas en la página 35 de dicho "*Análisis de interoperabilidad*", que en el numeral 5.4.3 se aborda un tema relacionado con las firmas digitales, al explicar

[1] https://www.redgealc.org/site/assets/files/5920/intercambio_de_experiencias_me_xico_honduras_draft_agenda_oct17_docx.pdf

sucintamente el uso de infraestructura de llaves públicas (PKI) pero sin profundizar en su aplicabilidad y uso a dar en la DGMM, requisitos y descripción de infraestructura para montar una entidad certificadora en la DGMM, entre otras. En conclusión, ese documento no es aplicable al objeto de este contrato y no da fundamento al pago de este entregable según el objetivo establecido en el Contrato.

Adicionalmente, nuestro comentario técnico es que ningún plan de ejecución o cronograma de un proyecto informático, puede valorarse en 40% de un contrato, por lo que tal componente de contrato esta sobre valorado. Además, para este tipo de servicios, el plan de ejecución o cronograma es un insumo que deben emitir los potenciales oferentes de servicio como un requisito técnico diferenciador a calificar utilizado por las comisiones técnicas evaluadoras para comparar y elegir a los contratistas, no como un entregable de contrato.

Técnicamente, lo que hubiese correspondido es que el contratista luego de haber efectuado labores de levantamiento y afinamiento de requerimientos, análisis y diseño del sistema, pruebas unitarias e integrales, instalación de ambientes de trabajo, generación de configuraciones, elaboración de manuales de usuario y técnicos, presentase una estrategia de integración e interfaz de intercambio de información entre sistemas con uso de certificados y firmas electrónicas, vislumbrar las actividades de entrenamientos, capacitaciones y transferencia de conocimiento y estar generando un plan puesta en marcha un Sistema Marítimo de Certificación Digital; todo ello con enfoque basado en la legislación de firmas electrónicas vigente en ese momento en nuestro país.

De nuevo, al no tener un plan de trabajo y cronograma, nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo, lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

Por otra parte, en ningún documento del expediente consta que el contratista haya generado una propuesta técnica de trabajo real que permitiera a la DGMM contar con un sistema o mecanismo que hiciera uso de certificados y firmas electrónicas o digitales acorde con las necesidades y requerimientos institucionales y de país.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No.2212 del 24 de noviembre 2016.

Entregable 2: Informe de avance y firma de convenio interinstitucional

El segundo pago de este contrato correspondía a un 30% contra la recepción de informe de avance y la firma de un convenio interinstitucional entre las entidades involucradas en la ventanilla única; el cual en primero lugar no se define claramente en el contrato su alcance lo cual desde ya es una debilidad en la gestión de este. Pero al ser de índole informático se puede colegir que al menos debía contener la descripción detallada de las acciones realizadas por el contratista, sus hitos y logros para llevar a cabo el desarrollo y puesta en marcha no del sistema de ventanilla única ya que ese no es el objeto del contrato, sino del Sistema Marítimo de Certificación Digital.

Por lo redactado en el contrato, cabe la alta posibilidad que la DGMM haya "*fraccionado*" nuevamente los servicios de implementación contratados relacionados con el Sistema ventanilla única de comercio transfronterizo (VUCT) o del Sistema de ventanilla de transporte marítimo (VUTM), dejando con este nuevo contrato, la incorporación o adición de las funcionalidades de uso de firmas electrónicas; lo cual hace que se estén mezclando alcances y objetivos entre contratos; debilidad administrativa que afecta el control interno de ejecución de esos contratos.

De conformidad con las prácticas de la industria informática al momento de un entregable 2 de 3 de un contrato, ya un contratista debería tener también un plan de implementación piloto, una estrategia de capacitación y socialización del sistema y la generación de guías de uso y operación del sistema debidamente consensuadas con las dependencias o áreas demandantes del sistema. En este caso puntual, ya la arquitectura que soporte las firmas electrónicas y digitales debería haber estado diseñada y montada en la infraestructura del Datacenter de la DGMM, no obstante, no existe evidencia documental o técnica que el contratista haya realizado esa labor.

Se observa en expediente recibo 000-001-04-0000 0004 del 11 de enero 2017 donde el contratista solicita el pago por el "*Sistema Marítimo de Certificación Digital*", que da pie al memorándum sin número de fecha 11 de enero 2017 del Director General de Marina Mercante quien instruye al Departamento de Administración al pago de L105,000.00 menos impuesto. Es decir, apenas a 50 días de los 90 días de vigencia del contrato, ya DGMM había pagado el 70% de este contrato, el cual se estaba desarrollando en paralelo con el contrato de la Sección IV.9 con lo cual en un solo mes de trabajo el contratista se agenció más de medio millón de lempiras sin entregar productos tangibles.

En entornos técnicos bien gestionados, lo que hubiese procedido por parte de la administración de la DGMM era asegurarse que el informe que recibía hubiese

tenido las debidas revisiones y validaciones técnicas y no generar a la brevedad una orden de pago sin verificar los entregables a recibir.

Para ser enfáticos, el informe de avance que obra en expediente de este pago, marcado con fecha 2 de enero 2017 no reúne en ningún momento los requisitos técnicos mínimos que describan la creación de un esquema de implementación de firmas digitales en la DGMM no contiene la descripción del estado actual y futuro para el uso de esa tecnología en Marina Mercante, no contiene explicación detallada de los pasos realizados para adoptar esa tecnología en la Institución o al menos la forma en que esa tecnología fue o será implementada en los sistemas de información de la DGMM. No se comprende como un documento de apenas cuatro (4) páginas pudo servir de base para justificar una erogación de L105,000.00.

En esas cuatro páginas, el contratista apenas logra explicar que las firmas digitales se usan en documentación interna, formularios, correspondencia, autenticación y actualización de información, pero no indica cómo, cuáles certificados implementar, dónde deben recibir, si se hará uso o no de token, si se establecerá SSO, quién será la entidad certificadora, etc. En conclusión, DGMM no tiene un documento técnico sustentable.

Otro aspecto por considerar es que la cláusula cuarta, señalaba que, para este pago, se tenía que firmar un convenio Interinstitucional entre las Entidades involucradas en la ventanilla única; insumo que ni se menciona en el expediente revisado y que incluso no tiene ninguna relación con el objetivo del contrato, lo que denota que fue un párrafo que se les quedo de copia de los sin número de contratos emitidos a favor del mismo contratista. Véase sección IV.4 donde se cita este convenio.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 034 del 11 de enero 2017. La DGMM no tenía un producto tangible del Sistema Marítimo de Certificación Digital y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato.

Entregable 3: Puesta en marcha del sistema de ventanilla única. (cláusula cuarta).

El tercer entregable de este Contrato correspondiente al pago final del 30%, estaba destinado contra la Puesta en marcha del sistema de ventanilla única; es decir, este sistema según los contratos de la DGMM fue puesto en marcha más de cinco (5) veces, al menos a nivel de papeles, pero no de la realidad técnica evaluada.

El pago se supedita contra la puesta en marcha del sistema y según expediente lo que encontramos es una carta directa generada por el contratista Elvin Nahum Ortiz

de fecha 9 de marzo 2017 hacia el Director General informándole que le entrega el informe final del Sistema Marítimo de Certificación Digital para la puesta en marcha de la firma electrónica marítima.

En ese sentido, se procedió a la revisión del contenido del informe precitado que es de fecha 9 de marzo 2017 y que se titula "*Sistema Marino de Certificación Digital*", este documento de 16 páginas es de índole informativo académico conformado por:

a. Glosario. (3 páginas). Listado de palabras que fácilmente se obtienen de internet o de un diccionario técnico.
b. Resumen ejecutivo (1 página). Que concluye en que hay que tomar decisiones estratégicas que hay que abordar, pero no explica qué se haya logrado la puesta en marcha del sistema.
c. Introducción (media página). Apenas explica un potencial beneficio de la firma digital, pero no cómo es que se hizo en la DGMM su implementación.
d. Firma digital (1 página), explica qué es, no cómo se implementó en la DGMM.
e. Firma electrónica (1 página), explica qué es, no cómo se implementó en la DGMM.
f. Proceso de firma digital (2 páginas), explica qué es, no cómo se implementó en la DGMM.
g. Certificado digital (1 página), explica qué es, no cómo se implementó en la DGMM.
h. Entidad de certificación (1 página), explica qué es, no cómo se implementó en la DGMM.
i. Construyendo la marina digital (1 página) explica una potencial desventaja de no tener esquemas de firmas digitales, pero no cómo se implementó en la DGMM ni que alternativa y labores realizó el contratista para solventar las desventajas.
j. Conceptos de repudio y conceptos académicos de firma de documentos (2 páginas), explica qué es, no cómo se implementó en la DGMM ni qué actividades realizó el contratista para llevar a cabo dicha implementación de sistema y esquema de firmas.
k. Dificultades para la implementación (2 páginas), explica conceptos académicos de porqué en las empresas se dificulta implementar firmas digitales, no puntualiza el caso de la DGMM ni plantea cómo se realizó en esta Institución, que actividades realizó, dónde y cómo.

En conclusión, el documento "*Sistema Marino de Certificación Digital*", no es un documento de índole técnico que contenga elementos necesarios para si quiera considerarse un estudio o diseño técnico de la solución, ni mucho menos un informe de puesta en marcha del sistema. A nuestro criterio técnico y experiencia informática, este documento pudo ser generado por un técnico informático en menos de una semana de trabajo y por ende al costearse en Lps 105,000.00 presenta una sobrevaloración, aunado a que no responde a las necesidades establecidas en este entregable del contrato.

Nuevamente nos corresponde señalar que ese documento no describe ningún elemento técnico que de fe que los servicios contratados fueron realizados por el contratista y mucho menos que estos se hayan recibido a satisfacción de la DGMM, quien presenta a lo largo de este contrato una fuerte debilidad de control interno e incluso sesgo a realizar pagos sin confirmar que los servicios contratados se hayan efectuado. Como en entregables anteriores, este documento no tiene fundamento técnico adecuado de la existencia del Sistema Marino de Certificación Digital.

Se observa en el expediente el recibido por honorarios No.000-001-04-0000 0006 del 9 de marzo 2017 por el valor de L105,000.00 emitido por el contratista seguido de orden de pago No. 377 del 10 de marzo 2017 sin nota de autorización del pago. En esta ocasión, la gestión de pago se realiza a casi un mes después de que el contrato venció (22 de febrero 2017), por lo que adicional a los falencias administrativas y técnicas ya descritas, se encuentra un proceso de pago extemporáneo.

En ese sentido, no encontramos en el expediente el informe final de servicios prestados establecido en el Contrato que sirva de evidencia técnica razonable y sustentable que permita dar fe que el sistema fue desarrollado y puesto en marcha durante la ejecución de este Contrato, es decir durante el periodo 22 de noviembre 2016 al 22 de febrero 2016.

No se encontró ningún dominio web asociado a la existencia de este sistema.

En conclusión, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No.377 del 10 de marzo 2017.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia de la existencia de un sistema que haga uso de certificados y firmas digitales o electrónicas ni tampoco evidencia de su operación pasada o presente en ambientes de la nube AWS u otras, el producto Sistema Marino de Certificación Digital no existe.

Obra también en expediente la entrevista de audiencia realizada el 12 de mayo 2022 al ex Jefe de Informática DGMM Carlos Fernando Nieto quien al consultarle sobre el Sistema Marino de Certificación Digital VUCT respondió "…*hasta junio 2021 que yo estuve, no había firma electrónica*".

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros nueve (9) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Informe técnico sobre el estado actual de las TIC y requisitos para implementar la firma digital en la DGMM.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
2	Documento técnico con las recomendaciones de las tecnologías a utilizar para implementar la firma electrónica.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
3	Hoja de ruta para implementar la firma digital en Honduras.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
4	Identificación de Instituciones que participaran en la firma digital.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
5	Marco legal para la implementación de la firma digital.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar documentos directos a la Administración de la DGMM, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido los documentos a revisión técnica respectiva.

12) Contrato para el desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2017 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró los siguientes documentos:

1. Un (1) documento sin fecha y sin número, a nombre del señor Andrew Hodges (Empresa MAN TELECALL) por un monto de NOVECIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L950,000.00), documento sin sello.
2. Un (1) documento denominado Cotización No. 3978 de fecha 25 de marzo de 2017 a nombre del señor José Mauricio Degrandez, como Gerente General de la Empresa CEIN HONDURAS, por un monto de OCHOCIENTOS SETENTA Y CUATRO MIL QUINIENTOS SETENTA Y CINCO LEMPIRAS (L874,575.00), documento sin sello; y,
3. Un (1) documento denominado “Propuesta Plataforma Informática registro de Buques” presentada a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz de fecha 25 de marzo de 2017, con un monto de CUATROCIENTOS MIL LEMPIRAS (L400,000.00), documento sin sello.

El 03 de abril de 2017 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de sesenta (60) días a partir de su firma, por valor de L400,000.00. Contrato que estableció:

Clausula Segunda: *El Contratista se compromete a: 1.-Apoyar a la Marina Mercante en diseño técnico del proyecto, en particular en la definición de los aspectos tecnológicos y de armonización de datos, en coordinación con los responsables de tecnología de cada institución participante; esto es CONATEL Y DGMM.- 2.-Apoyar a las entidades participantes en la elaboración de una propuesta técnica para el diseño del proyecto 3.- Apoyar en el seguimiento de la implementación de la propuesta técnica a nivel de cada entidad, incluyendo apoyo para la identificación de obstáculos o desafíos tecnológicos que enfrenten las instituciones para implementar el proyecto.- 4) Análisis de capacidades en los datacenter que se operara la aplicación informática.- 5).-Trabajar en conjunto con la base de datos de CONATEL.- 6).-Una base de datos vía online que pueda registrar el control de todos los abanderamientos que se efectúe tanto en la Republica de Honduras, como en todos los consulados privativos de la Marina Mercante 7) El aplicativo online debe ser capaz de recibir y atender consultas procedentes de los diferentes consulados, firmas de abogados e instituciones del gobierno, relativos a la Marina Mercante 8) Verificar, aprobar o rechazar las solicitudes, las patentes provisionales de navegación por abanderamientos, cambio de nombre, propietario o cualquier otro dato requerido en la Patente 9) Verificar las solicitudes de las Patentes Provisionales de Navegación y las reglamentarias de Navegación en aguas internacionales. 10) Mantener una biblioteca de referencia ordenada por año, los resultados que legalizan el estado de las naves inscritas en la Marina Mercante.*

El contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	534	05/04/2017	Transferencia S/N 07/04/2017	200,000.00	25,000.00	175,000.00	Mirna Socorro Andino
2	703	04/05/2017	Transferencia S/N 05/05/2017	200,000.00	25,000.00	175,000.00	Mirna Socorro Andino
Total				**400,000.00**	**50,000.00**	**350,000.00**	

El monto total del contrato es por CUATROCIENTOS MIL LEMPIRAS (L400,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionaria que en el momento de la suscripción del contrato, fue delegada para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en dos (2) momentos:
(1) Entrega de Propuesta.
(2) Informe Final.

Entregable 1: Entrega de Propuesta

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 50% correspondía contra de un documento denominado Propuesta que enumerara el plan de trabajo y cronograma de actividades para dar cumplimiento con los diez (10) alcances del contrato, todas ellas orientadas de conformidad con la cláusula primera a desarrollar una plataforma informática para el registro de Buques; Al respecto, se observa en el expediente que este pago equivalente a Lps 200,000.00 menos impuestos es autorizado por el Director General de Marina Mercante a través de memorándum sin número de fecha 4 de abril 2017, (a tan solo un (1) día de haber firmado contrato), quien instruye se procesa a realizar el pago asociado con la Plataforma Informática Registro de Buques y ampara esa autorización en el mismo documento

(copia literal) de la propuesta de servicios del contratista, no en un documento de propuesta técnico.

Para ser puntual, el contratista no presentó el plan de trabajo, cronograma de actividades, plan de acción para elaborar la propuesta técnica de diseño del proyecto, plan de seguimiento a realizar para la implementación del sistema en cada entidad asociada, descripción de las tareas técnicas a realizar para revisar las capacidades de los data center, metodología de trabajo para crear bases de datos requeridas, etc. El contratista no presentó nada y aún se realizó el proceso de pago.

Adicionalmente, nuestro comentario técnico es que ningún plan de trabajo o cronograma de un proyecto informático, puede valorarse en 50% de un contrato, por lo que tal componente de contrato esta sobre valorado. Además, para este tipo de servicios, el plan de ejecución o cronograma es un insumo que deben emitir los potenciales oferentes de servicio como un requisito técnico diferenciador a calificar utilizado por las comisiones técnicas evaluadoras para comparar y elegir a los contratistas, no como un entregable de contrato.

Técnicamente, lo que hubiese correspondido es que el contratista luego de haber efectuado labores de levantamiento y afinamiento de requerimientos, análisis y diseño del sistema, reuniones de trabajo con los stake holder (involucrados), establecer un plan pruebas unitarias e integrales, definición de tareas de instalación de ambientes de trabajo, generación de configuraciones, elaboración de manuales de usuario y técnicos, presentase una estrategia o propuesta integral de implementación del sistema requerido; en esta propuesta debería estar también documentado la forma en que atendería las actividades de entrenamientos, capacitaciones y transferencia de conocimiento y estar generando un plan de puesta en marcha un Sistema de Registro de Buques; todo ello con enfoque integral ya que el sistema no solo sería utilizado dentro de la DGMM sino por otros actores u usuarios externos.

De nuevo, al no tener un plan de trabajo y cronograma, nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo, lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No.534 del 5 de abril 2017.

Entregable 2: Informe Final

El segundo y último pago de este contrato correspondía a un 50% contra la recepción de informe Final de servicios prestados, el cual en primero lugar no se define claramente en el contrato que obliga la puesta en marcha del Sistema de Registro de Buques y sus interconexiones con los agentes externos lo cual desde ya es una debilidad en la gestión de este. Pero al ser de índole informático se puede deducir con base a la cláusula primera y segunda del contrato que al menos debía contener la descripción detallada de las acciones realizadas por el contratista, sus hitos y logros para llevar a cabo el desarrollo y puesta en marcha de un sistema informático también llamado base de datos de tipo online (web), con capacidad de recibir y atender consultas de consulados, firmas de abogados, instituciones de gobierno relacionadas, verificar, aprobar o rechazar solicitudes, gestión de patentes de navegación, cambios de nombre, propietario y otros datos requeridos en las patentes, así como gestión de solicitudes de patentes reglamentarias y especiales, además de una biblioteca de referencia de naves debidamente clasificadas.

De conformidad con las prácticas de la industria informática al momento de un entregable 2 de 2 de un contrato, ya un contratista debería tener puesto en marcha el sistema, pero en la documentación que acompaña este pago lo que encontramos apenas es:

a. Un informe final denominado "*Base de datos con CONATEL*" que solo es una guía básica de procedimientos operativos que describen cómo de forma manual se realizan los registro de buques, liquidación y formatos manuales utilizados en la gestión de la DGMM, NO es un documento técnico que describa como tal un sistema de información automatizado, sus módulos, sus componentes de software, sus piezas de código fuente, configuraciones, su instalación ni mucho menos la evidencia de que este sistema haya sido desarrollado o intentado ser desarrollado por el contratista.

b. Se encuentra apenas en ese documento, dos (2) páginas, con un "*diagrama de flujos*" básico de los pasos manuales ya descritos en el informe presentado por el contratista, pero no se trata de un diagrama de flujo técnico ni un modelo entidad relación (MER) de base de datos.

En conclusión, puntual, el documento informe final denominado "*Base de datos con CONATEL*", no cumple desde ninguna perspectiva técnica con lo requerido en el contrato.

Se observa en expediente recibo 000-001-04-0000 0008 del 6 de mayo 2017 y carta directa del contratista de fecha 2 de mayo 2017 dirigida al Director General DGMM donde le entrega el informe final antes descrito y nos llama la atención que cite "*Es necesario avanzar en la firma electrónica…y este sería un gran esfuerzo de parte*

de la administración pública de ponerlo en marcha para el fortalecimiento de la Dirección General de la Marina Mercante". Con lo cual se confirma lo descrito en la Sección IV.10 que el contrato para implementación de firmas electrónicas NO se llevó a buen término.

La solicitud de pago del contratista da pie al memorándum sin número de fecha 4 de mayo 2017 (a un mes de concluirse la vigencia del contrato) del Director General de Marina Mercante quien instruye el pago se proceda con el pago de L200,000.00 menos impuesto. Es decir, en menos de (1) mes de la vigencia de este Contrato ya DGMM había pagado el 100%, el contratista recibió en un solo mes el valor de Lps 400,000.00 sin haber desarrollado el sistema requerido.

En entornos técnicos bien gestionados, lo que hubiese procedido por parte de la Administración de la DGGM era asegurarse que el informe que recibía hubiese tenido las debidas revisiones y validaciones técnicas y no generar a la brevedad una orden de pago sin verificar los entregables a recibir, práctica que se observa recurrente en todos los contratos evaluados.

Para ser enfáticos, el informe de avance que obra en expediente de este pago, entregado el 2 de mayo 2017 por el Contratista no reúne en ningún momento los requisitos técnicos mínimos que describan el desarrollo y puesta en marcha del Sistema de Registro de Buques.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 703 del 4 de mayo 2017. La DGMM no tenía un producto tangible del Sistema de Registro de Buques.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia de la existencia de un sistema generado por el contratista durante la vigencia del presente contrato ni tampoco evidencias que dicho contratista haya implementado el mismo en el pasada o presente en ambientes de la nube AWS u otras, el producto Sistema de Registro de Buques requerido al Contratista no existe.

En nuestra revisión física del Data Center y de los sistemas de la DGMM, si hemos encontrado, la existencia de:

a) Un sistema de Registro Marítimo Hondureño -SIRMH-, también denominado Plataforma informática de Registro de Buques, el cual fue desarrollado por personal de la DGMM posterior a este contrato (De acuerdo a la documentación encontrada en el expediente este Sistema se inició de desarrollar internamente por la DGMM por orden interna de trabajo emitida por el Jefe de Sistemas de la DGMM en septiembre 2017) utilizando base de

datos SQL Server y Herramientas Visual Studio. Este sistema opera en el dominio web: https://shipregistry.gob.hn/



Figura # 12. Sistema de registro de buques elaborado por la propia DGMM

b) Un sistema de información de embarcaciones nacionales e internacionales -SIENI-, desarrollado por personal de la DGMM posterior a este contrato (mayo 2022) utilizando base de datos SQL Server y Herramientas Visual Studio.

Ambos sistemas, NO fueron desarrollados, ni intentado ser desarrollados por el contratista Elvin Nahúm Ortiz Maldonado.

Obra también en expediente la entrevista de audiencia realizada el 12 de mayo 2022 al ex Jefe de Informática DGMM Carlos Fernando Nieto quien al consultarle sobre el Sistema de Registro de Buques respondió "…*hasta junio 2021 que yo estuve, no había firma electrónica*".

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros diez (10) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de

ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Apoyar a la Marina Mercante en el diseño técnico del proyecto	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
2	Apoyar a las entidades participantes en la elaboración de una propuesta técnica para el diseño del proyecto	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
3	Apoyar en el seguimiento de la implementación de la propuesta técnica para a nivel de cada entidad	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
4	Análisis de capacidades en los datacenter que se operara la aplicación informática	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
5	Trabajar en conjunto con la base de datos de CONATEL	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
6	Una base de datos vía online que pueda registrar el control de todos los abanderamientos	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
7	El aplicativo online debe ser capaz de recibir y atender consultas	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
8	Verificar, aprobar o rechazar las solicitudes	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
9	Verificar las solicitudes de patentes provisionales de navegación	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
10	Mantener biblioteca de referencia ordenada por año.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar documentos directos al Director de Marina Mercante, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o

validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido los documentos a revisión técnica respectiva.

13) Contrato para implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica

De acuerdo al monto exigible de este contrato para aplicar cotizaciones, las Disposiciones Generales del Presupuesto del año 2017 requerían solicitar un mínimo de tres (3) cotizaciones como requisito. En el expediente administrativo se encontró los siguientes documentos:

1. Un (1) documento denominado "Implantación de un sistema Integral de Gestión Documental, firma electrónica y Notificación Electrónica" presentada a nombre del señor Edward Hodges (MAN Consulting Ltd.) sin fecha, por un valor de UN MILLÓN DOSCIENTOS MIL LEMPIRAS (L.1,200,000.00), documento sin sello.
2. Un (1) documento denominado "Cotización No. 3498 de fecha 18 de mayo 2017 presentado a nombre del señor José Mauricio Degrandez como Gerente General de la Empresa CEIN, por un valor de UN MILLÓN OCHOCIENTOS MIL LEMPIRAS (L.1,800,000.00), documento sin sello.
3. Un (1) documento denominado "Implantación de un sistema Integral de Gestión documental, firma electrónica y notificación Electrónica" sin fecha presentada a nombre del señor Elvin Nahúm Ortiz, con un monto de QUINIENTOS MIL LEMPIRAS (L.500, 000.00), documento sin sello.

El 01 de junio de 2017 el Director General de la DGMM y el señor Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, suscribieron un contrato con una vigencia de ciento veinte (120) días a partir de su firma por un valor de L500,000.00. Contrato que estableció:

Clausula Segunda: *Descripción de los Servicios, El contratista se compromete a prestar servicios de: 1. Gestor documental, incluido un sistema de digitalización de documentos. - 2. Plataforma de firma electrónica de documentos (portafirmas)- 3. Desarrollo de las aplicaciones informáticas siguientes: Registro de entradas y salidas de Buques, Registro Internacional de Buques (DGMM-CONATEL). - 4. Demás aspectos técnicos e informáticos según detalle en la propuesta técnica.*

En la propuesta técnica presentada a nombre del ingeniero Elvin Nahúm Ortiz, manifiesta lo siguiente:
"*Descripción del Proyecto hacer un modelo de tramitación enteramente digital, consistirá en la implementación de un sistema integral de Gestión documental, una plataforma de firma electrónica y un sistema integral de gestión de notificaciones electrónicas que emplee el SISNOT del MPR y la plataforma SMTS de correos y todo ello completamente integrado con las siguientes aplicaciones de gestión utilizadas en la Marina Mercante:Registro de entradas/salidas de buques, registro internacional de buques (DGMM-CONATEL)"***(Ver Anexo No. 40, Tomo No. III).**

En este contrato no se establecieron las retenciones equivalentes al 10% de cada pago parcial de los honorarios correspondiente a la garantía de cumplimiento del contrato conforme a la Ley de Contratación del Estado; de igual manera no se encontró evidencia del acta de recepción.

Detalle de desembolsos a continuación:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	902	01/06/2017	Transferencia del 0106/2017	250,000.00	31,250.00	218,750.00	Mirna Socorro Andino
2	1081	04/07/2017	Transferencia S/N 05/07/2017	250,000.00	31,250.00	218,750.00	Mirna Socorro Andino
Total				**500,000.00**	**62,500.00**	**437,500.00**	

El monto total del contrato es por QUINIENTOS MIL LEMPIRAS (L500,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionaria que en el momento de la suscripción del contrato, fue delegada para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:

(1) Entrega de propuesta, plan de trabajo y cronograma.
(2) Informe de Avance.
(3) Informe Final

Entregable 1: Entrega de Propuesta

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 50% correspondía contra de un documento denominado Propuesta que enumerara el plan de trabajo y cronograma de actividades; Al respecto, se observa en el expediente que este pago equivalente a L250,000.00 menos impuestos es autorizado por el Director General de Marina Mercante a través de memorándum sin número de fecha 1 de junio 2017, (es decir el mismo día que se firmó el contrato), quien instruye se procesa a realizar el pago asociado con el sistema integral de gestión documental y ampara esa autorización en el mismo documento (copia literal) de la propuesta de servicios del contratista, no en un documento de propuesta técnico.

En este pago en particular existe listado de tareas sin fecha de inicio ni fin, ni responsables o prelaciones (por ende, no es un cronograma) que esta emitido NO para este contrato ni la DGMM sino para otro proyecto que tiene relación con un ministerio de agricultura, promoción agrícola, drogas y farmacia y medio ambiente, todo bajo el marco de una iniciativa denominada VUCE, que no tiene ninguna relación con el objeto de este contrato. En otras palabras, este es un documento de relleno en el proceso de pago y no un insumo generado por el contratista.

Se encuentra además un documento denominado Cronograma de actividades del Sistema Integral de Gestión Documental, de una (1) página, sin fechas de inicio fin, sin responsables ni hitos y a pesar de ser un documento de bajo nivel técnico tampoco responde a las necesidades de disponer de una ruta de trabajo clara que permitiera tener certeza de las labores técnicas a realizar entorno a este proyecto. Un ejemplo de esto es que se indica que se realizará la instalación y configuración en la plataforma de virtualización de la DGMM… pero no se indica en qué fecha se realizará la misma. Otro es que en el numeral 7 se indica que se hará una migración de los documentos electrónicos residentes en el actual sistema de gestión de expedientes, lo cual no es acertado, visto que la DGMM no tenía un sistema de esta naturaleza. Con lo que se observa que este insumo es una copia de algún intento de cronograma de otro contrato no necesariamente para la DGMM.

De haberse revisado el contenido de estos documentos, fácilmente cualquier técnico de nivel menor o superior pudo haber detectado estas falencias evidentes.

Para ser puntual, el contratista no presentó el plan de trabajo, cronograma de actividades, plan de acción para implementar el sistema solicitado, no contaba con un plan de seguimiento a realizar para la implementación del sistema y su integración de firmas electrónicas. El contratista no presentó algún adecuado para el entregable y aún se le realizó el pago.

Adicionalmente, nuestro comentario técnico es que ningún plan de trabajo o cronograma de un proyecto informático, puede valorarse en 50% de un contrato, por lo que tal componente de contrato esta sobre valorado. Además, para este tipo de servicios, el plan de ejecución o cronograma es un insumo que deben emitir los potenciales oferentes de servicio como un requisito técnico diferenciador a calificar utilizado por las comisiones técnicas evaluadoras para comparar y elegir a los contratistas, no como un entregable de contrato.

Técnicamente, lo que hubiese correspondido es que el contratista luego de haber efectuado labores de levantamiento y afinamiento de requerimientos, análisis y diseño del sistema, reuniones de trabajo con los stake holder (involucrados), establecer un plan pruebas unitarias e integrales, definición de tareas de instalación de ambientes de trabajo, generación de configuraciones, elaboración de manuales de usuario y técnicos, presentase una estrategia o propuesta integral de

implementación del sistema requerido; en esta propuesta debería estar también documentado la forma en que atendería las actividades de entrenamientos, capacitaciones y transferencia de conocimiento y estar generando un plan de puesta en marcha un Sistema de Gestión Documental; todo ello con enfoque integral ya que el sistema no solo sería utilizado dentro de la DGMM sino por otros actores u usuarios externos.

De nuevo, al no tener un plan de trabajo y cronograma, nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo, lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No.1081 del 4 de julio 2017.

Entregable 2: Informe de avance

El segundo pago de este contrato correspondía a un 25% contra la recepción de informe de avance; el cual en primero lugar no se define claramente en el contrato su alcance lo cual desde ya es una debilidad en la gestión de este. Pero al ser de índole informático se puede deducir que al menos debía contener la descripción detallada de las acciones realizadas por el contratista, sus hitos y logros para llevar a cabo el desarrollo y puesta en marcha del sistema de Gestión Documental y su implementación bajo firmas electrónicas.

Por lo redactado en el contrato, cabe la alta posibilidad que la DGMM haya "*fraccionado*" nuevamente los servicios de implementación contratados relacionados con este Sistema de Gestión Documental ya que el componente de firmas electrónicas ya había sido solicitado al mismo contratista en el contrato evaluado en la Sección IV.10; lo cual hace que se estén mezclando alcances y objetivos entre contratos; debilidad administrativa que afecta el control interno de ejecución de esos contratos.

De conformidad con las prácticas de la industria informática al momento de un entregable 2 de 3 de un contrato, ya un contratista debería tener también un plan de implementación piloto, una estrategia de capacitación y socialización del sistema y la generación de guías de uso y operación del sistema debidamente consensuadas con las dependencias o áreas demandantes del sistema. En este caso puntual, ya la arquitectura que soporte las firmas electrónicas y digitales debería haber estado diseñada y montada en la infraestructura del Datacenter de la

DGMM, no obstante, no existe evidencia documental o técnica que el contratista haya realizado esa labor.

Se observa en expediente recibo 000-001-04-0000 0010 del 16 de junio 2017 (a solo 15 días de haberse firmado el contrato y de haber recibido el pago del primer 50% del contrato); donde el contratista solicita el pago por el "*Sistema Integral de Gestión Documental y Firma Electrónica en la Plataforma de Registro Internacional de Buques*", que da pie al memorándum sin número de fecha 16 de junio 2017 del Director General de Marina Mercante quien instruye el pago segundo y tercero del contrato por L 250,000.00 menos impuesto. Es decir, no se separan los pagos como fue establecido en el contrato, sino que unen y tan solo han transcurrido 15 días de ejecución del contrato. Con lo que se concluye que por 15 días de trabajo el contratista ya recibió el 100% de los L 500,000.00 establecidos.

Este contrato, se estaba desarrollando en forma cruzada con la vigencia del contrato evaluado en la sección IV.10 como se observa a continuación:

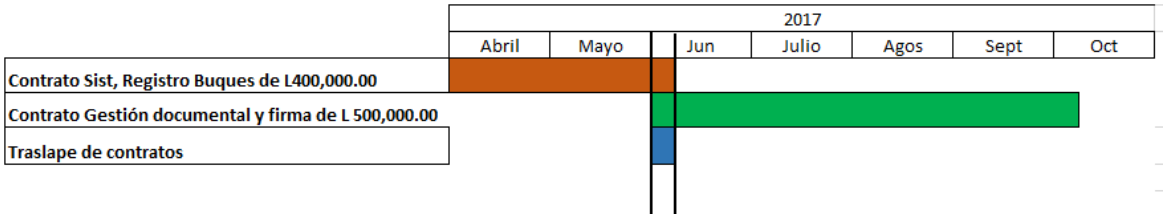


Figura # 13. Traslape de contratos

Nuevamente dadas las condiciones anormales de estos contratos, en un solo mes de "*trabajo*" el contratista se le pagó medio millón de lempiras sin entregar productos tangibles.

En este pago el contratista le indica el 16 de junio 2017 a través de carta directa al Director General DGMM que le entrega el informe final de la contratación y le indica que realizó las actividades en menor tiempo y llama la atención que indique que realizó la labor con "*un equipo técnico a lo interno de la DGMM*" cuando sus funciones y alcances de contrato no contemplan que haga uso de los recursos profesionales de la Institución; además cita que ese equipo "*dará continuidad al tema y realizará la implantación del sistema con la certificación digital*". Es decir, de manera abierta acepta que NO realizó la implantación y deja esa responsabilidad al personal interno de la DGMM cuando a él se le había contratado y pagado por dicha labor.

Dado que DGMM a través de la Administración General autoriza se proceda al pago unificado de los dos (2) entregables, informe de avance e informe final; no tenemos un informe de avance que evaluar, lo cual contraviene lo establecido en el Contrato.

En entornos técnicos bien gestionados, lo que hubiese procedido por parte del Director General de Marina Mercante era asegurarse que el informe que recibía hubiese tenido las debidas revisiones y validaciones técnicas y no generar a la brevedad una orden de pago sin verificar los entregables a recibir.

Para ser enfáticos, NO existe un informe de avance que justifique el pago y consideramos que técnicamente no era justificable unir los productos.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1081 del 4 de julio 2017. La DGMM no tenía un producto tangible del Sistema Integral de Gestión Documental y pese a ello las autoridades de la DGMM siguieron con la ejecución de este Contrato.

Entregable 3: Informe Final

Como se indicó anteriormente, el Director General DGMM autorizó la ubicación de los entregables 2 y 3 en un solo proceso de pago y da por valido el informe denominado "*Implantación de un sistema integral de gestión documental firma electrónica y notificación electrónica*" emitido por el contratista en fecha 23 de junio 2017, este documento inicia con una descripción general a grandes rasgos de la necesidad que tiene la DGMM de adoptar un sistema de este tipo y luego empieza a explicar en el ítem 2 cuáles deberían ser los entregables de este proyecto.

El contratista, expone que se requiere generar un estudio de viabilidad, un análisis de requerimientos y luego producir un documento de diseño, el cual él cita "*contendrá*" los programas, bases de datos, etc. Para que cuando se realice ese proyecto se produzca la codificación y pruebas del sistema.

En conclusión, NO se trata de un informe final de implementación y puesta en marcha de un sistema, sino que apenas es una hoja de ruta básica y general de lo que un plan de acción deberá contener y le recomienda a la DGMM que integre un Comité de directores de TI con las instituciones para las cuales se creará el software. El mismo contratista, deja claro en su informe que no está dejando un sistema sino un "*estudio*" general, lo cual perfectamente pudo realizar personal de informática de la DGMM y no una erogación financiera de esta envergadura.

El informe precitado se completa con unos diagramas de flujo básicos de los procesos operativos manuales de la gestión de registro de buques internacionales, que no debe ser confundido con un documento de diseño técnico de procesos o

automatización de los mismo; inserta además, unos cuantos ejemplos de formularios manuales utilizados para registro de licencias marítimas de radio y unos cuadros de costos, que un adecuado técnico en sistemas hubiese podido utilizar para construir un modelo entidad relación de bases de datos y aplicativo que sirviera a la DGMM.

De manera puntual, el documento informe final denominado "*Implantación de un sistema integral de gestión documental firma electrónica y notificación electrónica*", no cumple desde ninguna perspectiva técnica con lo requerido en el contrato y no establece aspectos mínimamente básicos del tema de firma electrónica.

Tal y como se indicó con relación al pago segundo de este contrato, el cual se unificó con este tercer pago, se observa en expediente recibo 000-001-04-0000 0010 del 16 de junio 2017 (a solo 15 días de haberse firmado el contrato y de haber recibido el pago del primer 50% del contrato); donde el contratista solicita el pago por el "*Sistema Integral de Gestión Documental y Firma Electrónica en la Plataforma de Registro Internacional de Buques*", que da pie al memorándum sin número de fecha 16 de junio 2017 del Director General de Marina Mercante quien instruye el pago segundo y tercero del contrato por L 250,000.00 menos impuesto. Es decir, no se separa la autorización de los pagos como fue establecido en el contrato, sino que se une y tan solo han transcurrido 15 días de ejecución del contrato. Con lo que se concluye que por 15 días de trabajo el contratista ya recibió el 100% de los L500,000.00 establecidos.

En entornos técnicos bien gestionados, lo que hubiese procedido por parte de la administración de la DGMM era asegurarse que el informe que recibía hubiese tenido las debidas revisiones y validaciones técnicas y no generar a la brevedad una orden de pago sin verificar los entregables a recibir, práctica que se observa recurrente en todos los contratos evaluados por lo que es importante que la Comisión de Auditoría del TSC revise las motivaciones que pudo tener dicha Autoridad.

Para ser enfáticos, el informe de final que obra en expediente de este pago, entregado el 23 de junio 2017 por el Contratista no reúne en ningún momento los requisitos técnicos mínimos que describan el desarrollo y puesta en marcha del Sistema Integral de Gestión Documental y Firma Electrónica en la Plataforma de Registro Internacional de Buques.

En ese sentido, este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 1081 del 4 de julio 2017. La DGMM no tenía productos tangibles del Sistema.

En nuestra inspección física realizada en el Data Center de la DGMM NO encontramos ninguna evidencia de la existencia de un sistema generado por el

contratista durante la vigencia del presente contrato ni tampoco evidencias que dicho contratista haya implementado el mismo en el pasado o presente por dicho contratista en ambientes de la nube AWS u otras, el producto Sistema Integral de Gestión Documental y Firma Electrónica en la Plataforma de Registro Internacional de Buques requerido al Contratista no fue implementado por este.

En la actualidad, en DGMM lo que existe es un Sistema de Registro Marítimo Hondureño -SIRMH-, también denominado Plataforma informática de Registro de Buques, el cual fue desarrollado por personal de la DGMM posterior a este contrato (De acuerdo a la documentación encontrada en el expediente este sistema se inició a desarrollar internamente por la DGMM en septiembre 2017) utilizando base de datos SQL Server y Herramientas Visual Studio. Este sistema opera en el dominio web: https://shipregistry.gob.hn/

Otro aspecto por considerar es que no se encontró evidencia de la participación de los usuarios involucrados en cada uno de los procesos y etapas que se contemplan en sistemas de información de esta naturaleza.

Al igual que los primeros once (11) contratos ya evaluados, no se cumple lo señalado en TSC-NOGECI V-08 DOCUMENTACIÓN DE PROCESOS Y TRANSACCIONES al no encontrar documentación que avale tales instalaciones y recepciones de esos productos, las cuales en materia informática exigen al menos que el contratista haya entregado a la DGMM acta de recepción a satisfacción del producto, evidencia de las pruebas de aceptación realizadas al sistema, manual técnico de configuraciones y parametrizaciones realizadas al sistema, evidencia que el sistema fue instalado en los servidores de la DGMM, evidencia de las configuraciones de instalación de ambientes, evidencia de las capacitaciones a usuarios y sus respectivos manuales, matriz de roles y permisos de seguridad del sistema, evidencia de generación de comprobantes y procesos realizados en dicho sistema, entre otros.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Gestor documental, incluido un sistema de digitalización de documentos.	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
2	Plataforma de firma electrónica de documentos (portafirmas).	Ninguna evidencia de su cumplimiento	No Cumple
3	Desarrollo de las aplicaciones informáticas:	Ninguna evidencia de su cumplimiento.	No Cumple

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
	- Registro de entradas y salidas de buques. - Registro internacional de buques (DGMM-CONATEL).		
4	Demás aspectos técnicos e informáticos según detalle en la propuesta técnica.	No es un requerimiento técnico puntual evaluable	No Cumple

En caso especial se encuentra con el alcance # 3 de este Contrato, desarrollo de la aplicación informática - Registro internacional de buques (DGMM-CONATEL), ya que mediante memorándum I-24/2017 del 16 de marzo 2017 consta que la programadora de la DGMM Kelsy Fúnez fue asignada para desarrollar la plataforma interinstitucional DGMM-CONATEL y pese a ello, se le asigna esta tarea al contratista, el cual pudo valerse del trabajo de dicha programadora y presentarlo como una labor propia. Por lo que es importante que cuando las instituciones del Estado generen contratos eviten crear esta dualidad de funciones.

Lo antes señalado, se confirma en expediente por diversos correos electrónicos encontrados entre la programadora Kelsy Fúnez y personal de CONATEL [marco.barahona@conatel.gob.hn, Excel.espinoza@conatel.gob.hn], donde la primera realiza la creación y entrega de diagramas de flujo para el desarrollo del sub Sistema de Registro de Buques Internacionales, insumo que dicha programadora utiliza posteriormente para ser ella y no el contratista quien crea la plataforma https://shipregistry.gob.hn/

No se observa en el proceso de pago la opinión técnica del Departamento de Informática, quien a nuestro criterio debió haber validado los productos generados al ser del ámbito técnico informático y no procedía en ningún momento que el contratista tuviera que mandar documentos directos al Director de Marina Mercante, ya que sus funciones a nuestro criterio no permiten que emita opiniones o validaciones informáticas y no se observa en el expediente que estos hayan remitido los documentos a revisión técnica respectiva.

14) Contrato para Ordenamiento, Clasificación, Software Multimedia y Transcripción de los Archivos de la Dirección General de la Marina Mercante

El 06 de enero de 2017 mediante Aviso de Licitación Pública Nacional la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM), puso a disposición de oferentes interesados las bases para la Licitación Pública Nacional número 001-2017

"ORDENAMIENTO, CLASIFICACIÓN, SOFTWARE MULTIMEDIA Y TRANSCRIPCIÓN DE LOS ARCHIVOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM)".

El 17 de diciembre de 2017 se celebró el acto de "Apertura de Ofertas, evento que fue coordinado por los miembros de la Comisión Evaluadora y las ofertas presentadas según el acta, fueron las siguientes:

No.	Nombre de la Empresa	Oferta Económica Total	Garantía Mantenimiento de Oferta			
			No.	Monto (L)	Vigencia	Emisor
1	Archivística y Sistemas Informáticos de Centro América S.A. de C.V.(ASICA).	8,498,362.00	1652917	220,000.00	17/02/17-16/6/2017	FICOHSA
2	ANED Consultores.	3,875,690.00	170194	80,000.00	17/02/17-30/6/2017	SEGUROS DEL PAIS
3	RAF de Honduras.	2,485,988.00	7948 (Cheque)	49,719.76	N/A	BAC
4	Geographic & Management Support System S.A. de C.V. (GEOMAS).	2,950,000.00	ZC-FL-610714-2017	59,000.00	17/02/17-18/6/2017	CREFISA

En el acta de apertura se establecieron las siguientes observaciones: "…Asimismo, y dentro de las observaciones, la empresa de Archivística y Sistemas Informáticos de Centro América S.A. de C.V. (ASICA) hace la observación que existe un error en el cálculo del impuesto en la oferta de la empresa ANED. Asimismo, la empresa de Archivística y Sistemas Informáticos de Centro América S.A. de C.V. (ASICA) se deben de considerar los volúmenes de los archivos entre una y otra oferta.

El 02 de marzo de 2017 la Comisión Evaluadora emite su Informe de Recomendación de adjudicación en el cual recomienda se adjudique la Licitación a la Empresa Geographic & Management Support System S.A. de C.V. (GEOMAS), por lo cual el 08 de marzo de 2017 el Director Ejecutivo de la DGMM emite la RESOLUCIÓN N° DGMM/37/2017 donde se comunica la adjudicación de la Licitación a favor de la Empresa GEOMAS.

Es importante mencionar que en los folios 57 y 58 de la documentación autenticada de la oferta presentada por la Empresa GEOMAS, se observa que el detalle de las mediciones de imágenes que la empresa realizaría, establece las cantidades de hojas a escanear por expedientes detalladas como sigue (Lo marcado en negrita es nuestro):

"…Mediciones de Imágenes:

1. *Gente de Mar*

	Número de Marinos	***Hojas por Escanear***	*Espacio por Hoja 300 ppp (Aprox)*	*Total*
Actual	*30000*	***20***	*600kb*	*0.5TB*
Esperado	*60000*	***45***	*600kb*	*2TB*
Con Margen	*100000*	***70***	*600kb*	*5TB*

2. *Buques*

	Número de Marinos	***Hojas por Escanear***	*Espacio por Hoja 300 ppp (Aprox)*	*Total*
Actual	*300*	***50***	*600kb*	*9GB*
Esperado	*1000*	***100***	*600kb*	*60GB*
Con Margen	*2500*	***150***	*600kb*	*1TB*

3. *Embarcaciones Menores*

	Número de Embarcaciones	***Hojas por Escanear***	*Espacio por Hoja 300 ppp (Aprox)*	*Total*
Actual		***5***	*600kb*	
Con Margen	*30000*	***20***	*600kb*	*1TB*

En fecha 23 de marzo de 2017, el Director General de la DGMM y la Empresa (GEOMAS) suscribió un contrato con vigencia al 30 de septiembre de 2017, cuyo monto de fue de DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L2,950,000.00). Contrato estableció:

Clausula Segunda: "*El contratista brindara a el Contratante el servicio para la entrega del producto bajo las siguientes condiciones: 1) Cronograma del Proyecto; 2) requisitos y Rediseño-diseño de proceso de archivo en su nueva modalidad de archivo informatizado multimedia (digitalizado e informatizado) etapa inicial y etapa final de la nueva área de Archivo de la DGMM; 3) Requisitos de Mobiliario, Equipo de Suministros para el desarrollo del Proyecto de Ordenamiento, Clasificación y Catalogación de los Archivos de la DGMM; 4) Capacitación del personal de la DGMM que estará asignado como equipo contraparte del Proyecto (se debe incluir perfil básico de este personal para seleccionar las personas adecuadas para el mismo) para el manejo y mantenimiento del archivo ordenado, capacitación que se realizara al comienzo del Proyecto y luego en paralelo al desarrollo del proyecto por el equipo contraparte de la DGMM participante. 5) Desarrollo del Proyecto Ordenamiento, Clasificación y Catalogación de los Archivos de Registro de Buques*

y de Gente de Mar de la DGMM; 6) Diagramación, documentación del proceso de archivo digitalizado e informatizado a ser utilizado en el personal del Departamento de Archivo de la DGMM, el cual será equivalente a un Manual de Servicio o Manual del Usuario o de Consulta para el manejo y mantenimiento continuo del archivo ordenado, clasificado y catalogado mismo que servirá para el correcto y continuo uso del mismo, así como manual de consulta y entrenamiento de nuevo personal. 7) Entrega de los Archivos vivos en su condición de ordenado, clasificado y catalogado de los expedientes de Registro de Buques y de Gente de Mar de la DGMM; 8) Informe Final. Este informe final corresponde al Proyecto del Proceso de Ordenamiento, Clasificación y Catalogación de la DGMM"

Clausula Tercera manifiesta: *El Contratante el servicio para la entrega de la documentación bajo las siguientes condiciones: 1) La documentación a procesar son los documentos y expedientes existentes en el Archivo existente de la DGMM ubicado en el primer piso de la actual oficina de la institución, proceso que dará como resultado un archivo físico ordenado según los lineamientos de estandarización ISO con su instructivo para su continuo mantenimiento y uso. 2) Diseñar un nuevo archivo físico con los requisitos con que debe contar esta área, así como la lista de inventario del mobiliario, equipo y suministros que se deberán adquirir.*

En la documentación no se encontró evidencia de la garantía de cumplimiento exigible por la Ley de Contratación del Estado.

A continuación, detalle de desembolsos:

No. Entregable según contrato	**Orden de Pago revisada y autorizada**		**Documentación de pago**	**Valor (L)**			**Firmante de la Orden de Pago**
	Número	**Fecha**		**Pago Total**	**Retención impuestos**	**Pago Neto**	
1	556	07/04/2017	**T**ransferencia del 07/04/2017	1,180,000.00	153,913.04	1,026,086.96	Ricardo Emilio Pavón Larios
2	1536	06/09/2017	Transferencia del 06/09/2017	885,000.00	115,434.78	769,565.22	Mirna Socorro Andino
3	2152	06/12/2017	Transferencia del 06/12/2017	885,000.00	115,434.78	769,565.22	Mirna Socorro Andino
Total				**2,950,000.00**	**480,979.25**	**2,565,217.40**	

El monto total del contrato es por DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS (L2,950,000.00). Las órdenes de pago antes indicadas fueron revisadas, autorizadas y firmadas; por funcionarios que, en el momento de la

suscripción del contrato, fueron delegados para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las mismas no se vincula al cargo.

En el primer desembolso indicado en cuadro anterior se otorgó un anticipo al contratista sin que se exigiera una garantía de anticipo y para el segundo y tercer desembolso se emitieron actas de recepción en las cuales no se consideró de forma adecuada las especificaciones técnicas, aspectos que se ampliaran en el análisis técnico de ejecución del contrato.

Análisis técnico de la ejecución del Contrato y sus resultados

Para efectos de nuestro análisis técnico de la ejecución de este contrato dividiremos el mismo en tres (3) momentos:

(1) Pago del 40% Producto 1
(2) Pago del 30% Productos 2, 3, 4, 5
(3) Pago del 30% Productos 6, 7 y 8

Entregable 1: 40% Contra entrega del Producto #1

En el contrato se observa que el primer pago equivalente al 40% correspondía contra de un documento denominado Cronograma de Proyecto e Inicio de Proyecto; el cual a nuestro criterio está altamente sobrevalorado y es inadecuado para este tipo de contrataciones técnicas ya que esos insumos más bien deben ser parte de la propuesta técnica del contratista y por el cual las Instituciones valoran si el oferente es o no idóneo para realizar el trabajo a contratar. En otras palabras, valorar un entregable de esta naturaleza en 40% del contrato es una alta sobrevaloración de recursos y en ningún aspecto técnico cabe que sea merecedor de L 1,180,000.00 por un trabajo que por la dimensión de este proyecto se pudo realizar en menos de siete (7) días.

En el fondo técnico, otorgar un 40% de pago por la recepción de un Cronograma de Proyecto, equivale a entregar un Anticipo al contratista, eludiendo lo establecido en la normativa vigente respecto a las formalidades que obliga contar con garantías bancarias o fianzas de anticipo, las que no se deben confundir con las garantías de cumplimiento, y de calidad que también para este proceso eran obligatorias. No se observó en el expediente la existencia de la garantía de calidad establecida en las bases de la licitación.

Para este pago, la DGMM emitió la orden de pago No.556 del 7 de abril 2017, la cual se ampara en la carta de solicitud de pago emitida por la empresa GEOMAS del 24 de marzo 2017, es decir, es emitida al día siguiente de la firma del contrato, lo que confirma nuestra aseveración que el documento entregable Cronograma de

Proyecto está sobrevalorado y la empresa lo único que tuvo que realizar es entregar copia de un documento que ya había generado durante el proceso licitatorio, con algunos leves ajustes.

El documento en referencia, es citado en las páginas 2 y 4 del Informe técnico emitido por la Comisión de Evaluación Técnico-Financiera integrada por los señores Ricardo Pavón Larios y Etna Lanza Alvarenga donde se observa que DURANTE el proceso de ofertas, ya GEOMAS había entregado el cronograma del Proyecto tanto para los componentes I y II, visto que ese era un insumo de carácter obligatorio establecido en la sección de requisitos técnicos; estos evaluadores marcaron este aspecto como "*CUMPLE*", por lo que no se comprende técnicamente porqué la DGMM lo coloca nuevamente como un entregable este insumo durante la vigencia del Contrato, ya que en todo caso lo que aplicaba era realizarle una actualización menor; por ello no se comprende porqué valora en 40% un documento que ya se tiene. En estos casos la explicación técnica es que este documento se dejó como un elemento de "*anticipo*" para eludir las formalidades financieras y legales que correspondían, desprotegiendo los intereses institucionales.

Se efectuó revisión técnica del documento final "*Cronograma del Proyecto*" emitido por GEOMAS el 24 de marzo 2017 y que obra como respaldo de la emisión de la orden de pago No.556 y en dicho documento si bien es cierto se describe la metodología de trabajo e hitos que la empresa planifica realizar durante la vigencia del contrato, en ningún momento establece fechas de inicio y fin de las tareas, duración y relación de las tareas.

Técnicamente, lo que hubiese correspondido es que el contratista estableciera puntualmente un cronograma de trabajo no solo la descripción de las tareas y metodología a realizar.

De nuevo nos encontramos que DGMM está ejecutando un contrato sin una ruta clara de trabajo (sin fechas), lo que hace imposible que DGMM hubiese podido llevar un control adecuado de las tareas del contratista y orquestar los trabajos internos y externos que un proyecto de esta naturaleza demanda; en ese sentido no es concebible que la DGMM haya procedido con el pago en referencia.

En conclusión, este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática, por ende, no es justificable técnicamente la emisión de la orden de pago No. 556 del 7 de abril 2017.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
1	Cronograma de proyecto	El documento presentado es una descripción de la metodología de trabajo no un cronograma con fechas de desarrollo de las tareas y además era documento que ya existía durante la licitación y solo fue levemente ajustado. Producto sobrevalorado.	No Cumple

Entregable 2: Productos #2, #3, #4 y #5

El segundo pago de este contrato correspondía a un 30% contra la recepción de los productos 2, 3, 4 y 5, en este último el alcance definido era obtener "*el 50% de la base de datos del Sistema de Transcripción de Expedientes con la información transcrita y digitalizada. Entrega e instalación de los programas compilados para el Sistema de Expedientes, un archivo físico ordenado según los lineamientos de estandarización ISO con su instructivo"*.

Conforme mejores prácticas de la industria, estos productos estaban orientados a que el contratista realizará un levantamiento de requerimientos que permitiera obtener un diseño de los procesos de negocio que se deseaban automatizar bajo los cuales operaria la nueva área de gestión de archivos de la DGMM; asimismo, ese levantamiento permitiría identificar las necesidades de mobiliario y equipo que la DGMM debería adquirir para estar en línea con la nueva automatización a realizar.

Asimismo, como resultado de dichos productos se tendría efectuado un proceso de capacitación inicial que permitiera a los usuarios conocer la forma de trabajo del sistema y al mismo tiempo realizar las validaciones de su debido funcionamiento, ya que ningún sistema debería ser puesto en marcha sin primero haber sido probado y validado por los usuarios y áreas demandantes.

En tal sentido, se observa en expediente la emisión de la orden de pago No. 1536 del 6 de septiembre 2017 por el monto de L 885,000.00 menos impuestos (a menos de 20 días que el contrato caducará), a través del cual se realiza el pago de la factura # 000-001-01-00000007 del 25 de agosto 2017 emitida por la sociedad GEOMAS, en cuyo contenido se indica que realiza la entrega de los productos # 2, 3, 4 y 5 (50% pactado).

Este proceso de pago fue aprobado mediante memorándum AD No.143/2017 del 1 de septiembre 2017 por el Director General DGMM (aparece firma por suscrita por otro funcionario no identificado).

Por la importancia de cada producto se hará un análisis técnico de cada uno por separado, a continuación:

- **Entregable 2. Producto # 2: Diseño de procesos**

Se encuentra en expediente nota del 30 de agosto 2017 emitida por GEOMAS dirigida al Director General DGMM en la que describe que el producto # 2 fue entregado a la Jefatura de Archivo DGMM, lo cual es confirmado mediante memorándum AR-07-2017 del 1 de septiembre 2017 emitido por la Jefe de Archivo Receptor, en expediente no consta la evidencia de dicho producto (los diseños).

No están en expediente los diseños de procesos que fueron aceptados por la DGMM, por lo que no podemos dar fe o comentarios técnicos de los mismos y de su contenido, pero si se observa que al menos si se siguieron los procesos de entrega y aceptación de producto correspondientes.

- **Entregable 2. Producto # 3: Requisitos de mobiliario y suministros**

Se encuentra en expediente nota del 30 de agosto 2017 emitida por GEOMAS dirigida al Director General DGMM en la que describe que el producto # 3 fue entregado a la Jefatura de Archivo DGMM, lo cual es confirmado mediante memorándum AR-07-2017 del 1 de septiembre 2017 emitido por la Jefe de Archivo Receptor, en expediente no consta la evidencia de dicho producto (la lista de requisitos y suministros).

No están en expediente los requisitos de mobiliario y suministros que fueron aceptados por la DGMM, por lo que no podemos dar fe o comentarios técnicos de los mismos y de su contenido, pero si se observa que al menos si se siguieron los procesos de entrega y aceptación de producto correspondientes.

- **Entregable 2. Producto # 4: Capacitación**

Se encuentra en expediente nota del 30 de agosto 2017 emitida por GEOMAS dirigida al Director General DGMM en la que describe que el producto # 4 se ha desarrollado bajo la metodología "*aprender haciendo*", y que, a esa fecha, han capacitado nueve (9) empleados.

En cuanto a este producto # 4, se identifica que mediante memorándum AR-07-2017 del 1 de septiembre 2017 la Jefe de Archivo Receptor informa a la Jefe de Departamento de Administración la alerta que se está entrenando menos personal

del establecido e indica *"…por razones que desconozco, observé que el personar de las demás áreas no continuo con las capacitaciones*". Esto se complementa con el memorándum AR-04-2017 del 9 de agosto 2017 donde se observa en expediente que la participación de esta área era de apenas seis (6) empleados.

Es preciso recordar que en cuanto al tema de capacitación a través del memorándum DGMM No.050-2017 emitido por la DGMM durante el proceso de aclaraciones de la licitación y por ende parte integral del contrato, se estableció que la cantidad de usuarios que estarán utilizando el sistema de gestión documental es de 20 a 25 personas; también se indicó por parte de la DGMM que la empresa adjudicada debería capacitar de 7 a 10 empleados de la unidad de archivo, departamentos de Gente de Mar y Registro de Buques.

A falta de menos de 20 días de vigencia del contrato, solo se había capacitado a menos del 40% del personal establecido en el Contrato.

De conformidad con la evidencia encontrada en expediente, al momento de emisión de este segundo pago, GEOMAS había capacitado apenas ocho (8) personas en total. [6 de archivo, 1 Gente de Mar, 1 Secretaria General y 1 del Departamento de Buques]. Pero según lo que se observa en las listas de asistencia a las capacitaciones existió personal de la DGMM que fue convocado a los entrenamientos y no asistió a las mismas, pero otro claramente señala en las listas de asistencia que no asistió por "*órdenes superiores*". Lo que a nuestro criterio técnico representa un incumplimiento de parte de DGMM y no del contratista.

Un aspecto importante para destacar con este expediente es que no encontramos evidencia del material de entrenamiento utilizado, llámese presentaciones, manuales de inducción, entrenamiento, videos, brochures, etc. Lo cual es de alta utilidad para replicar las capacitaciones a mediano y largo plazo y minimizar los impactos de la rotación y salida de personal capacitado. Este punto a pesar de ser relevante no fue establecido en el contrato por parte de la DGMM.

No están por tanto en expediente los materiales de entrenamiento/capacitación antes mencionados que debieron ser entregados por GEOMAS y aceptados por la DGMM, por lo que no podemos dar fe o comentarios técnicos de los mismos y de su contenido, pero si se observa que al menos si se siguieron los procesos de entrega y aceptación de producto correspondientes.

- **Entregable 2. Producto # 5: 50% de la Base de Datos**

Se encuentra en expediente nota del 30 de agosto 2017 emitida por GEOMAS dirigida al Director General DGMM en la que describe que el producto # 5 (50% del avance global del Proyecto / Base de datos) fue realizado y expone que como comprobante anexa un acta elaborada por la DGMM en la que se indica que de un

aproximado de 38,950 expedientes [38,500 de Gente de Mar y 450 de Buques] se han realizado a la fecha de solicitud de este pago un 55.40% del procesamiento digital de los mismos.

Se buscó en el expediente el acta en referencia, pero la que se encontró es una generada el 1 de septiembre 2017 (un día posterior de la nota de GEOMAS) suscrita por el Director General (aparece una firma "*por*" sin identificarse quién colocó dicha rubrica), pero en dicha acta solo se consignan 127 cajas de archivo, 182 expedientes de pasivo, en ningún momento se valida o detalla la cantidad de expedientes digitalizados y los que están pendientes, para poder validar si efectivamente se tenía o no el 50% de avance.

Recordemos que mediante oficio DGMM No.050-2017 del 2 de febrero 2017 se establece por la DGMM que la cantidad de archivos a organizar y digitalizar se promedia así:

- Archivos Gente de Mar con aproximadamente 40,000 expedientes, conteniendo aproximadamente de 15 a 70 páginas en cada expediente.

- Archivo de Registro de buques con aproximadamente 400 expedientes, conteniendo aproximadamente 100 a 1300 páginas en cada expediente.

La información de expedientes y páginas a digitalizar antes mencionada, al haber sido parte del proceso de aclaraciones y consultas, pasa a ser inmediatamente parte de las especificaciones técnicas del proceso de licitación en el cual fue adjudicada la empresa GEOMAS y por ende de obligatorio cumplimiento por ambas partes contractuales.

En nuestra visita técnica realizada a la DGMM Sección de Archivo y al DataCenter de la DGMM encontramos que Si existe un sistema de información denominado Biblioteca Digital como un software para la gestión de archivos y expedientes digitales y que ese aplicativo efectivamente fue desarrollado por la empresa GEOMAS durante la vigencia de este contrato.

No obstante, al revisar en el sistema y su base de datos, más entrevista realizada a los usuarios directos de la sección de archivos, se pudo constar que para cada expediente no llevó a cabo la digitalización de todas las páginas de cada expediente, encontrando que la gran mayoría de expedientes apenas tenían digitalizados 2 o 3 páginas, por lo que en términos contractuales no se digitalizó el volumen de folios requerido para este producto ni para el producto final.

Se realizó consulta al personal de archivo de la DGMM si conocía las razones de esta disminución sustancial de digitalizaciones quienes indicaron que no conocían las causas y tampoco obra en expediente esta información.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
2	Requisitos y Rediseño/Diseño de procesos de archivo en su modalidad de archivo informatizado multimedia (digitalizado e informatizado) etapa inicial y etapa final de la nueva área de archivos	Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto. No consta en expediente qué fue lo que la empresa entregó por lo que no es posible dar fe de la existencia y contenido de este.	Si Cumple
3	Requisitos de mobiliario, equipo de suministros para el desarrollo del Proyecto de Ordenamiento, Clasificación y Catalogación de los Archivos	Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto. No consta en expediente qué fue lo que la empresa entregó por lo que no es posible dar fe de la existencia y contenido de este.	Si Cumple
4	Capacitación del personal, incluir perfil básico, al comienzo y en paralelo al desarrollo del proyecto	No se cumplió con el total personal a capacitar.	No Cumple
5	Desarrollo del Proyecto de Ordenamiento, Clasificación y Catalogación de los archivos de Registro de Buques y de Gente de Mar. 50% de la base de datos del Sistema de Transcripción de Expedientes con la información transcrita y digitalizada. Entrega e instalación de los programas compilados para el Sistema de Expedientes, un archivo físico ordenado según los lineamientos de estandarización ISO con su instructivo	Aunque si existe el sistema de información de digitalización, consta en la base de datos que no se digitalizó el volumen de información establecida contractualmente.	No Cumple

En conclusión, este entregable está parcialmente acorde con lo establecido en el Contrato, por ende, previo a emitir el pago, el cliente DGMM debió asegurarse que el contratista cumpliera con lo establecido en el contrato y si y solo si, posteriormente emitir la orden de pago No. 1536 del 6 de septiembre 2017.

Entregable 3. Productos 6, 7 y 8

El tercer pago de este contrato correspondía a un 30% contra la recepción de los productos:

- Producto 6. Entrega e Instalación de la base de datos del Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado).
- Producto 7. Instalación de los programas compilados para el Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado) para el manejo, actualización y mantenimiento continuo de los datos transcritos-digitalizados, así como el ingreso de los nuevos expedientes y tramites.
- Producto 8. Informe Final. Componente del proceso de la DGMM de rediseño-diseño del proceso y la información de los archivos físicos acordados con Registro de Buques y Gente de Mar.

Conforme mejores prácticas de la industria, estos productos estaban orientados a que el contratista completará las tareas de habilitación completa de la plataforma del Sistema en todas sus capas de procesamiento (base de datos, lógica de negocio e interfaz de usuario); transferencia de conocimiento final a usuarios y al personal técnico informático, generación de manuales finales de usuario y técnico y un informe técnico de cierre del proyecto, en el cual diera evidencias de haber digitalizado el 100% de los expedientes y folios para lo cual fue contratado.

En tal sentido, se observa en expediente la emisión de la orden de pago No. 2152 del 6 de diciembre 2017 por el monto de L 885,000.00 menos impuestos, a través del cual se realiza el pago de la factura # 000-001-01-00000010 del 14 de noviembre 2017 emitida por la sociedad GEOMAS, en cuyo contenido se indica que realiza la entrega de los productos #6, 7 y 8.

Este proceso de pago es realizado a más de 40 días después que el contrato ya había expirado en su vigencia, lo cual es extemporáneo y por ende un incumplimiento con la vigencia contractual. Pero no se encuentra en expediente ningún reclamo de parte de DGMM al Contratista por este exceso de tiempo, más al contrario lo que obra en expediente es nota del 16 de noviembre 2017 emitida por el Director de Proyecto de GEOMAS hacia el Director General DGMM Juan Carlos Rivera exponiendo al menos cuatro (4) causales de demora atribuibles a la DGMM; causales que son válidas técnicamente y que en ningún momento se observa que DGMM las refuta sino al contrario las utiliza de base para acordar una extensión o adenda contractual posteriormente.

Por la importancia se evaluará cada producto por separado, a continuación:

- **Entregable 3. Productos 6 y 7:**

Obra en expediente que mediante memorándum AR-22-2017 del 30 de noviembre 2017 la Jefe de Archivo Receptor expone a la Jefe de Departamento de Administración que los productos # 6 y #7 son recibidos de manera parcial y pese a ello la DGMM emitió el pago respectivo.

Otro aspecto preocupante de este pago es que en el acta de recepción del 30 de noviembre 2017 suscrita por el Director General DGMM (aparece firma "*por*" de un funcionario no identificado), se señala que **están pendientes de escaneo** los expedientes M a la W y que existen varios expedientes de realizar el ordenamiento y más crítico aún es que se colocan fotografías que dan fe que varios expedientes no fueron procesados por la falta de los materiales solicitados.

En nuestra conclusión técnica es que la DGMM es conocedora que no todos los expedientes y folios han sido digitalizados y en aras de tratar de completar el objetivo establece una adenda al contrato con costo, pero debió haber realizado acciones para sancionar al personal interno que provocó esta alta demora en el proyecto.

En nuestra visita técnica realizada el 16 de junio 2022 a la DGMM tanto a la Sección de Archivo como en el DataCenter de la DGMM SI se logró verificar que existe un sistema de información de gestión documental denominado Biblioteca Digital el cual fue liberado y puesto en funcionamiento en su versión final en el mes de enero 2018 por la empresa GEOMAS, el cual opera en un servidor Windows Server 2016 dentro de equipo DATA DGMM TGU pero al comparar el volumen de información que según nota DGMM No.050-2017 del 2 de febrero 2017 debía estar digitalizada y clasificada, se encontró en el sistema que para cada expediente no se llevó a cabo la digitalización de todas las páginas que lo conformaban, en vista que para la gran mayoría de expedientes apenas tenían digitalizados 2 o 3 páginas, por lo que en términos generales no se digitalizó el volumen establecido en el contrato. Es decir, no se encontró que para los más de 40,000 expedientes se haya digitalizado las 15 a 70 páginas de Gente de Mar ni las 100 a 1300 páginas de registro de buques, sino que solo se digitalizaron de 2 a 3 páginas por cada expediente, sin una justificación adecuada de esta importante reducción de alcance, la cual debió forzosamente provocar una reducción de costo en el contrato.

VOLUMEN DEL TRABAJO REQUERIDO SEGÚN CONTRATO

AREA	Exp	Folio por expediente	Páginas mínimas	Páginas máxima
Gente de Mar	40000	15 a 70 pág	600,000	2,800,000
Buques	400	100 a 1300 pág	40,000	520,000
		TOTAL	**640,000**	**3,320,000**

** Se esperaba una digitalización de entre 640,000 páginas a 3,320,000 páginas*

VOLUMEN DEL TRABAJO REQUERIDO SEGÚN CONTRATO

AREA	Exp	Folio	Páginas mínimas	Páginas máxima
Gente de Mar	40000	2 a 3 páginas	80,000	120,000
Buques	400	2 a 3 páginas	800	1,200
		TOTAL	**80,800**	**121,200**

** Se digitalizaron máximo 121,200 páginas*

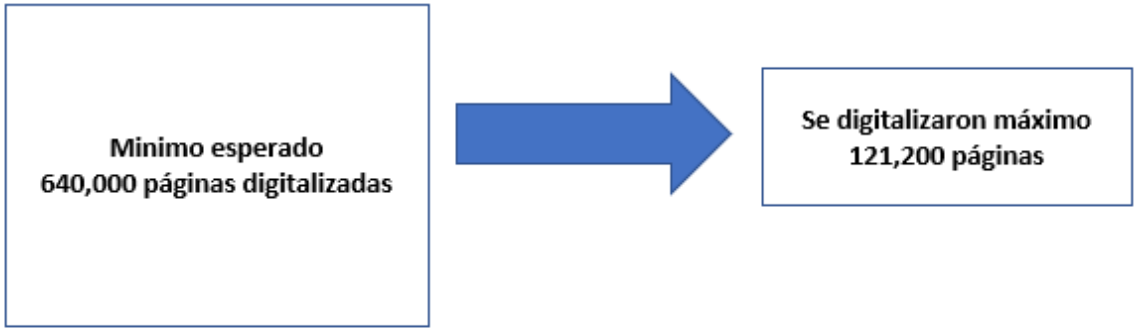


Figura # 14. Alcance de digitalización versus lo realmente digitalizado

Se aprovechó la visita técnica para tener acceso al documento denominado guía de usuario [Manual para el usuario del sistema de consulta y mantenimiento el archivo -Cardex automatizado], que fue incluido en el informe final, dicho documento es adecuado y permite observar que el sistema entregado estaba acorde con el tipo de sistemas de gestión documental utilizados a nivel estándar. Lamentablemente el volumen de información digitalizada no era completo.

Se tuvo además acceso al documento "*Glosario básico de homologación*" en el cual se realiza una adecuada descripción de terminología funcional utilizada en el

Proyecto ejecutado por GEOMAS, el cual entendemos fue parte de los insumos de capacitación generados por el contratista.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
6	Producto 6. Entrega e Instalación de la base de datos del Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado).	Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto. No se incluyen en el expediente las evidencia de lo que fue recibido por la DGMM, pero al observar en visita de campo el documento "*Manual para el usuario del sistema de consulta y mantenimiento el archivo -Cardex automatizado-*", se considera que, si se generó dicho producto adecuadamente por la empresa, con la excepción del volumen de digitalización que fue inferior a la establecida.	Si Cumple Parcialmente No se digitalizó todo lo requerido en el Contrato
7	Producto 7. Instalación de los programas compilados para el Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado) para el manejo, actualización y mantenimiento continuo de los datos transcritos-digitalizados, así como el ingreso de los nuevos expedientes y tramites	Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto. No se incluyen en el expediente las evidencia de lo que fue recibido por la DGMM, pero en visita de campo si se logró confirmar la existencia del sistema y de la base de datos.	Si Cumple

- **Entregable 3. Producto 8:**

Se encuentra en expediente el memorándum IT No.,144/2017 del 5 de diciembre 2017 donde el jefe del Departamento de Tecnología da fe de haber recibido de GEOMASS documentación técnica del proyecto y confirma que el sistema ya se encuentra en funcionamiento (producción). Además, da fe de haber recibido el manual técnico, guía de usuario, sitio web, entre otros.

En expediente consta un informe final emitido por GEOMAS generado en el mes de noviembre 2017 en él se incluyen entre otras: la descripción de la metodología del proyecto, los diseños de los procesos, descripción de funciones de personal del área de archivo, diagramas de procesos digitalizados, formatos de control, organización de las actividades del archivo físico y en los anexos se muestra el detalle de las capacitaciones realizadas, guía de usuario, manual técnico y catálogos a utilizar en las cajas archivadoras.

El informe antes mencionado incluye aspectos técnicos relevantes del diccionario de datos de la base de datos, sentencias SQL utilizadas en Postgress, esquemas de seguridad y detalles del procedimiento de instalación y configuración del aplicativo.

En resumidas cuentas, el producto # 8 es adecuado y cumple con lo establecido en el Contrato y mejores prácticas de la industria informática.

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado
8	Producto 8. Informe Final. Componente del proceso de la DGMM de rediseño-diseño del proceso y la información de los archivos físicos acordados con Registro de Buques y Gente de Mar	Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto. El documento reúne lo requerido técnicamente.	Si Cumple

En conclusión, este entregable SI está acorde con lo establecido en el Contrato; pero se empaña la ejecución general del proyecto por haber digitalizado un volumen menor de folios de expediente de los que fueron pactados contractualmente.

15) Adendum por ampliación de servicios de ordenamiento, clasificación, software multimedia y transcripción de los archivos de la DGMM adjudicado por medio de Resolución

El 7 de diciembre de 2017, el Director General de la DGMM suscribió un adendum por ampliación al tiempo del contrato por ciento veintisiete (127) días y un 25% sobre el valor del contrato inicial, el monto del adendum ascendió a SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS LEMPIRAS (L.737,500.00), para concluir con la digitalización de los documentos pendientes según lo que inicialmente pactaron, el Adendum número uno (1) especifica "*que este se regirá con las siguientes clausulas y condiciones:*

- *PRIMERO: Manifiesta el señor JUAN CARLOS RIVERA GARCÍA en la condición con que comparece, 1)…2) que debido al volumen de trabajo para digitalizar de los expedientes de las Dirección General de la Marina mercante resulta necesario asignar personal adicional por parte del contratista siendo preciso modificar la CLAUSULA CUARTA del contrato que establece como monto DOS MILLONES NOVECIENTOS MIL LEMPIRAS CON CERO CENTAVOS (L.2, 900,000.00), el cual podrá ampliarse bajo los parámetros establecidos en el artículo 123 de la Ley de la Ley de Contratación del Estado que determina que el valor de la modificación no podrán exceder del veinticinco por ciento (25%). 3)…4)…*

  SEGUNDO: I. Referente a la Cláusula segunda, numeral ocho (8) se entenderá que la entrega del informe final implica el cierre definitivo del contrato"

  II. Sobre el contenido de la "CLÁUSULA TERCERA" del contrato LAS PARTES acuerdan incluir los siguientes puntos: el "CONTRATISTA" se compromete hacer el rediseño de los procesos aprobados para archivar los expedientes vivos del Departamento de Gente de Mar."

  III. Sobre el contenido de la "CLAUSULA CUARTA" que establece como monto la cantidad de DOS MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA MIL LEMPIRAS CON CERO CENTAVOS (L.2,950,000.00), LAS PARTES acuerdan ampliar el monto del presente por 25% de su valor total, asignándose la cantidad de SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS LEMPIRAS CON CERO CENTAVOS (L.737,500.00), accediendo el monto total del contrato por la cantidad de: TRES MILLONES SEISCIENTOS OCHENTA Y SIETE MIL LEMPIRAS CON CERO CENTAVOS (L.3,687,000.00).

  IV…

TERCERO: REAJUSTE DE GARANTÍA: "EL CONTRATISTA" se compromete a ampliar la Garantía de cumplimiento por el periodo de tres (3) meses después del vencimiento del nuevo plazo, sustituyéndolo al cierre del mismo por la Garantía de calidad equivalente al cinco (5%) del valor del contrato con vigencia de seis (6) meses.

En la documentación no se encontró ningún tipo de garantía de cumplimiento estipulada en la cláusula tercera del ADENDUM y exigible por la Ley de Contratación del Estado ni evidencia del acta de recepción de lo contratado.

A continuación, detalle de desembolsos:

No. Entregable según contrato	Orden de Pago revisada y autorizada		Documentación de pago	Valor (L)			Firmante de la Orden de Pago
	Número	Fecha		Pago Total	Retención impuestos	Pago Neto	
1	196	01/02/2018	Transferencia del 01/02/2018	737,500.00	96,195.65	641,340.35	Mirna Socorro Andino
Total				**737,500.00**	**96,195.65**	**641,340.35**	

El monto total del contrato es por SETECIENTOS TREINTA Y SIETE MIL QUINIENTOS LEMPIRAS (L737,500.00). La orden de pago antes indicada fue revisada, autorizada y firmada; por funcionaria que, en el momento de la suscripción del contrato, fue delegada para el ejercicio de dicha función por parte del Director Ejecutivo de la DGMM, por lo que la firma de las misma no se vincula al cargo.

Análisis técnico de la ejecución de la enmienda Contractual y sus resultados

Una vez aprobada la enmienda o adenda contractual la empresa GEOMAS prosigue con las labores técnicas encomendadas, que trae como consecuencia que el 23 de enero 2018 emita carta dirigida al Director General DGMM donde expone que entrega el informe final en cumplimiento a lo establecido en el contrato y tipifica que ha procesado el 100% de los expedientes del archivo vivo de Gente de Mar y de Buques.

Es así que mediante memorándum Archivo No.011/2018 del 24 de enero 2018 la Jefe de Archivo Receptor informa a la Asistente del Director General Perla Flores que valida el contenido del informe final y describe que existe expedientes desde el mes de septiembre 2007 que están pendiente ser trabajados por parte de esa área de archivo de la DGMM por no disponer del equipo para efectuar la labor; no mencionando en ninguna parte de ese memorándum que existan labores pendientes por parte de Geomas.

Con fundamente en el memorándum de validación emitido por la Jefe de Archivo, la Secretaria de Dirección General instruye con memorándum AD /2018 del 25 de enero 2018 la gestión del pago final señalado en la factura No.000-001-01-00000012; que deriva en la orden de pago No.196 del 1 de febrero 2018.

En cuanto al informe final lo que se observa es que el mismo es una leve actualización del informe final que Geomas ya había entregado en el mes de noviembre del año 2017.

En ninguna parte de la documentación se da fe del volumen final de expedientes y folios que fueron digitalizados por la empresa a fin de comparar si se cumplió o no con el volumen estipulado en la nota DGMM No.050-2017 del 2 de febrero 2017. Tampoco se hacen nuevas observaciones si se logró o no completar la cantidad de personas a capacitar en la DGMM.

En nuestra visita técnica del 16 de junio 2022 realizada a la DGMM tanto a la Sección de Archivo como en el DataCenter de la DGMM SI se logró verificar que existe un sistema de información de gestión documental denominado Biblioteca Digital el cual fue liberado y puesto en funcionamiento en su versión final en el mes de enero 2018 por la empresa GEOMAS, el cual opera en un servidor Dell PowerEdge R730 con Sistema Operativo Microsoft Windows Server 2016 dentro de equipo DATA DGMM TGU (serie JXC8382) pero al comparar el volumen de información que según nota DGMM No.050-2017 del 2 de febrero 2017 debía estar digitalizada y clasificada, se encontró en el sistema que para cada expediente no se llevó a cabo la digitalización de todas las páginas que lo conformaban, en vista que para la gran mayoría de expedientes apenas tenían digitalizados 2 o 3 páginas, por lo que en términos generales no se digitalizó el volumen establecido en el contrato y en su adenda. Es decir, no se encontró que para los más de 40,000 expedientes se haya digitalizado las 15 a 70 páginas de Gente de Mar ni las 100 a 1300 páginas de registro de buques, sino que solo se digitalizaron de 2 a 3 páginas por cada expediente, sin una justificación adecuada de esta importante reducción de alcance, la cual debió forzosamente provocar una reducción de costo en el contrato.

Al realizar un análisis del justiprecio de esta enmienda, tenemos que si el contrato inicial fue valorado en L 2,950,000.00 para una ejecución de seis (6) meses y donde ese valor ya incluía los costos de levantamiento de requerimientos, diseño de procesos, capacitación, desarrollo y puesta en marcha del Sistema de Gestión Documental y luego se aplica una enmienda valorada en L737,500.00 por aproximadamente dos (2) meses de ejecución orientadas básicamente a completar clasificación y digitalización de documentos, reforzar entrenamiento y rediseñar o ajustar los procesos que ya habían sido documentados tenemos:

a. El costo por mes de ejecución del contrato base era de L 2,950,000.00 / 6 meses = L 491.666.67 por mes. Pero esto incluida el 100% de las actividades

y alcances del contrato, siendo relevante indicar que el software y su construcción ya había sido realizado.

b. El costo por mes de ejecución de la adenda era de L 737,500.00 / 2 meses = L 368,750.00 por mes. Esto solo incluye el costo de digitalización, reforzamiento de capacitaciones y ajustes de diseños de procesos.

A nuestro leal saber y entender técnico, el costo de la enmienda contractual pactada es superior a los costos individuales establecidos en el contrato; No se tuvo acceso al contenido de la oferta económica para calcular un justiprecio con base a los valores individuales de contrato conforme lo establece la normativa de contratación. No obstante, en la figura #16 se puede observar el desbalance que existe en el precio de la enmienda versus el precio del contrato base.

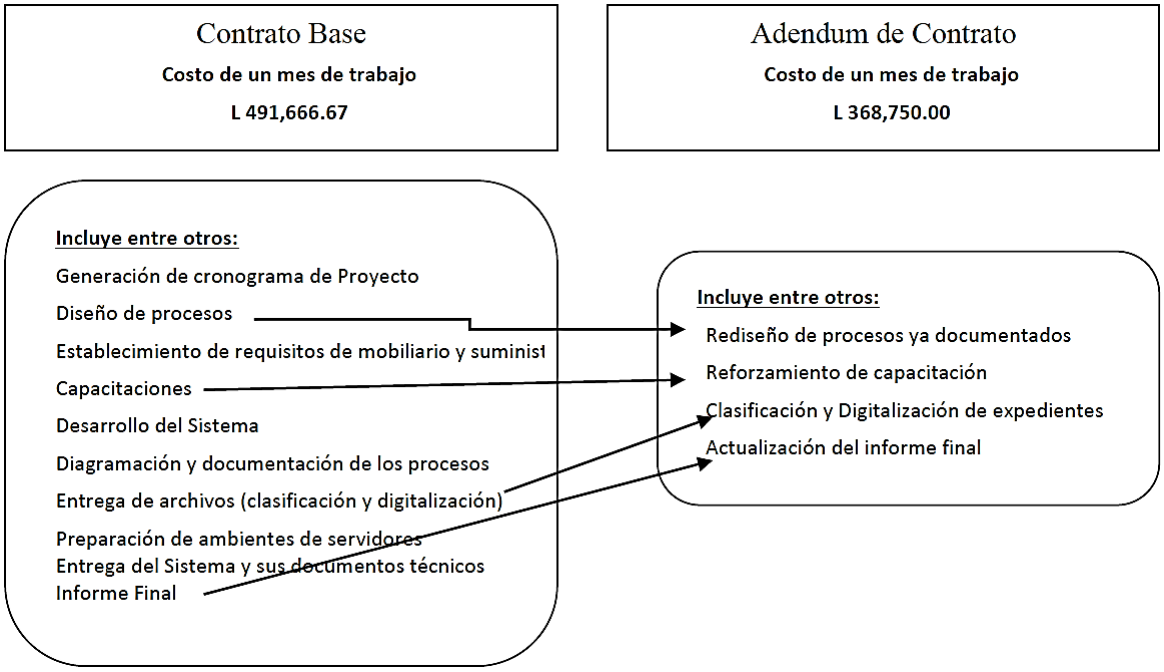


Figura # 16. Comparación de precio mensual de contrato versus precio mensual de la adenda

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado vía adenda
1	Producto único. Informe Final.	Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto.	No Cumple El volumen digitalizado de folios es

Ítems	Descripción	Opinión Técnica	Se cumplió con lo contratado vía adenda
		El documento reúne lo requerido técnicamente. No obstante, al revisar la base de datos del sistema y el contenido del aplicativo en visita de campo del 16 de junio 2022 se pudo constatar que no fueron digitalizados el volumen establecido en la nota DGMM No.050-2017 del 2 de febrero 2017, con lo que se produce un incumplimiento contractual.	menor al que fue requerido. El precio acordado de la enmienda es superior al precio base individual

Un aspecto que es importante resalta en cuanto al equipo de escaneo que observamos en nuestra visita técnica del 16 de junio 2022, es que el área de archivo de la DGMM hace uso de un (1) solo escáner marca Fujitsu modelo ScanSnap SV600, el cual es un equipo de escaneo altamente sencillo/básico que NO reúne las características técnicas para el procesamiento digital de información de expedientes a mediano y alto volumen, visto que ese equipo apenas puede escanear una (1) sola página a la vez.

En el contrato no queda claro si este equipo fue comprado por la DGMM o provisto por el contratista, en todo caso, el uso de equipos ScanSnap SV600 son altamente lentos y solo están diseñados para bajo volumen de trabajo, no para un área de gestión documental.

El escáner ScanSnap SV600 puede ser perjudicial a mediano y largo plazo para el operador del equipo ya que las luces que despide al momento del escaneo se reflejan directamente en la vista del usuario.

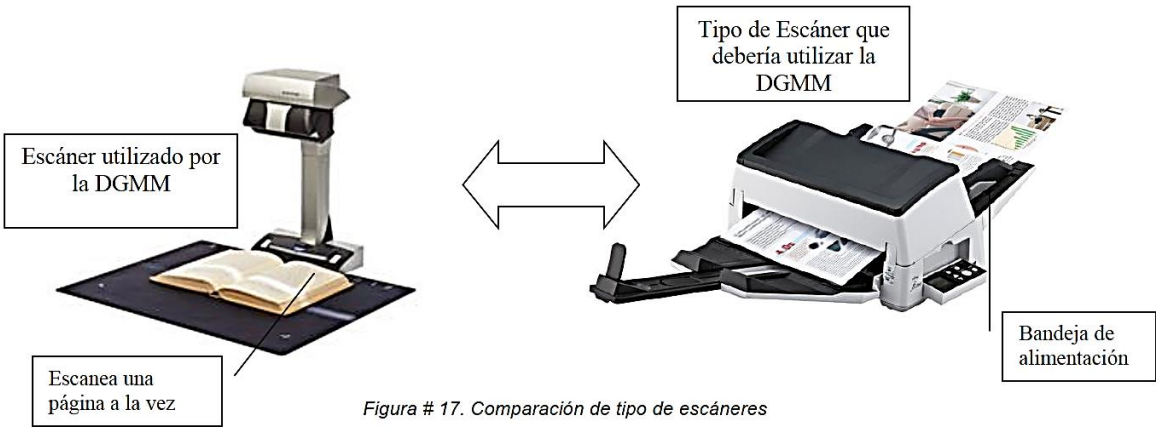


Figura # 17. Comparación de tipo de escáneres

CONCLUSIONES GENERALES

1. Se evidenció que los contratos no tenían personal designado para su seguimiento y supervisión con lo que se desprotegió los intereses institucionales.
2. Se encontró muy bajo papel de participación del área técnica informática en estos contratos, lo que debilitó el seguimiento técnico a los mismos.
3. Se encontró una alta injerencia de la Dirección General de Marina Mercantes aún en el ámbito técnico informático.
4. No se encontraron documentos que avalen la decisión de desarrollo subcontratado de estos sistemas versus la potencialidad de realizar los desarrollos internamente por el personal de la Dirección de Tecnología de Marina Mercante.
5. No se encontró un plan de tecnologías de información que permita identificar la correlación de los sistemas contratados versus las necesidades institucionales de automatización.
6. No se encontraron documentos técnicos relacionados con el control de acceso a los sistemas, bases de datos y sus componentes; así como políticas de control aplicadas a estos objetos.
7. No se encontró políticas o procedimientos de respaldos a información crítica aplicados a los sistemas de información contratados.
8. No se encontró documentación de un portafolio de proyectos y servicios priorizados previamente aprobados a los cuales se alineen estas contrataciones realizadas.
9. No se encontró documentación de altas o bajas de componentes de software asociados a los sistemas evaluados.
10. Se evidenció que en los contratos de servicios profesionales no se describieron requerimientos técnicos sobre las metodologías de desarrollo, herramientas y demás criterios técnicos necesarios para asegurar que los sistemas se

desarrollen conforme necesidades puntuales del contratante; este tipo de requerimientos en la mayoría de casos forma parte de un documento de Términos de Referencia que sirve de marco técnico para la entrega y recepción de sistemas u otros trabajos técnicos.

11. No se encontró evidencia documental que se haya exigido al implementador un plan de mantenimiento correctivo que garantice la pronta corrección de los sistemas a los cual fue contratado, el cual es necesario si los sistemas hubiesen sido puestos en marcha; aspecto que según los marcos internacionales de trabajo como ITIL y COBIT sirven de base para mesas de ayuda a los sistemas, escalamiento de incidentes y establecimiento de acuerdos de nivel de servicio entre las partes.

Resumen de análisis de pago por cada entregable de los contratos:

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
1. Contrato de servicios de instalación de un sistema de Gestión de Recursos Humanos exclusivo para el Departamento de Recursos Humanos mediante el análisis, diseño e instalación de un programa exclusivo, que permitirá la sistematización de los procesos de planillas en general:					
832	1) Sistema de Gestión de Recursos Humanos	161,875.01	El contratista cumplió con la entrega del sistema, el cual fue aceptado por la DGMM y ésta no reportó en tiempo y forma al proveedor los fallos del sistema.	Si cumple. Pero Jefe de Recursos Humanos y Jefe de Administración no gestionaron de forma oportuna la solución de defectos para el correcto funcionamiento de sistema.	161,875.01
Total					**161,875.01**
2. Contrato para la habilitación de servidores y redes de informática:					
361	1)Instalación de cuatro (4) path panel de 24 puertos c/u. 2) Cableado de red de Path panel a switch de 24 puertos GB y 3) Instalación de 84 puntos de red.	10,500.00	Si se encuentra la instalación solicitada, pero no se encuentra documentación de quién realizado la misma.	No cumple porque no existe evidencia que haya sido concluido por el contratista.	10,500.00

[2] Se entiende por entregable, el objeto, requerimiento, producto, servicios o resultado específico que debe ser entregado por el contratista para pago del contrato (se establece en la cláusula de pago del contrato respectivo).

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
Total					**10,500.00**
3. Contrato para el diseño e Implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como un servicio.					
585	1) La entrega de un anticipo del 15% del valor del contrato contra un pagaré.	19,687.50	Se presentó pagaré que se encuentra en el expediente de dicho contrato y se observa efectivamente que solo consta de un documento firmado por el contratista, sin un amparo financiero legal sustentable, lo que contraviene el artículo 105 de la Ley de Contratación del Estado.	No cumple requerimiento legal. Asimismo, el pago es parte de implementación integral de un sistema que no fue implementado totalmente.	19,687.50
645	2) La recepción de los servicios contratados contra un pago del 85% del contrato.	111,562.50	Ítems: 2.- Desarrollo de sistema interface de web para servicios distribuidos (No Cumple); 3.-Sistema de mensajería instantánea corporativa (No Cumple); 5.- Sistema de comunicación ágil y oportuna y de bajo costo que satisfaga las	Solamente se cumplieron dos (2) de los seis (6) ítems contratados. Se requería cumplir totalmente con el contrato (Pago Neto L111,562.50 ÷ 6 entregables requeridos x 4 entregables no	74,375.00

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			necesidades de interoperabilidad de la Institución (No Cumple) y 6.- Licencias y hardware para nube contemplados en el presupuesto: Zimbra comunitario, Citrix, Windows Server 2003R, Centos, MySQL, Visual Studio (No Cumple).	implementados) =L74.375.00	
Total					**94,062.50**
4. Contrato para Implementación de Sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes:					
1019	1. La entrega de un anticipo del 15% del valor del contrato contra un pagaré.	24,281.25	Se presentó pagaré que se encuentra en el expediente de dicho contrato y se observa efectivamente que solo consta de un documento firmado por el contratista, sin un amparo financiero legal sustentable, lo que contraviene el artículo	No cumple requerimiento legal. Asimismo, el pago es parte de implementación integral de un sistema que no fue implementado totalmente.	24,281.25

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			105 de la Ley de Contratación del Estado.		
1020	2. La recepción de la licencia ODOO ERP por el 35% del valor del contrato.	64,750.00	Se observa en el expediente que el recibo emitido por el Contratista, no está acompañado del supuesto documento de licencia perpetua a favor de la DGMM. Sin dicho documento, se puede indicar que el entregable no cumple, ya que no se realiza la entrega efectiva de la licencia adquirida.	No cumple	64,750.00
1247	3. La recepción a satisfacción de los servicios contratados por el 50% restante del contrato.	80,937.50	Ninguno de los ítems del contrato fue implementado	No cumple	80,937.50
Total					**169,968.75**
5. Contrato para la implementación de una Ventanilla Única de Comercio Exterior VUCEH:					
1616	(1) Entrega del plan de ejecución.	132,825.00	No está acorde con lo establecido en el Contrato ni	No cumple	132,825.00

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			con los estándares y mejores prácticas de la industria informática.		
1689	(2) Informe de avance y firma de convenio institucional.	177,100.00	Este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente	No cumple	177,100.00
1850	(3) Puesta en marcha del sistema de ventanilla única.	116,221.87	Escasa o ninguna evidencia.	No cumple	116,221.87
1860		16,603.13		No cumple	16,603.13
Total					**442,750.00**
6. Contrato para la puesta en marcha de ventanilla de transporte marítimo					
5	(1) Entrega del plan de ejecución.	170,625.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática	No cumple	170,625.00
90	(2) Informe de avance.	227,500.00	Este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente.	No cumple	227,500.00
281		133,000.00		No cumple	133,000.00

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
282	(3) Puesta en marcha del sistema de ventanilla única.	37,625.00	Requerimiento ambiguo, no se realizó ningún piloto durante la vigencia del contrato o Requerimiento ambiguo, no realizado por el contratista.	No cumple	37,625.00
Total					**568,750.00**
7. Contrato para el mantenimiento de los sistemas informáticos					
584	1)Gestionar el área de operaciones, definiendo planes y programas de trabajo. Definir niveles de servicio. 2) Liderar y coordinar los distintos profesionales encargados de la continuidad operacional de los sistemas.3) Formular políticas y procedimientos del área. 4) Asegurar sustentabilidad y desarrollo tecnológico.5) Velar por la correcta	34,562.50	Sin evidencia.	No cumple	34,562.50

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
	aplicación de las políticas TI. y 6) Liderar equipos multidisciplinarios.				
Total					**34,562.50**
8. Contrato desarrollo y puesta en marcha de ventanilla única de transporte marítimo					
748	(1) Entrega de ruta Crítica	87,150.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática	No cumple	87,150.00
749	(2) Informe de avance.	116,200.00	Este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente.	No cumple	116,200.00
952	(3) Conclusión de la fase 5.	87,150.00	Ninguna evidencia de su cumplimiento.	No cumple	87,150.00
Total					**290,500.00**
9. Contrato desarrollo y puesta en marcha de ventanilla única de transporte marítimo					
1161	(1) informe de ventanilla única de comercio transfronterizo.	196,875.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores	No cumple	196,875.00

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			prácticas de la industria informática.		
1274	(2) Informe de avance.	98,437.50	este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente.	No cumple	98,437.50
1425	(3) Servicios prestados.	98,437.50	Ninguna evidencia de su cumplimiento.	No cumple	98,437.50
Total					**393,750.00**
10. Contrato para continuar el proceso de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo					
1629	(1) Plan de trabajo y cronograma	218,750.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática.	No cumple	218,750.00
1875	(2) Informe de avance.	109,375.00	Este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente.	No cumple	109,375.00
2091	(3) Informe final.	109,375.00	Ninguna evidencia de su cumplimiento.	No cumple	109,375.00
Total					**437,500.00**

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
11. Contrato para la implementación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital					
2212	(1) Plan de Ejecución.	122,500.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática	No cumple	122,500.00
34	(2) Informe de avance y firma de convenio interinstitucional.	91,875.00	Este entregable no está debidamente sustentado por lo que NO es justificable técnicamente	No cumple	91,875.00
377	(3) Puesta en marcha.	91,875.00	Ninguna evidencia de su cumplimiento.	No cumple	91,875.00
Total					**306,250.00**
12. Contrato para el desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques					
534	(1) Entrega de Propuesta.	175,000.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática	No cumple	175,000.00
703	(2) Informe Final.	175,000.00	Ninguna evidencia de su cumplimiento.	No cumple	175,000.00

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
Total					**350,000.00**
13. Contrato para para implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica.					
902	(1) Entrega de propuesta, plan de trabajo y cronograma. (2) Informe de Avance.	218,750.00	Este entregable no está acorde con lo establecido en el Contrato ni con los estándares y mejores prácticas de la industria informática.	No cumple	218,750.00
1081	(3) Informe Final	218,750.00	Ninguna evidencia de su cumplimiento y No es un requerimiento técnico puntual evaluable.	No cumple	218,750.00
Total					**437,500.00**
14. Contrato para Ordenamiento, Clasificación, Software Multimedia y Transcripción de los Archivos de la Dirección General de la Marina Mercante					
556	(1) Pago del 40% Producto 1(Cronograma de proyecto)	1,026,086.96	El documento presentado es una descripción de la metodología de trabajo no un cronograma con fechas de desarrollo de las tareas y además era documento que ya existía durante la licitación y solo fue	No cumple	1,026,086.96

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			levemente ajustado. Producto sobrevalorado.		
1536	(2) Pago del 30% Productos 2 (Diseño de procesos), 3(Requisitos de mobiliario y suministros), 4 (Capacitación), 5 (50% de la Base de Datos)	769,565.22	Ítems: 4.- Capacitación del personal, incluir perfil básico, al comienzo y en paralelo al desarrollo del proyecto (No se cumplió con el total personal a capacitar) y 5.- Desarrollo del Proyecto de Ordenamiento, Clasificación y Catalogación de los archivos de Registro de Buques y de Gente de Mar; y 50% de la base de datos del Sistema de Transcripción de Expedientes con la información transcrita y digitalizada y Entrega e instalación de los programas compilados para el Sistema de Expedientes, un archivo físico ordenado según los	Solamente se cumplieron dos (2) de los cuatro (4) ítems entregables, se requería cumplir totalmente con el contrato (Pago Neto L769,565.22 ÷ 4 entregables requeridos x dos (2) entregables no implementados) =L384,782.61.	384,782.61

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			lineamientos de estandarización ISO con su instructivo (Aunque si existe el sistema de información de digitalización, consta en la base de datos que no se digitalizó el volumen de información establecida contractualmente).		
2152	(3) Pago del 30% Productos 6 (Entrega e Instalación de la base de datos del Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado), 7 (Instalación de los programas compilados para el Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado) para el manejo, actualización y	769,565.22	Ítems: 6. Entrega e Instalación de la base de datos del Sistema de Consulta y Mantenimiento del Archivo (Cardex Automatizado) (Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto). No se incluyen en el expediente las evidencia de lo que fue recibido por la DGMM, pero al observar en visita de campo el documento “Manual para el	Si cumple parcialmente. No se digitalizó todo lo requerido. Solamente se cumplieron dos (2) de los tres (3) ítems entregables, se requería cumplir totalmente con el contrato (Pago Neto L769,565.22 ÷ 3 entregables requeridos x un (1) entregable no implementado) =L256,521.74.	256,521.74

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
	mantenimiento continuo de los datos transcritos-digitalizados, así como el ingreso de los nuevos expedientes y tramites y 8 (Informe Final. Componente del proceso de la DGMM de rediseño-diseño del proceso y la información de los archivos físicos acordados con Registro de Buques y Gente de Mar)		usuario del sistema de consulta y mantenimiento el archivo -Cardex automatizado-“, se considera que, si se generó dicho producto adecuadamente por la empresa, con la excepción del volumen de digitalización que fue inferior a la establecida.(No se digitalizó todo lo requerido en el Contrato.		
Total					**1,667,391.31**
15. Adendum por ampliación de servicios de ordenamiento, clasificación, software multimedia y transcripción de los archivos de la DGMM adjudicado por medio de Resolución					
196	Producto único. Informe Final.	641,340.35	Producto único. Informe Final. Se llevó adecuadamente el proceso de entrega y recepción del producto. El documento reúne lo requerido técnicamente. No obstante,	No Cumple. El volumen digitalizado de folios es menor al que fue requerido. El precio acordado de la enmienda es superior al precio base individual	641,340.35

No. Orden de pago firmada revisada y autorizada por la Administración	Ítem entregable (según [2]cláusulas del Contrato)	Pago Neto (L)	¿Cumplió el entregable con la documentación requerida según contrato y Leyes aplicables?	¿Cumplió entregable de acuerdo evaluación técnica del TSC?	Valor de perjuicio para el Estado (L)
			al revisar la base de datos del sistema y el contenido del aplicativo en visita de campo del 16 de junio 2022 se pudo constatar que no fueron digitalizados el volumen establecido en la nota DGMM No.050-2017 del 2 de febrero 2017, con lo que se produce un incumplimiento contractual.		
Total					**641,340.35**
Total, Pagado según órdenes de pago sin incluir impuestos		**L6,941,714.01**	**Total, pagado que no cumple con los contratos y se considera perjuicio económico contra el Estado.**		**L6,006,700.42**

Incumpliendo con lo establecido en:

Ley Orgánica de Presupuesto, *Artículo 7.- Origen de las Obligaciones Financieras, Artículo 87.- Emisión de la Orden de Pago y Artículo 125.- Soporte Documental.*

Código Civil, *Artículo 1546*

Ley de Contratación del Estado, *Artículo 5.- Principio de Eficiencia, Artículo 10.- Control de la ejecución, Artículo 23.-Requisitos previos, Artículo 61.- Objeto del concurso, Artículo 82.- Supervisión, Artículo 106.-garantía en los contratos de consultoría, Artículo 112.- Documentos públicos.*

Reglamento Ley de Contratación del Estado, *Articulo 234 Ejecución del contrato y responsabilidad del contratista y Artículo 243. Tipo de garantías.*

Disposiciones Generales del Presupuesto, año 2014, Artículo 54.

Disposiciones Generales del Presupuesto, año 2015, Artículo 62*.*

Disposiciones Generales del Presupuesto, año 2016, Artículo 66*.*

Disposiciones Generales del Presupuesto año 2017, Artículo 68*.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 30 de junio del año 2014, *Clausula Novena: RECLAMOS.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 18 de febrero de 2015*., Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 30 de abril de 2015*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 17 de julio de 2015*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 30 de septiembre de 2015*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado por con vigencia del 04 de enero de 2016*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 11 de marzo de 2016*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 16 de marzo de 2016*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 15 de junio de 2016*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 23 de agosto de 2016*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 22 de noviembre de 2016*, Clausula Segunda.*

Contrato de Servicios Profesionales para un Servicio Determinado con vigencia del 03 de abril de 2017*, Clausula Segunda.*

Contrato de servicios profesionales para un servicio determinado con vigencia del 01 de junio de 2017*, Clausula Segunda.*

Contrato para Ordenamiento, Clasificación, Software Multimedia y Transcripción de los Archivos de la Dirección General de la Marina Mercante. *Clausula Segunda.*

Adendum número uno (1) al contrato ordenamiento, clasificación, software multimedia y transcripción de los archivos de la Dirección General de la Marina Mercante de la DGMM.

Mediante Oficio No.113-TSC-DGMM-2019 de fecha 04 de septiembre del 2019, el equipo de auditoría, solicitó al Abogado José Maximiliano Sabillon, Jefe del Departamento de Recursos Humanos, explicación sobre los hechos antes mencionados quien contesto mediante MEMORANDUM DRH No. 440/2019, de fecha 11 de septiembre del 2019, manifestado lo siguiente: "*Por este medio me dirijo a usted en respuesta al Oficio No-113-TSC-DGMM-2019 de fecha 04 de septiembre de 2019, …En relación al Sistema de Planillas no se implementó porque técnicamente no cumplió con las expectativas requeridas para tal fin, como ser; presento errores al momento de cuadrar las planillas, por lo tanto tampoco generó los comprobantes de pago, cálculo de prestaciones, vacaciones, horas extras etc.; por tal motivo el Departamento de Recursos Humanos no firmo de aprobado, quedando el mencionado sistema en los servidores de informática.*

Mediante Oficio Presidencia No. 3642-TSC-2021 de fecha 25 de noviembre de 2021, el equipo de auditoria solicitó al Abogado José Maximiliano Sabillon, Jefe del Departamento de Recursos Humanos, explicación sobre los hechos antes mencionados quien contesto mediante Oficio DGMM No. 52/2021 lo siguiente: "*Acusamos recibo Oficio No.Presidencia-3642-2021-TSC de fecha 25 de noviembre*

de 2021, donde nos solicita respuestas sobre la aceptación del Sistema de Planillas recepcionado el 21 de junio de 2014.

En respuesta a su solicitud tengo a bien informarle que se recepcionó el Sistema de Planillas la fecha 21 de junio del año 2014, porque era parte del proceso, no obstante, en eses momento no se habían considerado las deficiencias que dicho sistema podría presentar posteriormente.

En lo referente al reclamo al contratista por las deficiencias del Sistema de Planillas, es oportuno mencionar que se consideró que dicha acción la debió hacer el Departamento de Administración conjuntamente con Alta Dirección, Informática y de igual manera apoyarse en el Departamento de Asesoría Legal.

Es importante mencionar que en este Departamento se desconoce el detalle del contenido del contrato del Sistema en mención.

Mediante Oficio No.387-TSC-DGMM-2022 de fecha 28 de abril de 2022, el equipo de auditoría, solicitó al Abogado José Maximiliano Sabillon, Jefe del Departamento de Recursos Humanos, explicación sobre los hechos antes mencionados quien contesto mediante Oficio DGMM No. 0024/2022, de fecha 02 de mayo de 2022 manifestado lo siguiente: "*Sirva el presente para dar respuesta al OFICIO No. 387-TSC-DGMM-2022, referente al Sistema de Planillas para el Departamento de Recursos Humanos de la Dirección General de la Marina Mercante, según detalle:*

1. *¿Porque no se realizaron las acciones de reclamo, cuando se detectó el problema en el Sistema de Gestión de Recursos Humanos según lo estipulado en la cláusula novena del contrato "Reclamos"?*

R/ no tuve acceso al Contrato celebrado, pero el proveedor realizo una presentación de las bondades que nos proporcionaría el Sistema de Planillas, igualmente el Departamento de Administración fue el enlace.

2. *¿Porque firmó Certificado de Entrega del programa sin realizar las pruebas pertinentes?*
R/ Se trabajo en el sistema y notificamos verbalmente los problemas que se presentaban al Técnico asignado por el proveedor y al Departamento de Administración, quienes indicaron que a medida que se utilizara se presentarías variables, que procederían a corregir.

3. *¿Quién era el responsable del manejo y operabilidad del programa?*
R/ el Departamento de Recursos Humanos.

4. *¿Se contó en su momento con algún tipo de observación de forma escrito por el mal funcionamiento del programa? De ser así mencione porque medio se realizaron las observaciones.*

R/. Si, por medio de comunicación interna; Informe Sistema de Planillas según Memorando DRH No. 902/2014 (ver documento adjunto, que se dirige al Departamento de Administración, con copia para Departamento de Asesoría Legal y Departamento de Informática).

Mediante Oficio Presidencia No. 3641-TSC-2021 de fecha 25 de noviembre de 2021, el equipo de auditoría, solicitó al Licenciado Alex Mauricio Erazo López, ex Jefe del Departamento de Administración de la DGMM, explicación sobre los hechos antes mencionados quien contesto mediante Oficio sin número de fecha 2 de diciembre de 2021 lo siguiente: "*En atención al oficio No. 3641-TSC-2021 de fecha 25 de noviembre de 2021, remito para su conocimiento relato de lo sucedido referente al contrato suscrito en fecha 30 de junio 2014, entre la Dirección General de la Marina Mercante y la Señora Hilcia Xiomara Cabrera Platero, información que se detalla a continuación:*

1. *Los pagos ejecutados fueron realizados basados en las actas de recepción firmadas y sellada por los departamentos involucrados (RRHH e Informática).*
2. *El funcionamiento del programa o servicio fueron verificados por los departamentos involucrados según lo requerido por la máxima autoridad. (actas de recepción).*
3. *Una vez que los departamentos recepcionado el servicio, no hubo ninguna notificación del buen o mal funcionamiento del mismo.*

Mediante Oficio No. 382-TSC-DGMM-2022 de fecha 07 de abril de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Licenciado Alex Mauricio Erazo López, ex Jefe del Departamento de Administración de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante Oficio S/N de fecha 29 de abril de 2022 manifestando lo siguiente: "*La atención al oficio No 382-TSC-DGMM-2022, de fecha del 07 de abril de 2022, referente a la Investigación Especial a la Dirección General de la Marina Mercante por el periodo comprendido del 01 de enero 2014 al 30 septiembre 2018.*

RESPUESTA: en relación con las órdenes de pago 832 de fecha 01/08/2014, 361 de fecha 20/03/2015, 585 de fecha 04/05/2015, 645 de fecha 14/05/2015, 1019 de fecha 23/07/2015, 1020 de fecha 23/07/2015, 1247 de fecha 02/09/2015, 1020 de fecha 23/07/2017, 1616 de fecha 28/10/2015, 1850 de fecha 07/12/2015, 281 de fecha 26/02/2016. Reiteramos la información que el abogado Roberto Carona, ex director de la Dirección General de la Marina Mercante, remitió al Tribunal Superior de Cuentas mediante notificación de fecha 5 de noviembre de 2021, la cual expresa claramente las situaciones irregulares que se han venido presentando en la Marina

Mercante, las cuales solicitamos respetuosamente sean tomadas en consideración con un valor de análisis objetivo a las acciones requeridas.

En tal sentido, como se manifiesta en la referida comunicación, al realizar un análisis a toda la situación en relación a los contratos de servicios profesionales de índole informático suscritos con la Dirección General de la Marina Mercante, lo que identificamos es un incumplimiento total en las ***NORMAS DE CONTROL INTERNO*** *posterior a la finalización de estos proyectos, ya que la documentación estaba completa, dejando claro fallas en cuanto a la tenencia, custodio y extravío de las documentación en las áreas operativas (Informática, Administración y Facilitación Marítima) de la institución, dejando en evidencia un tremendo desorden, el cual está causando un agravio, no solo a las administraciones anteriores, sino también a la actual administración dejándola en una total indefensión ante la falta de documentación.*

Dejamos como OBSERVACIONES ESPECIALES los siguientes aspectos:

1. *Las órdenes de pago 1850, 282 y 281 están relacionados a la ventanilla única de trámite marítimo, la cual en la actualidad dicho plataforma informática está en FUNCIONAMIENTO. (se adjunta Constancia de Secretaria General de la DGMM). La documentación soporte es la que está incompleta.*
2. *Orden de pago 585, 645, 1247 se constata la EXISTENCIA de la nube computacional (se adjunta Declaración Jurada del Ingeniero Kevin Javier Matamoros constatando la existencia de ese producto).*
3. *Orden de pago 361 se comprueba en el Dictamen Técnico No. 015-2022-SGI-YSC que los materiales y equipo están INSTALADOS, pero no hay documentación.*

OBS. LOS PRODUCTOS FUERON RECIBIDOS Y AUTORIZADOS PARA PAGO POR LA DIRECCIÓN GENERAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN SOPORTE, TAL COMO SE CONSTATA EN LOS MEMORANDUMS DE AUTORIZACION GIRADOS AL JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DGMM.

La unidad de Auditoria Interna de la Dirección General de la Marina Mercante en los periodos 2015, 2016 y 2017 dentro de sus planes de acción de auditoria interna y dentro de las revisiones realizadas en los rubros de egresos de la institución, no manifiesta dentro de sus informes, faltantes en la documentación soporte de los pagos de las plataformas informáticas, por lo que después de 5 años no podemos garantizar la custodia y acceso de la documentación en los procesos y por consiguiente ser responsable ya que en todo caso, dicha custodia corresponde a las autoridades actuales.

Respetuosamente se solicita que, dentro de la investigación especial, se realicen las acciones que corresponden al Ing. Nahúm Ortiz, como proveedor y contraparte de los contratos suscritos, siendo la persona que elaboro y entrego las plataformas

a satisfacción a la unidad de Informática y al Ing. Carlos Nieto, Jefe de informática en ese periodo, que recibió dichas plataformas, ya que sin su autorización dichas plataformas no estarían alojadas en los servidores de la DGMM.
De todo lo anterior, podemos deducir lo siguiente:

1. *Que los expedientes existen y están vigentes tal como se acredita en la Constancia extendida por la Abg. Cintia Hernández, Secretaria General de la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM).*

2. *Los productos informáticos fueron instalados en los servidores de la DGMM en su momento tal como se acredita en las Declaraciones Juradas de la Lic. Kelsy Fúnez e Ing. Kevin Javier Martínez.*

3. *Adicionalmente al proceso los pagos de los productos informáticos fueron pagados y revisados ante el fideicomiso de Banco Atlántida, en calidad de Administrador de dicho fideicomiso.*

   Se puede colegir entonces que el problema es un desorden administrativo y de control interno posterior a mi periodo labora, por lo que solicitamos realizar en ese sentido las acciones pertinentes.

Mediante Oficio No.386-TSC-DGMM-2022 de fecha 28 de abril de 2022, el equipo de auditoría, solicitó al Licenciado Alex Mauricio Erazo, ex Jefe del Departamento de Administración, explicación sobre los hechos antes mencionados quien contesto mediante Oficio sin número, de fecha 20 de mayo de 2022 manifestado lo siguiente.
"*Saludos cordiales, a través de la presente doy respuesta al oficio N. 386-TSC-DGMM-2022, referente al sistema de planillas para uso el Departamento de Recursos Humanos de la Dirección General de la Marina Mercante.*
A continuación, detallo lo siguiente:

1. *¿Porque no se realizaron las acciones de reclamo, cuando se detectó el problema en el Sistema de Gestión de Recursos Humanos según lo estipulado en la cláusula novena del contrato "Reclamos"?*

R/ No se hizo ningún reclamo por la parte administrativa ya que los involucrados no se pronunciaron sobre deficiencias del sistema presentados, asumí que todo estaba correcto y en aplicación.

2. *¿Porque firmó Certificado de Entrega del programa sin realizar las pruebas pertinentes?*

R/ como resumí en la pregunta anterior no tuve por escrito algún reclamo del departamento beneficiado, asumimos en la administración que todo estaba correcto por eso se firmó, además si se hizo una presentación previa al Departamento de Recursos Humanos.

3. *¿Quién era el responsable del manejo y operabilidad del programa?*

R/ el departamento de Recursos Humanos

4. *¿Se contó en su momento con algún tipo de observación de forma escrito por el mal funcionamiento del programa? De ser así mencione porque medio se realizaron las pruebas.*

R/. No recibí ni firme ningún documento por mal funcionamiento del sistema como jefe el departamento de administración para su conocimiento (adjunto copia) de un informe que recibió en su momento el Departamento Legal e Informática para formalización del pago, se asumió que los tres departamentos revisarían bien el sistema uno para pago y otro para funcionamiento del sistema, y el otro para su aplicación, y en el informe no lo firmo y no aparece copia del correo de que haya sido enviado a mi departamento".

Mediante Oficio No. 414-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de octubre de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Licenciado Alex Mauricio Erazo, ex Jefe del Departamento de Administración de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha 2 de noviembre, manifestando lo siguiente*:" me pide contestación de algunas interrogantes las cuales ya se habían aclarado en respuesta al oficio No. 382-TSC-DGMM-2022 de fecha 07 de abril de 2022 a excepción de las Ordenes de pago # 1860 y 005 que no están incluidas en el primer oficio dichas interrogantes son las siguientes:*

1. *¿Cuál fue el fundamento* para proceder a *"revisar y autorizar" órdenes de pago? Presentar evidencia documental.*
   R//Mi nombramiento como Administrador de la Marina Mercante, en base a mis funciones me facultaba para poder firmar Ordenes de pago, así como también se recibían ordenes por escrito por parte del director general para realizar los pagos, es así que siguiendo el principio de "Ordenes por escrito" el cual expresa lo siguiente las instrucciones que se impartan a todos y cada uno de los funcionarios de la institución deben darse por escrito mantenerse en un compendio ordenado, actualizado y de fácil acceso que sea de conocimiento general. De igual manera, las órdenes e instrucciones más específicas y relacionadas con asuntos particulares deben emitirse mediante nota o memorando a los funcionarios responsables de su cumplimiento, es de aclarar que la documentación soporte de todas esas Ordenes, así como los productos de la misma fueron recibidos por el director General.
   Les entregó la documentación soporte que tenía en mi archivo donde se hace constar las instrucción recibidas.

2. *Por qué se "revisó, autorizó y aprobó" órdenes de pago sin recibir los documentos según lo estipulado en el contrato por cada entregable de pago como ser cronogramas de actividades, plan de trabajo con los objetivos de cada contratación.*

R// En su momento cuando recibí la orden de realizar los pagos toda la documentación soporte de los mismos se encontraba encada uno de las mismas es de aclarar que los productos eran recibidos por la dirección general quien enviaba la solicitud con toda la documentación soporte para trámite de pago a la administración.

3. *Verificó que los informes presentados estaban relacionados con el objetivo del contrato que estuviera debidamente firmado y sellado por el consultor.*
   R// Toda la documentación soporte de las O/P era relacionado con el servicio solicitado y según los productos estipulado por el contrato.

Es importante aclarar que en la Orden de Pago 832 ya se había solicitado información mediante Oficio No. 386-TSC-DGMM-2022 de fecha 28 de abril de 2022 referente al contrato suscrito con la empresa Multiservicios C&C sobre el sistema de Gestión de Recursos Humanos me llama poderosamente la atención que en la parte de observaciones del Oficio No. 414-TSC-DGMM-2022 dice que el programa no se encuentra, pero en su momento el programa fue recepcionado por mi persona y la persona encargada de operarlo que en su caso fue el jefe de la unidad de Recurso Humano que es de aclarar que en ningún momento recibí ningún reclamo por parte de ese departamento con respecto al mal funcionamiento del mismo".

De conformidad al Artículo 92 del Reglamento de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Cuentas, mediante aviso de fecha 19 de abril de 2022, en el Diario "La Tribuna", en la página No.12; se le notificó al señor **Elvin Nahúm Ortiz Maldonado**, para que se hiciera presente a este ente contralor; en virtud de determinar vinculación con el hecho en mención. Sin embargo, a la fecha de este informe no realizó la comparecencia solicitada.

Mediante Oficio No. 193-TSC-DGMM-2019 de fecha 03 de diciembre de 2019, el equipo de auditoría solicitó a la Licenciada Verónica Alvarado, Jefe del Departamento de Administración, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio sin número de fecha 06 de diciembre de 2019 lo cual el adjunto a su respuesta lo siguientes documentos:

- ✓ Mediante MEMORANDO IT No.123-2019 de fecha 06 de diciembre de 2019 Ingeniero Carlos Fernando Nieto jefe del Departamento de Informática, manifestó lo siguiente: "*En relación al oficio No. 193-TSC-DGMM-2019, la información solicitada se describe a continuación con los respectivos documentos encontrados que hace alguna referencia a los mismos:*

No. de Contrato	***Resumen del proceso implementado***
1	*Se hace constar que se realizaron las siguientes acciones porque se realizó en presencia del personal de soporte, sin embargo, no hay actas de entrega.* *1.-.se instalaron 4 patch panel de 24 puertos* *2.- se instaló el cableado de la red* *3.- se instalaron los puntos de red.*
2	*Sin información*
3	*Sin información*
4	*Este proyecto dio inicio instalándose en los servidores de una oficina gubernamental (DARA), porque la DGMM no contaba con la infraestructura donde el sistema se hospedo interinamente. Se hizo en una plataforma llamada Process Maker. No tenemos evidencia alguna que pueda certificar lo descrito.* *En la actualidad y con la infraestructura propia de la DGMM, se encuentra operando la plataforma.* *La información que tenemos en físico es un cruce de correos.*
5	*Aplica la descripción del número 4*
6	*La información que tenemos en físico es un cruce de correos*
7	*Aplica la descripción del número 4*
8	*Aplica la descripción del número 4*
9	*Aplica la descripción del número 4*
10	*Sin información*
11	*La información que tenemos en físico es un cruce de correos*
12	*La información que tenemos en físico es un cruce de correos*

- ✓ Mediante Memorándum ACMA 421/2019, la Ingeniera Gia Rivas, Jefe de Análisis y Control Marino envía a la Licenciada Verónica Alvarado, Jefe del Departamento de Administración, manifestando lo siguiente: *Por este medio se remite un informe relacionado con el oficio 193-TSC-DGMM-20119 del Tribunal Superior de Cuentas recibido el 03 de diciembre, 2019, consultando sobre los contratos suscritos por el ingeniero Elvin Nahúm Ortiz Maldonado. Se adjunta un CD con información, tal como indica el informe.*

ACMA-130-2019

INFORME

El Departamento de Análisis y Control Marítimo emite el siguiente informe conforme a lo solicitado en 193-TSC-DGMM-2019 del Tribunal Superior de Cuentas recibido el 03 de diciembre, 2019, solicitando resumen de procesos implementados

relacionados con contratos suscritos a favor del ingeniero Elvin Nahúm Ortiz Maldonado relacionados con este departamento.

Considerando:

Los siguientes ítems del oficio del Tribunal Superior de Cuentas relacionados con la sección de Facilitación de Tráfico Marítimo Internacional (UFAL):

Contrato según oficio TSC	***Fecha***	***Valor***	***Concepto***	***Vigencia***
3	*30-sep-15*	*L.506,000.00*	*Implementación de una ventanilla única de comercio exterior VUCEH en concordancia con la DEI como instrumento informático para autorizaciones, permisos, certificaciones, o vistos buenos precios exigidos por las respectivas entidades del estado para la realización de las operaciones específicas de importación y exportación y plan de capacitaciones a autoridades V personal involucrado.*	*90 días calendario*
4	*04-ene-16*	*L.650,000.00*	*Puesta en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo y seguimiento de implementación. Realización pruebas piloto, presentación incremental de datos, declaraciones reglamentarias armonizadas, intercambio de información entre los organismos de control de puertos, respuesta armonizada de los organismos de control en puertos.*	*90 días calendario*
6	*16-mar-16*	*L.332,000.00*	*Seguimiento puesto en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo y seguimiento de implementación, la especificación técnica definirá la interfaz entre la ventanilla única y las conexiones de red relacionados incluyendo el*	*90 días calendario*

Contrato según oficio TSC	***Fecha***	***Valor***	***Concepto***	***Vigencia***
			sistema de arquitectura, interfaces y requisitos de rendimiento.	
7	*15-jun-16*	*L.450,000.00*	*Ventanilla única de comercio transfronterizo, implementación de una plataforma tecnológica que permita el establecimiento y control, así como los formatos electrónicos requeridos para varios procesos detallados en el contrato.*	*90 días calendario*
8	*23-ago-16*	*L.500,000.00*	*Continuar ventanilla única de comercio transfronterizo*	*120 días calendario*

Este departamento, a través de la Lic. Helga Peña, comenzó a trabajar con el Ing. Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, asesor informático, a partir del año 2016 después que él ya había iniciado procesos relacionados con la implementación de una ventanilla única marítima para cumplir con el Convenio para Facilitar el Tráfico Marítimo Internacional, 1965 (FAL 65).

En el año 2016, la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM) suscribió un convenio para que el primer esfuerzo de ventanilla única marítima se alojara en una página web en los servidores de la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI) debido a que los servidores de esta entidad tenían protocolos de seguridad más estrictos.

La dirección web era vutm.dei.gob.hn, posteriormente, cambió a vutm.dara.gob.hn. Este primer esfuerzo fue creado por el Ing. Ortiz Maldonado en la herramienta Processmaker.

Una vez se realizaron pruebas y visitas de campos a Puerto Cortés para socializar la página con los usuarios privados (agentes navieros) y públicos (DGMM, Dirección Adjunta de Rentas Aduaneras, Secretaría de Salud, Instituto Nacional de Migración y el Organismo Internacional Regional de Sanidad Agropecuaria, órgano a quien la Secretaría de Agricultura ha delegado labores cuarentenarias, entre otras), el asesor informático recibió retroalimentación de la DGMM para mejoras en esta página.

La página en servidores de DARA comenzó a funcionar en julio 2016, pero a la vez, el asesor informó en esos primeros meses de funcionamiento que estaba comenzando a trabajar en algo mejor a través de trabajo de programación de uno de los empleados de la DGMM, Hanssel Elvir, Ingeniero en Informática.

La página solamente estaba funcional para los arribos de buques internacionales, pero no para el zarpe de estos, debido a que se manifestó que no era posible la emisión de zarpes. En el tema de arribo y despacho de buques, existen cobros relacionados: 1. Realización de la visita oficial, y 2. Emisión del zarpe.

Además, aunque en el país existe la Ley de Firma Electrónica, hasta el momento las únicas entidades con firma electrónica aprobada son el Banco Central de Honduras y el Servicio de Administración de Rentas para uso interno.

Se estuvo trabajando de cerca con el Ing. Elvir, pero este segundo esfuerzo no fue fructífero por lo que el asesor informático comenzó en un tercer esfuerzo con otros programadores en el año 2017. Estos últimos utilizaron el lenguaje de programación PHP. El código fuente de este esfuerzo fue entregado a la DGMM en julio o agosto del año 2017, hecho a ser confirmado por el departamento de Tecnologías de Información.

Posteriormente, lo que se encontró en los servidores fue trabajado por dos ingenieros de la sección de Tecnologías de Información, nuevamente funcionando solamente con el arribo de embarcaciones. La nueva página comenzó a ser utilizada en octubre del año 2017.

Este departamento tiene entendido que el Ing. Ortiz Maldonado entregaba informes de avances al área de Administración o Dirección General para que se le hiciesen efectivos los pagos de sus contratos. Por lo que, de manera formal, el Ing. Ortiz no hizo entregas de avances a esta unidad, ni se hizo recepción formal del proyecto.
Las recomendaciones de los documentos emitidos por la Organización Marítima Internacional para simplificar y armonizar los procedimientos administrativos al transporte marítimo a través de la digitalización e intercambio de datos electrónicos: La infraestructura tecnológica debe permitir soportar las medidas de facilitación que se pretendan implantar.

"Los Gobiernos Contratantes alentarán a las autoridades públicas y a otras partes interesadas (propietarios de buques, compañías de manipulación de carga, puertos marítimos, agentes de carga, etc.) a que realicen el intercambio de datos de conformidad con las correspondientes normas de las Naciones Unidas, incluida la norma de intercambio electrónico de datos para la administración, el comercio y el transporte, de las Naciones Unidas (Naciones Unidas/EDIFACT), u otras normas acordadas internacionalmente, tales como el lenguaje XML."

La DGMM necesita implementar una plataforma de recaudación de pagos de servicios gubernamentales electrónicos para los diferentes trámites que se llevan a cabo en las oficinas centrales, 13 capitanías de puerto en el territorio, registro ultramar, etc. para poder:

Automatizar la recolección de impuestos de los servicios.

Implementar arquitectura para una interoperabilidad con otros sistemas institucionales de back office.

Garantizar interoperabilidad institucional con entidades relacionadas a la recolección de pagos.

Adjunto a este informe, se entrega un CD con correos intercambiados entre el Ing. Ortiz Maldonado y la Lic. Helga Peña y otros, así como adjuntos de éstos. Cabe mencionar que, debido al cambio de alojamiento del correo institucional de Zimbra a Gmail, no es posible entregar todas las comunicaciones. Ya que la capacidad del correo en Zimbra era de poca capacidad, la Lic. Peña recibía respaldo de comunicaciones recibidas en un correo alterno utilizado para propósitos laborales y en ocasiones se copiaba a sí misma en correos enviados.

La información del CD se entrega por año (2016 y 2017) y cada año contiene carpetas con los meses del año en el que se recibió o envió información.

Opinión:

Según lo anteriormente expuesto, la VUTM actual funciona como un repositorio de documentos, y no un entorno de ventanilla única interoperable con sistemas de otras oficinas públicas (si hubiere) involucradas en el comercio exterior en los puertos marítimos en cumplimiento de la normativa SAFE de la Organización Mundial de Aduanas (OMA) y otros órganos de la Organización de Naciones Unidas (ONU).

Los involucrados en el ámbito público (Aduanas, el Instituto Nacional de Migración, la Secretaria de Salud y el Servicio Nacional de Inocuidad Agroalimentaria, y DGMM) y privado (agentes navieros, cargadores, armadores, etc.) no han podido beneficiarse de un sistema rápido y uniforme en el arribo y despacho de buques que ahorre tiempo y simplifique el trámite marítimo, reducción de requisitos, reducción de errores, menos y más impresos sencillos de ser necesarios, disminución de la carga de trabajo, acceso a información de forma expedita, ejecución de trámites en tiempo real, etc.

La información y generación de estadísticas de la VUTM y la realización de pagos de trámites marítimos se realiza de forma manual (número de buques notificados, arribos por tipo de buque, frecuencia de visitas al país, envío total de documentos pertinentes, información de la carga, incidentes/accidentes al arribo y/o despacho de buques, información sobre posible polizonaje, búsqueda de información expedita para otras oficinas públicas según su competencia (incluyendo operadores de justicia) no se realiza en tiempo real.

Mediante Oficio No. 381-TSC-DGMM-2022 de fecha 07 de abril de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Licenciada Mirna Socorro Andino ex Jefe del Departamento de Administración de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha 08 de junio de 2022 manifestando lo siguiente: " *Les extiendo un cordial y atento saludo, por medio de la presente me dirijo a ustedes en el marco de los requerimientos realizados por el Tribunal Superior de Cuentas (TSC) del Oficio 381/TSC/DGMM/2022 de fecha 07 de abril del 2022, en relación al Dictamen Técnico No. 15-2022-GI-TSC emitido por la Dirección de Tecnología de dicho ente contralor, con el propósito de dar respuesta a las siguientes interrogantes:*

1. *En relación a la pregunta 1 de la página 8 del documento en referencia me permito contestar que dichos procesos para la invitación de oferentes a participar en el proceso de contratación no fueron manejado a través del Departamento de Administración, se entiende que dichas invitaciones se realizaron desde el Despacho de la Dirección General, el Departamento únicamente recibía la información que era proporcionada por la Dirección General para las gestiones de pago. Así mismo, se puede evidenciar que de acuerdo a la Ley de Contratación del Estado en su artículo 11 literal b): "son competentes para celebrar los contratos de la administración* ***los titulares de los Órganos Desconcentrados*** *de acuerdo a las normas de su creación o, en su defecto, hasta el límite que le fuere delegado por acto administrativo dictado por el órgano al que están adscritos (…)"*

2. *En relación a la pregunta 2, desconozco quien recibió dicha información ya que como se hace referencia en la respuesta precedente el Departamento de Administración de la Dirección General de la Marina Mercante, como tal no lanzó ni manejó dichos procesos, ni se recibió durante mi gestión dichas propuestas económicas y/o demás documentos relacionados al proceso, ya que los mismos eran canalizados a través de la Dirección General y una vez que el Director giraba las instrucciones, éste remitía un memorándum solicitando se realizara el pago. En ese sentido, al ser un tema eminentemente técnico y especializado, los productos de dichos contratos eran validados y aprobados por Alta Dirección y en su defecto la persona que el Director General designara. Lo anterior, a su vez se fundamenta con lo establecido en el artículo 32 de la Ley de Contratación del Estado que establece que "****la preparación, adjudicación, ejecución y liquidación de los contratos se desarrollará bajo la dirección del órgano responsable de la contratación,*** *sin perjuicio de la participación que por Ley tengan otros organismos del Estado.*
   Son responsables de la contratación los órganos competentes para adjudicar o suscribir los contratos. El desarrollo y coordinación de los procesos técnicos de contratación, podrá ser delegado en unidades especializadas". Como se ha evidenciado de acuerdo al precitado artículo 11 literal b) de la Ley de Contratación del Estado, el órgano competente para adjudicar el mismo es el

Titular de la Dirección General de la Marina Mercante y en este caso a las unidades especializadas a las que hubiere delegado.

3. *En relación a la pregunta 3, debido a que el Departamento no fungió como unidad ejecutora de dicho proceso, ni le fue delegado realizar el proceso de contratación de las contrataciones referenciadas, se puede verificar que los pagos fueron realizados siguiendo las instrucciones de la Máxima Autoridad, ya que al ser la Dirección General la que recibía los productos, se entendía que el memorándum donde se solicitaba el pago contaba con el visto bueno o conformidad de los productos pactados por parte de la autoridad, como muestra me permito remitir copia del memorándum de fecha 9 de marzo del 2017, por medio del cual el Abogado Roberto Cardona en su condición de Director General de la Dirección General de la Marina Mercante ordena el pago del 30% al contratista Elvin Nahúm Ortiz Maldonado en virtud de la cláusula 4ta del contrato suscrito en fecha 22 de noviembre del 2016, ese caso la instrucción girada por el Director y los soportes acompañados por el mismo sirvieron de fundamento para revisar, autorizar y aprobar el pago. Lamentablemente dicho memorándum es el único soporte documental que la Dirección General de la Marina Mercante pudo proporcionarme en virtud de la solicitud escrita presentada para obtener la información oportuna para contestar de forma fehaciente a este honorable equipo de auditores, de manera que se adjunta el CD proporcionado por la Dirección General de la Marina Mercante que contiene las órdenes de pago con los soportes documentales que se enviaban al Fideicomiso de la Dirección General de la Marina Mercante al Banco Atlántida y un CD que contiene la ruta crítica, informes y demás documentación y/o data relacionada a la Ventanilla Única de Tráfico Marítimo (VUTM) que justifica como el Departamento de Administración documentaba los pagos.*

4. *En relación a la pregunta 4, al recibir la documentación se hizo la observación, sin embargo, la instrucción de Dirección General era de efectuar el pago, si bien dichos documentos no se encuentran revisados, la validación de dicha documentación se encontraba a cargo de la Dirección General. El Departamento de Administración como ya se ha expresado anteriormente no se involucró como unidad ejecutora, ni en la aprobación de los productos recibidos, los pagos de documentaban con la información que remitía Dirección General, la validación, aceptación o aprobación de los mismos, por su especialidad no fue realizada por la Gerencia Administrativa por no ser un proceso que nace de esa dependencia, ya que no fue delgada esa función por la máxima autoridad.*

5. *En relación a la pregunta 5, las observaciones se hacen únicamente en cuanto al punto 4 y 11 en el sentido que las unidades beneficiarias o especializadas en esos temas debieron haber sido delegados, es importante indagar en el nivel de involucramiento de los jefes de los departamentos de ACMA y Registro de Buques Internacional respectivamente. Sin embargo, en el Oficio DGMM No.*

143-2022 remitido por la Dirección General de la Marina Mercante responden que como Unidad Ejecutoras no participaron en el proceso de contratación. Sin embargo, se entiende que al ser beneficiarios de los productos a entregar por el ingeniero Elvin Nahúm Ortiz alguna de esas dependencias debió haber validado o rechazado los productos presentados, sin embargo no existe evidencia documental que confirme dicha presunción por lo que se estima que la recepción y aprobación de los productos pactados en los contratos relacionados en el dictamen fue realizado por la Dirección General. El Departamento de Administración, únicamente siguió las instrucciones giradas por la máxima autoridad, debido a que por la especialidad del tema y a que nunca se hizo una delegación para manejar esos procesos no fungió como unidad ejecutora del proceso de contratación, únicamente se gestionaban los pagos con la información proporcionada por el Director General mediante los memorándums correspondientes.

6. *En relación a la pregunta 6, se desconoce por qué el informe se encuentra sin las firmas del ingeniero Nahúm Ortiz, sin embargo, la validación del mismo y la instrucción de realizar el pago se generaba de la Dirección General.*

Se adjunta 2 CD que contiene la información de órdenes de pago y documento soporte, así como la información atiente a la VUTM. Adicionalmente se acompaña las respuestas proporcionadas por la *Dirección General de la Marina Mercante en el Oficio DGMM No. 143-2022.*

Mediante Oficio Presidencia No. 2898-TSC-DGMM-2021 de fecha 19 de octubre de 2021, el equipo de auditoría solicitó al Abogado Roberto Enrique Cardona López, ex Director general de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio sin número de fecha 05 de noviembre de 2021 manifestando lo siguiente: "*En atención al Oficio No. Presidencia No. 2898-TSC-2021, de fecha 19 de octubre de 2021, referente a la Auditoria Financiera y de cumplimiento Legal a la Dirección General de la Marina Mercante, por el periodo comprendido del 1 de enero 2009 al 31 de diciembre de 2017.*

Al respecto respondemos a las consultas efectuadas en las causas de los numerales en dicho Oficio, las cuales detallamos a continuación:

1- ***Presente la referencia y la documentación que acredite el origen de la necesidad de cada contrato (como se planifico) evidencia del estudio previo o solicitud (es) de usuario (s) que los requirieron, detallando el nombre y cargo de los mismos.***

RESPUESTA*: Desde mi nombramiento como Director General de la Marina Mercante, inicie un proceso de reforma y reorganización de la Dirección General de la Marina Mercante, con el compromiso de realizar una optimización de sus recursos*

en aras de fortalecer sus unidades y programas con una planificación ordenada en las actividades de control y seguridad marítima.

La Dirección General de la Marina Mercante es la Institución representante del Gobierno Hondureño ante la Organización Marítima Internacional (OMI) encontrándose actualmente en la lista blanca de los Países gracias a los esfuerzos realizados en los años 2015 al 2017. Asimismo, dimos cumplimiento con las disposiciones establecidas en Convenios Internacionales para la formación y certificación de Gente de mar. Dichos Convenios exigen a cada País integrante recurso humano y equipo tecnológico que se ajuste a las necesidades de una Administración Marítima moderna.

En virtud de lo anterior y con el objetivo de dar cumplimiento a estas exigencias, así como las de expresa recomendación del Señor Presidente de la República en el marco de la defensa nacional, el combate a la narcoactividad y salvaguardar la vida humana en el mar, iniciamos con un plan de inversión que comprendía la adquisición de plataformas tecnológicas que agilizaran los procesos en cuanto a los ingresos de buques a nuestro País, actualización del equipo de computación ya que el que se mantenía estaba obsoleto y la adquisición y habilitación de servidores y redes informáticas, ya que las mismas provocaban una pobre agilización en los tramites.

Honduras es signataria del CONVENIO DE FACILITACIÓN (FAL 65) de la Organización Marítima Internacional (OMI) que obliga a los países miembros a realizar análisis y agilización del control marítimo de los buques que ingresan al País, por lo que se procedió a implementar lo que indica este Convenio a través de la apertura de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicios. Las inversiones en plataformas tecnológicas nos colocaron en el contexto Internacional a través de esta Ventanilla Única que involucro diferentes fases, a efecto de permitir a la Institución, abrir las puertas nuevamente para el abanderamiento y registro de buques nacionales e internacionales, así como la inscripción y registro de Marinos.

2. La documentación de la disponibilidad y aprobación de la asignación presupuestaria.

<u>RESPUESTA:</u>
Se adjuntan a la presente notificación, Estados Financieros emitidos por Fideicomiso Marina Mercante-administrado por Banco Atlántida, según detalle:

a. *Balance General y Estados de Resultados de Julio del 2015*
b. *Balance General y Estados de Resultados de Octubre del 2015*
c. *Balance General y Estados de Resultados de Noviembre del 2015*
d. *Balance General y Estados de Resultados de Diciembre del 2015*

e. *Balance General y Estados de Resultados de Enero del 2016*
f. *Balance General y Estados de Resultados de Febrero del 2016*
g. *Balance General y Estados de Resultados de Mayo del 2016*
h. *Balance General y Estados de Resultados de Junio del 2016*
i. *Balance General y Estados de Resultados de Julio del 2016*
j. *Balance General y Estados de Resultados de Agosto del 2016*
k. *Balance General y Estados de Resultados de Octubre del 2016*
l. *Balance General y Estados de Resultados de Noviembre del 2016*
m. *Balance General y Estados de Resultados de Enero del 2017*
n. *Balance General y Estados de Resultados de Marzo del 2017*
o. *Balance General y Estados de Resultados de Abril del 2017*
p. *Balance General y Estados de Resultados de Mayo del 2017.*

3. El nombre del personal técnico que recibió cada uno de los contratos, con copia autenticada del documento de delegación para la recepción.

RESPUESTA: *La respuesta se puntualiza en cada uno de los incisos relacionados a los contratos indicados en la pág. No. 3*

4. *¿Porque no se realizó la cantidad mínima de cotizaciones de oferentes calificados para las contrataciones conforme a la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones Generales del Presupuesto de los años 2015, 2016, 2017?*

RESPUESTA: *Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.*

A la fecha, al hacer la revisión observamos que dichos contratos presentan faltantes en cuanto a la documentación requerida, lo que representa un problema grave en la custodia y resguardo de dicha documentación.

5. *Presentar copia autenticada de las garantías de cumplimiento de los contratos suscritos, de acuerdo al tipo indicados en el Artículo 243 del Reglamento de la Ley de Contratación del Estado;*

RESPUESTA: *Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.*

A la fecha, al hacer la revisión observamos que dichos contratos presentan faltantes en cuanto a la documentación requerida, lo que representa un problema grave en la custodia y resguardo de dicha documentación.

6. ***Presente la documentación autenticada de las actas de recepción, detalle de nombres de funcionarios y o empleados que recibieron los contratos, una breve explicación de los beneficios sostenibles a la fecha que brindó a la institución los servicios contratados.***

RESPUESTA: *la Respuesta a esta consulta, la contestamos en* ***OBSERVACIONES ESPECIALES*** *que se encuentran al final de esta NOTIFICACIÓN.*

7. ***¿Indique sí sé cumplieron los contratos en su plazo de ejecución suscritos?***

Los contratos se cumplieron en los plazos de ejecución establecidos, razón por la cual se procedió a efectuar el desembolso de los mismos.

8. ***Detalle las fechas de puesta en marcha de cada uno de los requerimientos de las contrataciones, con los nombres de los funcionarios y/o empleados responsables de su aceptación y su puesta en funcionamiento, así como los sitios exactos de funcionamiento de los equipos, sistemas y/o aplicaciones.***

La respuesta se puntualiza en cada uno de los incisos relacionados a los contratos indicados en la pág. No. 3

Así mismo, en específico de cada contrato, se solicita lo siguiente:

a) ***Contrato para la habilitación de servidores y redes de informática, en el Edificio Rentado por Marina Mercante, en el Boulevard Suyapa, Edificio. Pietra Contiguo a ALUPAC. (L.12,000.00) del 18/2/2015 al 18/3/2015.***
   1. *Presentar copia autenticada del acta de recepción del objeto contratado*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACION DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:
Esta contratación se realizó para habilitar las instalaciones del edificio actual donde funciona la Dirección General de la Marina Mercante. Esta instalación de redes y configuración de servidores marca HP, todavía se encuentran en la Institución. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMÁTICA: Ing. José Ángel Maldonado

JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Alex Erazo
FUNCIONAMIENTO: ***EL PRODUCTO SE ENCUENTRA EN USO.***

b) ***Contrato que requiere de una estructura, diseño e Implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como un servicio. (L.150,000.00) del 30/4/2015 al 10/ 5/2015.***

1. *Porqué el informe final del producto contratado no dispone de la firma ni sellos del contratista.*
2. *Presentar copia autenticada del acta de recepción del objeto contratado y evidencia de que están implementados tos objetos contratados.*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO *Y* ***CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.***

RESPUESTA:
Esta contratación se realizó en 2 servidores HP en las instalaciones de la Marina Mercante para la virtualización de CITRIX y poder alojar ZIMBRA y Windows server 3. De acuerdo a información actual de la Unidad de Informática, el servidor fue formateado y en él se encontraba este producto.

El Ing. Carlos Nieto, jefe de la Unidad de Informática, recomendó la contratación de la empresa MAN CONSULTING para realizar el formateo del servidor. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMÁTICA: Ing. Carlos Nieto
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Alex Erazo.
FUNCIONAMIENTO: El producto se instaló en un servidor Windows, server 2003.

EL PRODUCTO FUE BORRADO DEL SERVIDOR, SEGÚN DECLARACIÓN JURADA POR EL ACTUAL JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA DE LA DGMM.

c) ***Contrato que requiere un cambio de imagen a nivel nacional e internacional en el Registro abierto de Buques de Honduras, por lo que se hace necesario contar con un Sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes. (L.185,000.00) del 17/7/2015 al 27/ 8/ 2015.***

Presentar copia autenticada del acta de recepción del objeto contratado y evidencia de equipos en los que está instalada y en funcionamiento la Licencia ODDO ERP vitalicia.

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:
Esta contratación se efectuó para compilar todos los recursos informáticos de Marina Mercante. De acuerdo a información actual de la Unidad de Informática, el servidor fue formateado y en él se encontraba este producto.

El Ing. Carlos Nieto, Jefe de Unidad de Informática recomendó la contratación de la empresa MAN CONSULTING para realizar el formateo y del servidor. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA: Ing. Carlos Nieto
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Alex Erazo
FUNCIONAMIENTO: El producto se instaló en un servidor Windows, server 2003.

EL PRODUCTO FUE BORRADO DEL SERVIDOR, SEGÚN DECLARACION JURADA POR EL ACTUAL JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA DE LA DGMM.

d) ***Contrato ventanilla única de comercio exterior-VUCEH: (L. 506,000.00) del 30 de septiembre al 30 de diciembre de 2015.***

1. *De acuerdo al primer desembolso de un 30% realizado, presente copia autenticada del plan de ejecución enmarcado en los objetos de la contratación, con las actividades, cronograma y el proceso completo que se desarrolló en el sistema requeridos según el contrato; y,*
2. *De acuerdo al segundo desembolso de un 40% realizado, presente copia autenticarla del informe de avance requerido en contrato y firma del convenio in interinstitucional entre las entidades involucradas en la ventanilla única.*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:

Honduras es signataria del CONVENIO DE FACILITACIÓN (FAL 65) de la Organización Marítima Internacional (OMI) que obliga a los países miembros a realizar análisis y agilización del control marítimo de los buques que ingresan al País, por lo que se procedió a implementar lo que indica este Convenio a través de la apertura de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicios. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA: Ing. Carlos Nieto.
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Alex Erazo
FUNCIONAMIENTO: El producto se encuentra en la dirección ***www.vutm.gob.hn***
EL PRODUCTO SE ENCUENTRA EN USO.

RESPUESTA:
Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal. El área Técnica encontró y nos remitió el 27 de octubre de 2021, la siguiente información técnica:
Para los efectos adjuntamos la Información relativa a esta plataforma, en una USB:

Carpeta VUCT
1. Apoyo para la interoperabilidad de Ventanillas Única de Comercio Transfronterizo
2 *Informe avances Digital*
3 *Informe avances VUCT*
4 *Mesa de Trabajo (Importación de Contenedor)*

Carpeta Docs. Otto
1. *Procesos.pdf*
2. *Procesos.vdf*

Carpeta Prototipo VUTM
1. *Css*
2. *Doc*
3. *Fonts*
4. *Img*
5. *Js*
6. *Bitacora.html*
7. *CambioPass.html*
8. *Dashboard.html*
9. *Debug.log*
10. *Formusuario.html*
11. *Formusuarioeditar.html*

12. *Gestionarllegada.html*
13. *Gestionarlledafaeditar.html*
14. *Index.html*
15. *Llegada.html*
16. *Perfilusuario.html*
17. *Principal.html*
18. *Reportes.html*
19. *Tuusuarios.html*
20. *Usuarios.html*

Archivos

1. *Banderas.txt*
2. *Borrador Convenio V2. Doc*
3. *Campos de formatos OMI.xIsx*
4. *Chapter 1_.docx*
5. *Chapter 1_.docx*
6. *Convenio DEI - DGMM.doc*
7. *CORRECCIONES Y OBSERVACIONES.docx*
8. *CORRECCIONES Y OBSERVACIONES.pdf*
9. *Diagrama_VUTM.pdf*
10. *Documento_10_2_implementacion_sistema_sian__chile_.docx*
11. *documento_10_2_implementacion_sistema_sian__chile__.pdf*
12. *documentosrequeridos.docx*
13. *Encuesta.doc*
14. *FACILITATION COMITEE (E).docx*
15. *FAL 40-INF.9 (S) Version 1 .doc*
16. *FAL 40-INF.9 English.doc*
17. *FAL.3-Circ.202.pdf*
18. *Glosario.docx*
19. *Guidelines FAL VUTM.pdf*
20. *Informe de visitas efectuadas.docx*
21. *Informe Mensual.doc*
22. *Informe Versión 3 VUTM.docx*
23. *Informe visita Pto. Cortés.docx*
24. *lnforme_VUTM_PCortés_agosto (1).pdf*
25. *Interoperabilidad.docx*
26. *Lineamientos OMI VUTM.docx*
27. *Manual delegado.docx*
28. *Manual usuario.docx*
29. *Manual_Usuario_VUTM (PM)_agosto_2016.pdf*
30. *Marco legal VUTM.docx*
31. *Modelo de datos para las formalidades de buques.docx*
32. *Navieras.txt*
33. *Normativa VUCEH.docx*
34. *Portada usuario.docx*

35. *presentación Vl.ppt*
36. *Procesos.pdf*
37. *Procesos.vsd*
38. *Recomendación N° 35.docx*
39. *redgealc_web2.docx*
40. *redgealc_web2.pdf*
41. *Reglamento de Recepción y Despacho Oficial de los Buques en Puertos deHonduras.pdf*
42. *Reglamento visita buques.doc*
43. *RESUMEN EJECUTIVO vutm.docx*
44. *Ruta Crítica VUTM.docx*
45. *Ruta Critica.ppt*
46. *SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DOCUMENTAL.docx*
47. *Survey.doc*
48. *SWImplementationFramework.pdf*
49. *Tabla Intemet.docx*
50. *Usuarios.xlsx*
51. *Ventanilla Única.pptx*
52. *VUCEH propuesta II.docx*
53. *VUTM Chart.pdf*
54. *VUTM Chart.vsdCD 2*

CD 2

Carpeta VUCT

1. *Informe avances FDigital.docx*
2. *Informe avances VUCT.docx*
3. *Mesa de Trabajo (Importación de Contenedor).xlsx*

Carpeta VUM

Carpeta Manifiestos.

1. *cargo-declaration-cbp-form-11 png*
2. *CREW EFFECTS.pdf*
3. *CREW NATIONALITY ON ARRIVAL 11.01 ROATAN.pdf*
4. *declaracion-imo-imdg-multimodal-mercancias-peligrosas.png*
5. *Declaration.jpg*
6. *Disembarking Crew List - November 01, 2015 - Roatan.pdf*
7. *Embarking Crew List - November 01, 2015 - Roatan.pdf*
8. *Last Port Clearance.pdf*
9. *Maritime Health Declaration.pdf*
10. *Permissions for maintenance.pdf*
11. *11.SERVICE DOG - ROOM 7021 .pdf*
12. *Ship Store List.pdf*
13. *Vessel Arrival Letter.pdf*
14. *Carpeta Prototipo VUTM*
15. *Css*
16. *Doc*

17. *Fonts*
18. *Img*
19. *Js*
20. *Bitacora.html*
21. *CambioPass.html*
22. *Dashboard.html*
23. *Debug.log*
24. *Formusuario.html*
25. *Formusuarioeditar.html*
26. *Gestionarllegada.html*
27. *Gestionarlledafaeditar.html*
28. *Index.html Llegada.html*
29. *Perfilusuario.html*
30. *Principal.html*
31. *Reportes.html*
32. *Tuusuarios.html*
33. *Usuarios.html*

Archivos

1. *Banderas.txt*
2. *Borrador Convenio V2.doc*
3. *Campos de formatos OMI.xIsx*
4. *Chapter 1_.docx*
5. *Convenio DEI - DGMM.doc*
6. *CORRECCIONES Y OBSERVACIONES.docx*
7. *CORRECCIONES Y OBSERVACIONES.pdf*
8. *Diagrama_VUTM.pdf*
9. *documentosrequeridos.docx*
10. *Encuesta.doc*
11. *FACILITATION COMITEE (E).docx*
12. *FAL 40-INF.9 (S) Versión 1.doc*
13. *FAL40-INF.9 English.doc*
14. *FAL.3-Circ.202.pdf*
15. *Glosario.docx*
16. *Guidelines FAL VUTM.pdf*
17. *Informe de visitas efectuadas.docx*
18. *Informe Mensual.doc*
19. *Informe Versión 3 VUTM.docx*
20. *Informe visita Pto. Cortés.docx*
21. *lnforme_VUTM_PCortés_agosto (1).pdf*
22. *Interoperabilidad.docx*
23. *Lineamientos OMI VUTM.docx*
24. *Manual delegado.docx*
25. *Manual usuario.docx*
26. *Manual_Usuario_VUTM (PM)_agosto_2016.pdf*

27. *Marco legal VUTM.docx*
28. *Modelo de datos para las formalidades de buques.docx*
29. *Navieras.txt*
30. *Normativa VUCEH.docx*
31. *Portada usuario.docx*
32. *presentación Vl.ppt*
33. *Procesos.pdf*
34. *Procesos.vsd*
35. *Recomendación No 35.docx*
36. *Reglamento de Recepción y Despacho Oficial de los Buques en Puertos de Honduras.pdf*
37. *Reglamento visita buques.docx*
38. *Resumen Ejecutivo vutm.docx*
39. *Ruta Critica VUTM.docx*
40. *Ruta Critica.ppt*
41. *SISTEMA INTEGRAL DE GESTIÓN DOCUMENTAL.docx*
42. *Survey.doc*
43. *Tabla Internet.docx*
44. *Usuarios.xlsx*
45. *Ventanilla Única.pptx*
46. *VUTM Chart.pdf*
47. *VUTM Chart.vsd*

En el portal: www.Vutm.gob.hn. Archivos de registros de buques ingresados 90,246.

Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestarias para cada año fiscal.

e) *Contrato de ventanilla de transporte marítimo. (L.650.000.00) de! 04 de enero al 04 de junio de 2016.*

1. *De acuerdo al primer desembolso de un 30% realizado, presente copia autenticada de plan de ejecución enmarcado en los objetivos de esta contratación, con las actividades, cronograma y el proceso completo que se desarrolló en el sistema.*

2. *De acuerdo al segundo desembolso de un 40% realizado, presente copia autenticada del informe de avance de la ventanilla de transporte marítimo que requirió el contrato.*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:

Esta contratación se realizó para análisis y agilización del control marítimo de los buques que ingresan al País, a través de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicios. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMÁTICA: Ing. Carlos Nieto.
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Mima Socorro Andino
FUNCIONAMIENTO: El producto se encuentra en la dirección www.vutm.gob.hn.
EL PRODUCTO SE ENCUENTRA EN USO.

f) *Contrato la ventanilla única desarrollo de 4 faces adicionales, para la conformación de programas con especificaciones técnicas especiales que permitan la realización de pruebas funcionales del sistema, organización del trabajo. (L.332,000. 00) del 16 de marzo al 16 junio de 2016*

1. *Explique por qué suscribió otro contrato con 4 fases adicionales al servicio de Ventanilla de transporte marítimo que inicio el 16 de marzo de 2016, si aún no habían concluido con el contrato anterior (anterior vigente hasta el 04/06/2016).*

2. *Explique por qué en el segundo desembolso del 40% adjunta como documentación soporte al pago, el mismo cronograma de trabajo del contrato de L650, 000.00 (inciso e) con las fechas de enero a marzo 2016.*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:
Esta contratación se realizó para análisis y agilización del control marítimo de los buques que ingresan al País, a través de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicios. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA: Ing. Carlos Nieto.
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Mima Socorro Andino
FUNCIONAMIENTO: El producto se encuentra en la dirección ***www.vutm.gob.hn***
EL PRODUCTO SE ENCUENTRA EN USO.

g) ***Contrato servicios de liderar todos los procesos del área, que aseguran la continuidad operacional, tales procesos son: planificar, administrar, controlar y monitorear el área de operaciones informáticas, liderando un equipo de profesionales multidisciplinario, en ambientes de trabajo a presión. (L.39,500.00) del 11 de marzo al 11 de abril de 2016.***

1. *De acuerdo a la Cláusula Novena estipula: "En consecuencia por ser un contrato especial, no acarreara ningún tipo de reconocimiento de relación laboral o permanencia en la institución en virtud de que el objeto del contrato es para la prestación de un servicio determinado". Por lo antes expuesto explique cómo se realizaron los siguientes trabajos, si el consultor no permanecería en la institución:*
   a) Como Gestiono el área de operaciones
   b) Como se lidero y coordino a los distintos profesionales encargados de la comunidad operacional de los sistemas.
   c) Como se veló por la correcta aplicación de las políticas TI de la Institución y la calidad de los servicios entregados.
   d) Como lidero equipos multidisciplinarios.

ESTAS CONSULTAS DE INDOLE TÉCNICO DEBEN SER CONTESTADAS POR EL CONTRATISTA.

2. *Explique y presente copia autenticada de los planes y programas de trabajo que fueron validados por el señor Elvin Ortiz.*
3. *Explique y presente copia autenticada de los planes de contingencia ante siniestros que diseño el Señor Elvin Ortiz.*
4. *Detalle y explique cuáles fueron los contratos con proveedores asociados a funciones de operaciones que gestiono el Señor Elvin Ortiz.*
5. *Explique cuál fue la documentación que presento el señor Ortiz al haber realizado u trabajo para que la DGMM y se le efectuaran los pagos.*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO. EL PRODUCTO DE ESTA CONTRATACIÓN CONSISTIA EN LA ENTREGA DE UN INFORME DE ACTIVIDADES.

Sin embargo, Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

h) ***Contrato de servicios de: Creación e implementación de una plataforma tecnológica que permita el establecimiento y control, así como los***

formatos electrónicos requeridos para los procesos. (L.450,000.00) del 15 de junio al 15 de septiembre de 2016.

1. *Explique por qué la DGMM le realizo el primer desembolso sin encontrarse la documentación requerida el objeto del contrato.*
2. *De acuerdo a la Cláusula Cuarta estipula que se realizara el segundo desembolso del 25% contra la presentación de un informe de avance ¿Explique porque la DGMM realizo este desembolso adjuntando la misma documentación del primer desembolso la cual a su vez no contenía el objeto contratado?*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:
Esta contratación se realizó para la creación de formatos electrónicos para ser utilizados en línea de los buques que ingresan al País. Formatos: ingresos por carga, combustible, mercaderías etc. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.
JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA: Ing. Carlos Nieto.
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Mima Socorro Andino
FUNCIONAMIENTO: El producto se instaló en un servidor Windows, server 2003.
EL PRODUCTO FUE BORRADO DEL SERVIDOR, SEGUN DECLARACIÓN JURADA POR EL ACTUAL JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA DE LA DGMM.

i) ***Contrato para implementación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, establecidos en la Ley sobre Firmas electrónicas creada el 11 de diciembre de 2013, bajo el Decreto No. 149-2013 denominada Ley sobre Firmas Electrónicas (L.350,000.00) del 22/11/2016 al 22/2/2017.***

1. *De acuerdo al primer desembolso del 40% realizado, presente copia autenticada del plan de ejecución enmarcado a los objetivos de la contratación, con las actividades, cronograma y el proceso, completo a desarrollar en el sistema.*
2. *De acuerdo al segundo desembolso del 30% realizado, presente copia autenticada del informe de avance y firma de Convenio Interinstitucional entre las Entidades involucradas en la ventanilla única. Asimismo ¿Explique cuál fue el propósito de pedir información de ventanilla única,*

si el contrato corresponde a la implementación de un sistema marítimo de certificación digital, mediante el uso de firmas electrónicas?

3. *Explique por qué el informe adjunto a la orden de pago No..2212 de fecha 24 de noviembre de 2016 y el informe adjunto a la orden de pago No.034 de fecha 11 de enero de 2017, no se encuentran firmados por el Señor Elvin Ortiz.*

RESPUESTA:

Esta contratación se realizó para la creación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, establecidos en la Ley sobre Firmas electrónicas creada el 11 de diciembre de 2013. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO, NO OBSTANTE, SE NOS INFORMÓ DE PALABRA QUE ESTE PRODUCTO TAMBIEN FUE BORRADO DE LOS SERVIDORES.

j) *Contrato para continuar con los procesos de ventanilla única de comercio transfronterizo, a través de la interoperabilidad con otros países a nivel regional, con el propósito dc unificar criterios técnicos, legales, de gobernanza y dc armonización de información requeridos para avanzar en la agilización y facilitación del comercio mundial (L. 500,000.00) del 23 de agosto at 23 de diciembre de 2016.*

1. *De acuerdo al primer desembolso del 50% realizado, presente copia autenticada del plan de trabajo y cronograma de actividades.*
2. *¿Explique por qué el informe adjunto a la orden de pago No. 1875 de fecha 10 de octubre de 2016 no se encuentra firmado por el señor Elvin Ortiz?*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO, NO OBSTANTE, SE NOS INFORMÓ DE PALABRA QUE ESTE PRODUCTO TAMBIEN FUE BORRADO DE LOS SERVIDORES.

RESPUESTA:
Fase adicional para continuar con los procesos de ventanilla única de comercio transfronterizo. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMATICA: Ing. Carlos Nieto.
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Mirna Socorro Andino FUNCIONAMIENTO: El producto se encuentra en la dirección ***www.vutm.gob.hn***
EL PRODUCTO SE ENCUENTRA EN USO.

k) ***Contrato para el desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques, que se oriente a un registro abierto de embarcaciones que involucre tanto el Registro Nacional como el Registro de Embarcaciones de Tráfico Internacional. (L.400,000.00); por el período comprendido del 03 de abril de 2017 a1 03 de junio de 2017.***

1. *De acuerdo el primer pago del 50% realizado, presente copia autenticada del plan de trabajo y cronograma de actividades.*
2. *¿Explique por qué el informe adjunto a la orden de pago No. 1875 de fecha 10 de octubre de 2016, no se encuentra firmado por el señor Elvin Ortiz?*

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO Y CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO.

RESPUESTA:

Desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques, que se oriente a un registro abierto de embarcaciones que involucre tanto el Registro Nacional como el Registro de Embarcaciones de Tráfico Internacional. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

JEFE DE LA UNIDAD DE INFORMÁTICA: Ing. Carlos Nieto.
JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO: Lic. Mirna Socorro Andino FUNCIONAMIENTO: El producto se encuentra en ***shipregistry.gob.hn, EL PRODUCTO SE ENCUENTRA EN USO.***

l) ***Contrato para la implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques. (L.500,000.00) del 04 de junio al 01 octubre de 2017.***

1. *De acuerdo primer desembolso del 40% realizado, presente copia autenticada de la propuesta, plan de trabajo y cronograma de actividades.*

2. *¿Explique cuál es la diferencia entre el contrato de Implementación de un sistema marítimo de certificación digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, y el contrato de implementación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques?*

RESPUESTA:

Esta contratación se realizó con el objetivo de implantar un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques. Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

NO SE ENCONTRÓ LA DOCUMENTACIÓN REQUERIDA QUE PRESENTÓ EL CONTRATISTA PARA EL DESARROLLO** Y **CULMINACIÓN DE ESTE CONTRATO, NO OBSTANTE, SE NOS INFORMO DE PALABRA QUE ESTE PRODUCTO TAMBIÉN FUE BORRADO DE LOS SERVIDORES.

OBSERVACIONES ESPECIALES

*Al realizar un análisis de toda la situación en relación a los contratos de servicios profesionales suscritos con la Dirección General de la Marina Mercante, lo que identificamos es un incumplimiento total en las **NORMAS DE CONTROL INTERNO** posterior a la finalización de estos proyectos, en cuanto a la tenencia, custodia y extravió de la documentación en las áreas operativas (Informática, Administración y Facilitación Marítima) de la Institución, dejando en evidencia un tremendo desorden, el cual está causando un agravio, no solo a las administraciones anteriores, sino también a la actual administración dejándola en indefensión ante futuras auditorias.*

Cuando me desempeñé como Director General de esta Institución, mi mayor preocupación fue el impulso de nuevos proyectos que beneficiaran y agilizaran las operaciones en la Dirección General, de la Marina Mercante situación que dio los frutos esperados. Para el año 2015 en el Fideicomiso y Tesorería General de la República de la Marina Mercante reportaba ingresos por el orden de L.58,139.202.01 anuales, para el final de mi gestión como Director General en el año 2017 los ingresos fueron incrementados hasta L.115,497.169.58 anuales, es decir el doble de crecimiento gracias a las actividades bajo mi administración.

Es para mí de suma preocupación que se dañe mi reputación con acciones que están fuera de mi alcance por la negligencia o mala intención de un mal control Interno, en el cual después de 5 años no podemos garantizar la custodia y acceso

de la documentación de los procesos y por consiguiente ser responsable ya que, en todo caso, dicha custodia corresponde a las autoridades actuales.

Someto a consideración los aspectos que a mi criterio corresponden a las consultas efectuadas por el Tribunal Superior de Cuentas y que se enmarcan en la actuación de (3) áreas bien definidas dentro de la Dirección General de la Marina Mercante.

1. *UNIDAD DE INFORMÁTICA*

*La Unidad de Informática nos informa que a la fecha no cuenta con los manuales de usuarios, ni Actas de recepción de las Plataformas Tecnológicas contratadas, sin embargo, dichas plataformas algunas fueron borradas de los servidores según nos manifestó el actual Jefe de la Unidad de Informática y otras se encuentran en funcionamiento, los que nos da evidencia de una **RECEPCIÓN** tácita de aceptación, ya que para su alojamiento únicamente las Jefaturas de Informática brindan los accesos para su incorporación o eliminación en cada servidor.*

En tal sentido, si constatamos que varios productos fueron borrados de los servidores tal como lo manifiesta la Lic. Kelsy Fúnez, Jefe de la Unidad de Informática a través de una Declaración Jurada de fecha 4 de noviembre de 2021 (se adjunta a la presente Declaración Jurada). Lo que nos deja en duda que más productos estaban en estos servidores y fueron borrados sin que se encuentren los debidos respaldos.

2. *GESTIÓN ADMINISTRATIVA*

Para la gestión administrativa en el periodo del 2015 al 2017, fungieron (2) dos Jefes de Administración diferentes, el Lic. Alex Erazo y la Lic. Mirna Socorro Andino, ambos tramitaron como área encargada los (12) contratos a los que hace referencia esta solicitud. Lo que es inverosímil es que ambos administradores con una vasta experiencia en la administración pública omitieran requerir la documentación básica que se requiere en cada uno de los contratos, siendo demasiado evidente que al no contar con esta documentación las consecuencias de incumplimiento se presentarían de manera inmediata.

En ambos casos y en periodos diferentes aprobaron los desembolsos como jefes del Departamento de Administración, es decir como área encargada del procesamiento de pagos de las obligaciones contractuales contraídas por la Institución.

Ante esta situación y de acuerdo a nuestra investigación fuimos informados en la misma Institución, que la oficina de la Lic. Mirna Socorro Andino, jefe del Departamento Administrativo fue víctima de robos de aparatos y productos diversos,

quedando en duda razonable la extracción de Documentos que se relacionan a su gestión.

3. *GESTIÓN DE LA PLATAFORMA DE VENTANILLA MARÍTIMA*

Adicional a los aspectos anteriores, La Lic. Helga Peña, jefe de la Unidad de Facilitación del Tráfico Marítimo Internacional de la plataforma tecnológica ***VENTANILLA ÚNICA DE COMERCIO EXTERIOR-VUCEH,*** *desde que comenzó la operación de la ventanilla única, esta ha venido operando satisfactoriamente hasta el día de hoy.*

A la fecha la ventanilla única de análisis de control marítimo actualmente se encuentra en funcionamiento y tiene más de 92,000 registros de embarcaciones que han ingresado a nuestros puertos nacionales a través de 40 empresas navieras.

Dicha información es capturada 72 horas antes del arribo de las embarcaciones a puerto, con el fin primordial que sea revisada por las Instituciones de ***SENASA, ADUANAS, SECRETARIA DE SALUD Y CAPITANÍAS DE PUERTO DE LA DGMM*** *y así agilizar los trámites de desembarco de mercaderías y/o posterior zarpe de nuestro País.*

UNIDAD DE AUDITORIA INTERNA

Finalmente, la Unidad de Auditoria Interna de la Dirección General de Marina Mercante en los periodos de 2015, 2016 y 2017, dentro de sus planes de acción de auditoria interna y dentro de las revisiones realizadas en los rubros de egresos de la Institución, no manifiesta dentro de sus informes, faltantes en la documentación soporte en los pagos realizados a contratistas y proveedores de la Dirección de la Marina Mercante.

DOCUMENTACIÓN QUE SE ADJUNTA A LA PRESENTE NOTIFICACIÓN

- *Declaración Jurada autenticada del Contratista ING. ELVIN NAHÚM ORTIZ.*
- *Declaración Jurada autenticada del LIC. MIRNA SOCORRO ANDINO, ex jefe del Departamento Administrativo de la DGMM.*
- *Declaración Jurada autenticada de la Lic. KELSY MAYELA FUNEZ, jefe de la Unidad de Informática de la DGMM.*
- *Balance General y Estados de Resultados de julio de 2015 a mayo de 2017.*
- *USB conteniendo toda la información técnica de la VENTANILLA UNICA DE COMERCIO EXTERIOR-VUCEH Y PROGRAMAS ENTREGADOS POR EL ING. ELVIN NAHÚM ORTIZ.*
- *Convenio Interinstitucional de Cooperación entre la Dirección Ejecutiva de Ingresos y la DGMM.*

- *Orden de pago de fondos de Fideicomiso a la empresa MAN CONSULTING*
- *Denuncia de robo en las oficinas del jefe del Departamento Administrativo.*
- *Certificación presentada por la Marina Mercante en relación si los productos de los (12) contratos se encuentran en los Sistemas y/o Servidores.*

De acuerdo al Oficio recibido S/N de fecha 05 de noviembre de 2021 emitido por el Abogado Roberto Enrique Cardona López por medio del cual da contestación al Oficio Presidencia No. 2898-TSC-DGMM-2021 de fecha 19 de octubre de 2021 manifestando lo siguiente: *"En atención al Oficio No. Presidencia No. 2898-TSC-2021, de fecha 19 de octubre de 2021, referente a la Auditoria Financiera y de cumplimiento Legal a la Dirección General de la Marina Mercante, por el periodo comprendido del 1 de enero 2009 al 31 de diciembre de 2017.*

Al respecto respondemos a las consultas efectuadas en las causas de los numerales en dicho Oficio, las cuales detallamos a continuación

RESPUESTA:
Se adjuntan a la presente notificación, Estados Financieros emitidos por Fideicomiso Marina Mercante-administrado por Banco Atlántida, según detalle:

a. Balance General y Estados de Resultados de Julio del 2015…b…..c…..d……e…..f…..g….h…i……j…..k…..l…..m……n……ñ…..o……p…

RESPUESTA: Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal.

Se verifico que ninguno de los contratos fue debida mente presupuestado por lo que no se encontró nada correspondiente a la asignación presupuestaria para dicha actividad, al momento de realizar las revisiones la documentación soporte de los contratos encontramos que algunos contratos no contaban con alguna documentación soporte que reflejara que dichos procesos fueron realizados con la diligencia y transparencia requerida por la Ley, procesos de cotizaciones así como también todos los contratos descritos en esta investigación no contaban con ningún tipo de garantías para la protección de las adquisiciones realizadas.

En relación a lo indicado en los Oficios Presidencia No. 2898-TSC-DGMM-2021 de fecha 19 de octubre de 2021, el Abogado Roberto Enrique Cardona López, exdirector general de la DGMM, menciona: "*RESPUESTA: Cuando estábamos en funciones, todos los contratos contaban con la documentación pertinente requerida en la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones presupuestaria para cada año fiscal. El área Técnica encontró y nos remitió el 27 de octubre de 2021, la siguiente información técnica:* ***Para los efectos adjuntamos la Información relativa a esta plataforma, en una USB".***

Es de mencionar que no se recibió una USB lo que se recibió posteriormente fueron dos CD el cual fueron entregados a la Dirección de Tecnología para realizar un respaldo de los mismos, los cuales mediante correo recibido por parte de la Dirección de Tecnología de haber recibido los archivos incluidos en el CD.

Mediante Oficio No. 385-TSC-DGMM-2022 de fecha 07 de abril de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Abogado Roberto Enrique Cardona López ex Director de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha de 22 de abril de 2022 manifestando lo siguiente: "*En atención al Oficio No. 385-TSC-DGMM-2022 de fecha 7 de abril de 2022, referente a la investigación especial a la Dirección General de la Marina Mercante por el periodo comprendido del 1 de enero de 2014 al 30 de septiembre de 2018.*

Al respecto respondemos a las consultas efectuadas, las cuales detallamos a continuación:

RESPUESTA: *fecha 5 de noviembre de 2021, mi persona remitió al Tribunal de Cuentas mediante notificación en el cual expresa claramente las situaciones irregulares que se han venido presentando en la Marina Mercante, las cuales solicitamos respetuosamente sean tomadas en consideración con un valor de análisis objetivo a las acciones requeridas.*

En tal sentido, como se manifiesta en la referida comunicación, al realizar un análisis a toda la situación en relación a los contratos de servicios profesionales de índole informático suscritos con la Dirección General de la Marina Mercante, lo que identificamos es un incumplimiento total en las ***NORMAS DE CONTROL INTERNO*** *posterior a la finalización de estos proyectos, ya que la documentación estaba completa, dejando claro fallas en cuanto a la tenencia, custodio y extravío de las documentación en las áreas operativas (Informática, Administración y Facilitación Marítima) de la institución, dejando en evidencia un tremendo desorden, el cual está causando un agravio, no solo a las administraciones anteriores, sino también a la actual administración dejándola en una total indefensión ante la falta de documentación.*

Dejamos como OBSERVACIONES ESPECIALES los siguientes aspectos:

1. *Las órdenes de pago*

   Orden de pago 361 se comprueba en el Dictamen Técnico No. 015-2022-GI-TSC, que los materiales y equipo están INSTALADOS, pero no hay documentación.

Orden de pago 585,645 y 1247 se constata la EXISTENCIA de la nube computacional (Se adjunta Declaración Jurada del Ingeniero Kevin Javier Matamoros constatando la existencia de este producto).

Órdenes de pago 1860, 5, 1274,2212, 34, 1629 están relacionados a la ventanilla única de trámite marítimo, la cual en la actualidad dicho plataforma informática está en FUNCIONAMIENTO. (Se adjunta Constancia de Secretaria General de la DGMM). La documentación soporte es la que está incompleta.

2. *En tal sentido, varios productos fueron BORRADOS O ELIMINADOS de los servidores tal como lo manifiesta la Lic. Kelsy Fúnez, jefe de la Unidad de Informática a través de una Declaración Jurada de fecha 4 de noviembre de 2021 (se adjunta copia de la presente Declaración Jurada). Deberían de preguntar a la persona responsable de tal hecho, ya que mi persona no era la responsable de manejarlos. Lo que nos deja en duda que más productos estaban en estos servidores y fueron borrados sin que se encuentren los debidos respaldos.*

OBS. LOS PRODUCTOS FUERON RECIBIDOS Y AUTORIZADOS PARA PAGO POR LA DIRECCION GENERAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN SOPORTE, TAL COMO SE CONSTATA EN LOS MEMORANDUMS DE AUTORIZACION GIRADOS AL JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DGMM.

La unidad de Auditoria Interna de la Dirección General de la Marina Mercante en los periodos 2015, 2016 y 2017 dentro de sus planes de acción de auditoria interna y dentro de las revisiones realizadas en los rubros de egresos de la institución, no manifiesta dentro de sus informes, faltantes en la documentación soporte de los pagos de las plataformas informáticas, por lo que después de 5 años no podemos garantizar la custodia y acceso de la documentación en los procesos y por consiguiente ser responsable ya que en todo caso, dicha custodia corresponde a las autoridades actuales.

Respetuosamente se solicita que, dentro de la investigación especial, se realicen las acciones que corresponden al Ing. Nahúm Ortiz, como proveedor y contraparte de los contratos suscritos, siendo la persona que elaboro y entrego las plataformas a satisfacción a la unidad de Informática y al Ing. Carlos Nieto, jefe de informática en ese periodo, que recibió dichas plataformas, ya que sin su autorización dichas plataformas no estarían alojadas en los servidores de la DGMM.
De todo lo anterior, podemos deducir lo siguiente:

4. *Que los expedientes existen y están vigentes tal como se acredita en la Constancia extendida por la Abg. Cintia Hernández, Secretaria General de la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM).*

5. *Los productos informáticos fueron instalados en los servidores de la DGMM en su momento tal como se acredita en las Declaraciones Juradas de la Lic. Kelsy Fúnez e Ing. Kevin Javier Martínez.*

6. *Adicionalmente al proceso los pagos de los productos informáticos fueron pagados y revisados ante el fideicomiso de Banco Atlántida, en calidad de Administrador de dicho fideicomiso.*

   Se puede colegir entonces que el problema es un desorden administrativo y de control interno posterior a mi periodo labora, por lo que solicitamos realizar en ese sentido las acciones pertinentes.

Mediante Oficio Presidencia No. 3191-TSC-DGMM-2021 de fecha 19 de octubre de 2021, el equipo de auditoría solicitó al Doctor Juan Carlos Rivera García, Director General de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio-DGMM No 0368/2021 de fecha 08 de noviembre de 2021 manifestando lo siguiente: "*En seguimiento al Oficio No. Presidencia-3191-TSC-2021 referente al proceso que nos ejecutan de Auditoría Financiera y de Cumplimiento Legal a la Dirección General de la Marina Mercante, del período comprendido del 01 de enero 2009 al 31 de diciembre 2017; proceso por el cual nos consultan:*

1. *Presente la referencia y la documentación que acredite el origen de la necesidad de cada contrato (¿Cómo se planificó?, evidencia del estudio previo o solicitud(es) de usuario(s) que los requirieron, detallando el nombre y cargo de los mismos);*

R./ los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

2. *La documentación de la disponibilidad y aprobación de la asignación presupuestaria;*

R/ Se adjuntan Estados Financieros emitidos por Fideicomiso Marina Mercante-administrado por Banco Atlántida, según detalle:

a. *Balance General y Estados de Resultados de Julio del 2015*
b. *Balance General y Estados de Resultados de Octubre del 2015*
c. *Balance General y Estados de Resultados de Noviembre del 2015*
d. *Balance General y Estados de Resultados de Diciembre del 2015*
e. *Balance General y Estados de Resultados de Enero del 2016*
f. *Balance General y Estados de Resultados de Febrero del 2016*
g. *Balance General y Estados de Resultados de Mayo del 2016*
h. *Balance General y Estados de Resultados de Junio del 2016*
i. *Balance General y Estados de Resultados de Julio del 2016*
j. *Balance General y Estados de Resultados de Agosto del 2016*
k. *Balance General y Estados de Resultados de Octubre del 2016*

l. Balance General y Estados de Resultados de Noviembre del 2016
m. Balance General y Estados de Resultados de Enero del 2017
n. Balance General y Estados de Resultados de Marzo del 2017
o. Balance General y Estados de Resultados de Abril del 2017
p. Balance General y Estados de Resultados de Mayo del 2017.

3. El nombre del personal técnico que recibió cada uno de los contratos, con copia autenticada del documento de delegación para la recepción;
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.
4. ¿Por qué no realizó la cantidad mínima de cotizaciones de oferentes calificados para las contrataciones conforme a la Ley de Contratación del Estado y las Disposiciones Generales del Presupuesto de los años 2015, 2016 y 2017?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.
5. Presentar copia autenticada de las garantías de cumplimiento de los contratos suscritos, de acuerdo a los tipos indicados en el Artículo 243 del Reglamento de la Ley de Contratación del Estado;
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

6. Presente la documentación autenticada de las actas de recepción, detalle de nombres de funcionarios y/o empleados que recibieron los contratos, y una breve explicación de los beneficios sostenibles a la fecha que brindó a la institución los servicios contratados;
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

7. ¿Indique sí sé cumplieron los contratos en su plazo de ejecución suscritos?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado

8. Detalle las fechas de puesta en marcha de cada uno de los requerimientos de las contrataciones, con los nombres de los funcionarios y/o empleados responsables de su aceptación y su puesta en funcionamiento; así, como los sitios exactos de funcionamiento de los equipos, sistemas y/o aplicaciones.

Asimismo, en específico de cada contrato, se solicita lo siguiente:

a) Contrato para la habilitación de servidores y redes de informática, en el Edificio Rentado por Marina Mercante, en el Boulevard Suyapa, Edificio. Pietra Contiguo a ALUPAC. (L.12,000.00) del 18/2/2015 al 18/3/2015.

Presentar copia autenticada del acta de recepción del objeto contratado.
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

b) Contrato que requiere de una estructura, diseño e Implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los

requerimientos informáticos se prestan como un servicio. (L.150,000.00) del 30/4/2015 al 10/5/2015.

¿Por qué el informe final del producto contratado no dispone de la firma ni sellos del contratista?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

Presentar copia autenticada del acta de recepción del objeto contratado y evidencia de que están implementados los objetos contratados.

R/ En los documentos bajo custodia no se encuentra Acta de Recepción y los Objetos contratados, no están implementados, debido a una actualización de SOFTWARE realizada el 17 de febrero de 2017, (se adjunta MEMORANDUM IT 088-2016, informe ITD-07-01 y Transferencia bancaria y Orden de Pago Fideicomiso No 02258 de fecha 08 de diciembre de 2016.

c) *Contrato que requiere un cambio de imagen a nivel nacional e internacional en el Registro abierto de Buques de Honduras, por lo que se hace necesario contar con un Sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes. (L.185,000.00) del 17/7/2015 al 27/8/2015.*
Presentar copia autenticada del acta de recepción del objeto contratado y evidencia de equipos en los que está instalada y en funcionamiento la Licencia ODDO ERP vitalicia.

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

d) *Contrato ventanilla única de comercio exterior - VUCEH: (L.506.000.00) del 30 de septiembre al 30 de diciembre de 2015.*

De acuerdo al primer desembolso de un 30% realizado, presente copia autenticada del plan de ejecución enmarcado en los objetivos de la contratación, con las actividades, cronograma y el proceso completo que se desarrolló en el sistema requeridos según el contrato;

R/ El Área Técnica encuentra documentos, por lo que se remiten con Autentica de CD1 y CD 2.
En el portal: www.Vutm.gob.hn, archivos de registros de buques ingresados.

De acuerdo al segundo desembolso de un 40% realizado, presente copia autenticada del informe de avance requerido en el contrato y firma del convenio interinstitucional entre las entidades involucradas en la ventanilla única.

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado, se adjunta: Convenio Interinstitucional de Cooperación entre la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI) y la Dirección General de la Marina Mercante.

e) *Contrato de ventanilla de transporte marítimo. (L.650.000.00) del 04 de enero al 04 de junio de 2016.*
De acuerdo al primer desembolso de un 30% realizado, presente copia autenticada del plan de ejecución enmarcado en los objetivos de esta contratación, con las actividades, cronograma y el proceso completo que se desarrolló en el sistema.

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado, igualmente en la institución se encuentra información de la cual se adjunta Auténtica de los CD 1 y CD 2.

De acuerdo al segundo desembolso de un 40% realizado, presente copia autenticada del informe de avance de la ventanilla de transporte marítimo que requirió el contrato.

R/ los documentos bajo custodia no describen lo solicitado, igualmente en la institución se encuentra información de la cual se adjunta Auténtica de los CD 1 y CD 2.

f) *Contrato la ventanilla única desarrollo de 4 faces adicionales, para la conformación de programas con especificaciones técnicas especiales que permitan la realización de pruebas funcionales del sistema, organización del trabajo. (L.332,000.00) del 16 de marzo al 16 junio de 2016.*

¿Explique por qué suscribió otro contrato con de 4 fases adicionales al servicio de ventanilla de transporte marítimo que inició el 16 de marzo de 2016, si aún no habían concluido con el contrato anterior? (anterior vigente hasta el 04/06/2016)

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

¿Explique por qué en el segundo desembolso del 40% adjunta como documentación soporte al pago, el mismo cronograma de trabajo del contrato de L.650,000.00 (inciso e) con las fechas de enero a marzo 2016?

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

g) *Contrato servicios de liderar todos los procesos del área, que aseguran la continuidad operacional, tales procesos son: planificar, administrar, controlar y monitorear el área de operaciones informáticas, liderando un equipo de*

profesionales multidisciplinario, en ambientes de trabajo a presión. (L.39,500.00) del 11 de marzo al 11 de abril de 2016.

De acuerdo a la Cláusula Novena estipula: "En consecuencia por ser un contrato especial, no acarreará ningún tipo de reconocimiento de relación laboral o permanencia en la institución en virtud de que el objeto del contrato es para la prestación de un servicio determinado". Por lo antes expuesto explique cómo se realizaron los siguientes trabajos, si el consultor no permanecería en la institución:

a. ¿Cómo gestionó el área de operaciones?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

b. ¿Cómo se lideró y coordinó a los distintos profesionales encargados de la continuidad operacional de los sistemas?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

c. ¿Cómo se veló por la correcta aplicación de las políticas TI de la institución y la calidad de los servicios entregados?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

d) ¿Cómo lideró equipos multidisciplinarios?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

¿Explique y presente copia autenticada de los planes y programas de trabajo que fueron validados por el señor Elvin Ortiz?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

¿Explique y presente copia autenticada los planes de contingencia ante siniestros que diseñó el señor Elvin Ortiz?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.
¿Detalle y explique cuáles fueron los contratos con proveedores asociados a funciones de operaciones que gestionó el señor Elvin Ortiz?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

¿Explique cuál fue la documentación que presentó el señor Ortiz al haber realizado su trabajo, para que la DGMM y se le efectuaran los pagos?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

h) *Contrato de servicios de: Creación e implementación de una plataforma tecnológica que permita el establecimiento y control, así como los formatos electrónicos requeridos para los procesos. (L.450,000.00) del 15 de junio al 15 de septiembre de 2016.*

- *¿Explique por qué la DGMM le realizó el primer desembolso sin encontrarse la documentación requerida en el objeto del contrato?*
  R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

  - *De acuerdo a la Cláusula Cuarta estipula que se le realizará el segundo desembolso del 25% contra la presentación de un informe de avance. ¿Explique por qué la DGMM realizó este desembolso adjuntando la misma documentación del primer desembolso la cual a su vez no contenía el objeto contratado?*
    R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

i) Contrato para implementación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, establecidos en la Ley sobre Firmas electrónicas creada el 11 de diciembre de 2013, bajo el Decreto No. 149-2013 denominada Ley sobre Firmas Electrónicas. (L.350,000.00) del 22/11/2016 al 22/2/2017

De acuerdo al primer desembolso del 40% realizado, presente copia autenticada del plan de ejecución enmarcado a los objetivos de la contratación, con las actividades, cronograma y el proceso completo a desarrollar en el sistema.
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

De acuerdo al segundo desembolso del 30% realizado, presente copia autenticada del informe de avance y firma de Convenio Interinstitucional entre las Entidades involucradas en la ventanilla única. Asimismo, ¿Explique cuál fue el propósito de pedir información de ventanilla única, si el contrato corresponde a la implementación de un sistema marítimo de certificación digital, mediante el uso de firmas electrónicas?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

¿Explique por qué el informe adjunto a la orden de pago No.2212 de fecha 24 de noviembre de 2016 y el informe adjunto a la orden de pago No.034 de fecha 11 de enero de 2017, no se encuentran firmados por el señor Elvin Ortiz?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

j) Contrato para continuar con los procesos de ventanilla única de comercio transfronterizo, a través de la interoperabilidad con otros países a nivel regional, con el propósito de unificar criterios técnicos, legales, de gobernanza y de armonización de información requeridos para avanzar en la

agilización y facilitación del comercio mundial (L.500,000.00) del 23 de agosto al 23 de diciembre de 2016.

De acuerdo al primer desembolso del 50% realizado, presente copia autenticada del plan de trabajo y cronograma de actividades.

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado, igualmente en la institución se encuentra información de la cual se adjunta Auténtica de los CD 1 y CD 2.

¿Explique por qué el informe adjunto a la orden de pago No.1875 de fecha 10 de octubre de 2016 no se encuentra firmado por el señor Elvin Ortiz?

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

k) *Contrato para el desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques, que se oriente a un registro abierto de embarcaciones que involucre tanto el Registro Nacional como el Registro de Embarcaciones de Tráfico Internacional. (L.400,000.00); por el período comprendido del 03 de abril de 2017 al 03 de junio de 2017.*
De acuerdo el primer pago del 50% realizado, presente copia autenticada del plan de trabajo y cronograma de actividades.
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado, asimismo, en la institución está la plataforma se encuentra www.shipregistry.gob.hn.

¿Explique por qué el informe adjuntó a la orden de pago No.1875 de fecha 10 de octubre de 2016, no se encuentra firmado por el señor Elvin Ortiz?
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

l) *Contrato para la implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques. (L.500,000.00) del 04 de junio al 01 octubre de 2017.*

De acuerdo primer desembolso del 40% realizado, presente copia autenticada de la propuesta, plan de trabajo y cronograma de actividades.
R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

¿Explique cuál es la diferencia entre el contrato de Implementación de un sistema marítimo de certificación digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, y el contrato de implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques?

R. / los documentos bajo custodia no describen lo solicitado.

Mediante Oficio No. 369-TSC-DGMM-2022 de fecha 15 de febrero de 2022 el equipo de auditoría solicitó al Doctor Juan Carlos Rivera García, Director General de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio-DGMM No 044/2022 de fecha 21 de febrero de 2022 manifestando lo siguiente: "*En seguimiento al OFICIO No. 369-TSC-DGMM-2022 referente al proceso que nos ejecutan de Auditoría Financiera y de Cumplimiento Legal a la Dirección General de la Marina Mercante; del período comprendido del 01 de enero del 2009 al 31 de diciembre del 2017; proceso por la cual nos consultan:*

No 1	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación.	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*Cuadro Comparativo de Proveedores indica: Reviso: Ing. Gisele Idalia Lagos – Jefe Sección Proveeduría* *Aprobó: Lic. Alex Mauricio Erazo – Jefe Depto. Administración* *Visto Bueno: Gral. Retirado Nelson Willys Mejía – Director*
c) Nombres(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*Certificado de Entrega detalla: Jefe Departamento RRHH: Abg. José M. Sabillon* *Jefe Depto. Administración: Lic. Alex Mauricio Erazo*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 00832 del 2014* *Orden de Compra 002199* *MEMORANDUM DA-248-2014* *Certificado de entrega* *Factura* *Recibo* *Análisis del Sistema* *MEMORANDO DA-253-2014* *MEMORANDO AL-059-2014* *MEMORANDO AL-175-2014* *Cuadro Comparativo de Proveedores* *03 Propuestas Económicas*

No 1	*Respuesta*
	MEMORANDO AL-0181-2014 *MEMORANDO TIC-047-2014*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 00585* *Reviso y Autorizó Lic. Alex Erazo – Jefe Depto. Administración* *Aprobó: Gral. Nelson Willys Mejía – Director*
f) ¿Entrego el Contratista manuales técnicos para cada contrato en la DGMM?	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Según Certificado de Entrega* *Jefe Departamento RRHH: Abg. José M. Sabillon* *Jefe Depto. Administración: Lic. Alex Mauricio Erazo.*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No*

No. 2	*Respuesta*
a) A Nombre(s) de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre (s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud de Adjudicación)	*En el proceso de pago no se tiene este documento*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total.	*Orden de Pago No. 00361 del 2015:* *Orden de Compra 015112* *MEMORANDUM CT No. 124-DGMM* *Recibo*

No. 2	*Respuesta*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 00361:* *Reviso y Autorizo Lic. Alex Erazo – Jefe Depto. Administración* *Aprobó: Abg. Roberto E. Cardona – Director*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*No existe esta documentación*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*Es parte de la red existente en la oficina de Tegucigalpa*

No. 3	*Respuesta*
a) A Nombre(s) de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación.	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En el proceso de pago no se tiene este documento*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de pago No. 00585:* *Orden de Compra 015193* *MEMORANDO CO.202/2015* *Propuesta Técnica* *Informe Departamento TI* *Orden de Pago No. 00645:* *Orden de Compra 015206* *MEMORANDUM AD-057/2015*

No. 3	*Respuesta*
	Informe Final
e) Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago	*Orden de Pago No. 00585* *Reviso y Autorizo Lic. Alex Erazo – Jefe Depto. Administración* *Aprobó: Abg. Roberto E. Cardona – Director* *Orden de pago No. 00645:* *Reviso y Autorizo Lic. Alex Erazo – Jefe Depto. Administración* *Probó: Abg. Roberto E. Cardona- Director General*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*No hubo recepción de servicios* *Se ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de: storage y Zimbra*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No, pero si existió hasta diciembre de 2016 donde se realizó una actualización de toda la plataforma.*

No. 4	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requieren los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En el proceso de pago no se tiene este documento*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte	*Orden de pago No. 01019:* *Orden de Compra 015340*

No. 4	*Respuesta*
para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Propuesta Económicas* *Orden de pago No. 01020:* *Orden de compra 015346* *Recibo* *Para la Orden de pago No. 01247:* *Orden de Compra 015441* *Recibo* *Oficio 25 de agosto del 2015*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de pago No. 01019:* *Jefe Depto. Administración:* *Reviso y Autorizo Lic. Alex Erazo* *Jefe Depto. UPEG Aprobó: Lic. Maritza F. Agüero* *Orden de pago No. 01020:* *Jefe Depto. Administración:* *Reviso y Autorizo Lic. Alex Erazo* *Jefe Depto. UPEG Aprobó: Lic. Maritza F Agüero* *Para la Orden de pago No. 01247:* *Jefe Depto. Administración:* *Reviso y Autorizo Lic. Alex Erazo* *Director Aprobó: Abg. Roberto E. Cardona*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*No hubo recepción de servicios se ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de ODDO*
h) Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratada	*No, pero si existió hasta diciembre de 2016 donde se realizó una actualización de toda la plataforma.*

No. 5	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*

No. 5	*Respuesta*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de pago No. 011616 del 2015* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, Propuesta de implementación, 3 cotizaciones* *Orden de Pago No 01689 del 2015:* *Memorándum Sin Numero firmado por el director, Informe de visitas a puertos marítimos* *Orden de Pago No. 01850 del 2015* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, resumen ejecutivo de las actividades, Acta No. 17 sesión de comité técnico* *Orden de Pago No. 1860 del 2015* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, Resumen ejecutivo de implantación de ventanilla Única Marítima* *Acta No. 17 sesión de comité técnico*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de pago No 01616 del 2015:* *Memorándum Sin Numero firmado por el director, Propuesta de implementación, 3 cotizaciones* *Orden de Pago No 01689 del 2015:* *Memorándum Sin Nuero firmado por el Director, informe de visitas a puertos marítimos* *Orden de Pago 01850 del 2015:* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, Resumen ejecutivo de las*

No. 5	*Respuesta*
	actividades, Acta No. 17 sesión de comité técnico
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Se encontraba instalado en servidores de DEI*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No,*

No. 6	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de pago No. 011616 del 2015* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, Propuesta de implementación, 3 cotizaciones* *Orden de Pago No 01689 del 2015:* *Memorándum Sin Numero firmado por el director, Informe de visitas a puertos marítimos* *Orden de Pago No. 01850 del 2015* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, resumen ejecutivo de las*

No. 6	*Respuesta*
	actividades, Acta No. 17 sesión de comité técnico *Orden de Pago No. 1860 del 2015* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, Resumen ejecutivo de implantación de ventanilla Única Marítima* *Acta No. 17 sesión de comité técnico*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de pago No 01616 del 2015:* *Memorándum Sin Numero firmado por el director, Propuesta de implementación, 3 cotizaciones* *Orden de Pago No 01689 del 2015:* *Memorándum Sin Nuero firmado por el Director, informe de visitas a puertos marítimos* *Orden de Pago 01850 del 2015:* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director, Resumen ejecutivo de las actividades, Acta No. 17 sesión de comité técnico*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Se encontraba instalado en servidores de DEI*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No,*

No. 7	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el	*En la documentación no se encuentra especificado*

No. 7	*Respuesta*
proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 00584 del 2016* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director* *Oficio de presentación Propuesta Técnica* *Cronograma de Actividades*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 00584 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Según lo descrito en el contrato se trató de servicios profesionales*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No.*

No. 8	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*

No. 8	*Respuesta*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 00748 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Orden de Pago No. 00749 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director Plan de puesta en marcha de la VUTM* *Orden de Pago No. 00952/2016:* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director* *Normativa para implementación de una ventanilla electrónica para el arribo y salida de buques*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 00748 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero* *Orden de Pago No. 00749 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Ricardo Emilio Pavón* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero* *Orden de Pago No. 00952 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Se encontraba instalado en servidores de DARA*

No. 8	*Respuesta*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No.*

No. 9	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 01161 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Orden de Pago No. 01274 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director informe ventanilla única de comercio transfronterizo.*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 01161 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero* *Orden de Pago No. 01274del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Maritza Fernanda Agüero, Director: Abg. Roberto E. Cardona López.* *Orden de Pago No. 01425 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino*

No. 9	*Respuesta*
	Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Se encontraba instalado en servidores de DARA*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No.*

No. 10	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 01875 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Orden de Pago No. 02091 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director informe ventanilla única de comercio transfronteriza.*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y	*Orden de Pago No. 01875 del 2016*

No. 10	*Respuesta*
autorizaron las órdenes de pago?	*Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero* *Orden de Pago No. 02091del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero.*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*Según lo descrito en el contrato se trató de servicios profesionales.* *Esta plataforma se ha ido actualizando y la actualidad en la plataforma se realizan más procesos.*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*Si, https://vutm.gob.hn.*

No. 11	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de	*Orden de Pago No. 02212 del 2016* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *3 propuestas económicas*

No. 11	*Respuesta*
cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 00034 del 2017* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Recibo No. 000-01-04-0000000004* *Documento de Firma Digital.* *Orden de Pago No. 00377 del 2017* *Memorándum Sin Numero firmado por el Director* *Recibo No. 000-01-04-0000000006* *Informe Final Sistema Marítimo de Certificación Digital*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 02212 del 2016* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Director: Abg. Roberto E. Cardona* *Orden de Pago No. 00034 del 2017* *Reviso y Autorizo Lic. Maritza Fernanda Agüero.* *Director: Abg. Roberto E. Cardona* *Orden de Pago No. 00377 del 2017* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Director: Lic. Ricardo Emilio Pavón Larios*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*No hubo recepción de servicios.*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No.*

No. 12	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*

No. 12	*Respuesta*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 00534 del 2017* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Recibo No. 000-01-04-0000000007* *3 propuestas económicas* *Orden de Pago No. 00703 del 2017* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Recibo No. 000-01-04-0000000008* *Informe Final Plataforma Registro de Buques.*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 00534 del 2017* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero.* *Orden de Pago No. 00703 del 2017* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*La aplicación que se contrato fue una plataforma que permitiera a la emisión de patentes provisionales y licencia de radio provisional.* *Esta plataforma se ha ido actualizando y la actualidad en la plataforma se realiza más procesos.*

No. 12	*Respuesta*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*Si, https://shipregistry.gob.hn/*

No. 13	*Respuesta*
a) A Nombre de los servidores públicos que requirieron los equipos, servicios o aplicaciones que dieron origen a la contratación	*En la documentación no se encuentra especificado*
b) Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación (Solicitud y Adjudicación)	*En la documentación no se encuentra especificado*
c) Nombre(s) de los servidores públicos que recibieron los equipos, servicios o aplicaciones y que emitieron actas de recepción parcial y/o final en cada contrato o los entregables	*No se cuenta con actas de entrega*
d) ¿Cuál de los documentos origen que sirvió de soporte para emitir la orden de pago de cada contrato y por consiguiente su pago total?	*Orden de Pago No. 00902 del 2017* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Implantación de un sistema integral de gestión documental, Firma Electrónica y Notificación Electrónica* *Propuesta Técnica y Económica* *Orden de Pago No. 01081 del 2017* *Memorándum sin Numero firmado por el Director* *Recibo No. 000-01-04-0000000010* *Implantación de un sistema integral de gestión documental, Firma Electrónica y Notificación Electrónica*
e) ¿Nombre de los servidores públicos que aprobaron y autorizaron las órdenes de pago?	*Orden de Pago No. 00902 del 2017* *Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino* *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero.* *Orden de Pago No. 01081 del 2017*

No. 13	*Respuesta*
	Reviso y Autorizo Lic. Mirna Socorro Andino *Asistencia Técnica: Lic. Maritza Fernanda Agüero*
f) Entrego el contratista manuales técnicos para cada contrato	*No contamos con manuales técnicos*
g) ¿Se recibieron los equipos, ejecutaron los servicios o se implementaron las aplicaciones de cada contrato en la DGMM?	*En la documentación no se encuentra especificado.*
h) ¿Existe al día de hoy los equipos o las aplicaciones contratadas?	*No*

En cuanto a lo correspondiente a los contratos correspondientes ventanilla única, se quiere aclarar que se desconoce la diferencia entre cada uno de ellos.

En cuanto a la documentación quiero aclarar que no se cuenta con documentación más que la que se encuentra en las órdenes de pago. Se adjunta a este documento un cd con las órdenes de pago".

Mediante oficio No. 368-TSC-DGMM-2022 de fecha 01 de febrero de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Ingeniero Carlos Fernando Nieto, ex Jefe del Departamento de Tecnología de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante correo electrónico de fecha 28 de febrero de 2022 manifestando lo siguiente: *"Tal como se lo dije en nuestra última conversación telefónica el día 1 de febrero, estuve esperando como habíamos acordado el 9 de noviembre de 2021, que me iba hacer llegar por correo lo que usted me está enviando hasta ahora.*
A continuación, re-envío el primer párrafo citado por usted.

1) Presente la documentación autenticada de las actas de recepción o actas de entrega, con detalle de nombres de funcionarios y/o empleados que recibieron los contratos, y una breve explicación de los bienes o servicios que brindó a la institución;
2) ¿Indique sí sé cumplió los contratos en su plazo de ejecución suscritos?
3) Detalle las fechas de puesta en marcha y prueba exitosa de cada uno de los requerimientos de las contrataciones, con los nombres de los funcionarios y/o empleados responsables de su aceptación y su puesta en funcionamiento; así, como los sitios exactos de funcionamiento de los equipos, sistemas y/o aplicaciones.

Como usted bien se expresa, se dirige a mi persona como el exjefe de la mencionada unidad, por lo que su petición no procede pues estoy desvinculado totalmente de la Marina Mercante, no puedo proporcionar información institucional en físico y menos entregarlas, porque todo está dentro de las oficinas de la Marina Mercante y por consiguiente no tengo acceso no hay actas de recepción o entrega de nuestra parte de ninguno de los contratos antes mencionados, ni antes ni durante estuve en la Marina Mercante relacionado con el área que estaba bajo mi responsabilidad.

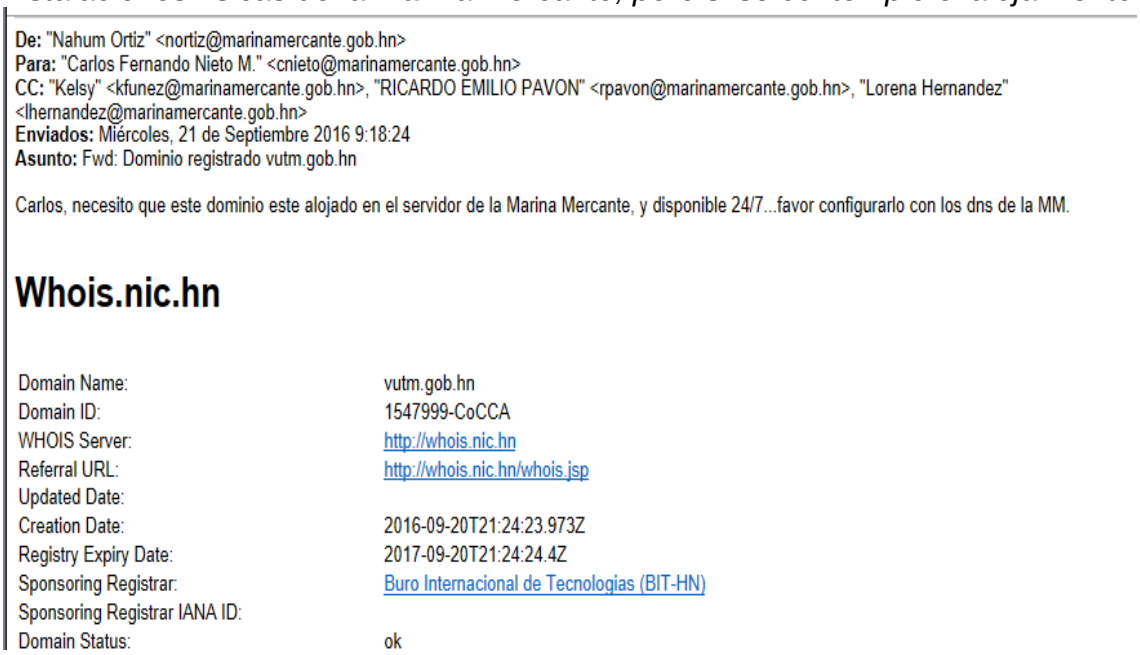
Ahora paso a referirme a lo expresado por el Abogado Cardona en relación a esos contratos.
El presente documento al cual se hace referencia se describe a continuación:

a) Contrato que requiere de una estructura, diseño e Implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como un servicio. **(L.150,000.00) del 30/4/2015 al 10/5/2015.**

1. En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que el Producto se instaló en un servidor Windows Server 2003 pero fue borrado del servidor y que el jefe de la unidad de informática era usted y fue usted que recomendó la contratación de la empresa MAN CONSULTING para realizar el formateo del servidor, razón por la cual se requiere una explicación a lo respondido por el Abogado Cardona.

RESPUESTA
Ese contrato se realizó cuando yo aún no había llegado a la Marina Mercante, que conste.
Lo que sucedió cuando yo llegue a la Marina Mercante, es que la persona que me antecedió (un señor de apellido Hazim), no dejo ningún protocolo de acceso a la información que estaba en ese servidor y hasta donde yo supe lo que había alojado en ese servidor era la página WEB que él podía controlar desde afuera de la institución y solamente él tenía acceso a la página y al resto del servidor y si se ocupaba alguna modificación al sitio WEB o el servidor mismo, había que pagar los servicios que el prestaba. Esto lo pueden corroborar con Kelsy Fúnez, pues como yo era de reciente ingreso, ella conocía con detalle lo que había y lo que íbamos hacer para solventar el problema de una vez mejorar los servicios.
Fue así como se solicitó mediante un memorándum la aprobación de un plan que se presentó a la Alta Dirección y fue aprobado por el Director para realizar una reestructuración de los servicios que proporcionaba el data center (todos estos documentos se encuentran en la DGMM), porque estaba en operación solamente 1 servidor físico y estaban apagados 3 servidores físicos y pasamos de operar con 1 servidor, a operar con 4 servidores físicos y 15 servidores virtuales, a raíz de la contratación autorizada de MAN CONSULTING por el Director.

Adicionalmente este servicio que menciona el Abogado (Process Maker), estaba dentro de los planes agregar el alojamiento al servidor, porque era un servicio que estaba hospedado externamente, no en el servidor que dice el director que borramos, por lo que la restructuración no implicaba borrar, sino mejorar los servicios y aprovechar los recursos que no estaban funcionando. Además, fue una solicitud que hizo el señor Ortiz (Anexo 1), una razón adicional para considerar el alojamiento.
En resumen, no se borró el sistema porque estaba instalado fuera de las instalaciones físicas de la Marina Mercante, pero si se contempló el alojamiento.



De: "Nahum Ortiz" <nortiz@marinamercante.gob.hn>
Para: "Carlos Fernando Nieto M." <cnieto@marinamercante.gob.hn>
CC: "Kelsy" <kfunez@marinamercante.gob.hn>, "RICARDO EMILIO PAVON" <rpavon@marinamercante.gob.hn>, "Lorena Hernandez" <lhernandez@marinamercante.gob.hn>
Enviados: Miércoles, 21 de Septiembre 2016 9:18:24
Asunto: Fwd: Dominio registrado vutm.gob.hn

Carlos, necesito que este dominio este alojado en el servidor de la Marina Mercante, y disponible 24/7...favor configurarlo con los dns de la MM.

Whois.nic.hn

Domain Name:	vutm.gob.hn
Domain ID:	1547999-CoCCA
WHOIS Server:	http://whois.nic.hn
Referral URL:	http://whois.nic.hn/whois.jsp
Updated Date:	
Creation Date:	2016-09-20T21:24:23.973Z
Registry Expiry Date:	2017-09-20T21:24:24.4Z
Sponsoring Registrar:	Buro Internacional de Tecnologias (BIT-HN)
Sponsoring Registrar IANA ID:	
Domain Status:	ok

b. Contrato que requiere un cambio de imagen a nivel nacional e internacional en el Registro abierto de Buques de Honduras, por lo que se hace necesario contar con un Sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes. (L.185,000.00) del 17/7/2015 al 27/8/2015.

1. En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que el Producto se instaló en un servidor Windows Server 2003 pero fue borrado del servidor y que el jefe de la unidad de informática era usted y fue usted que recomendó la contratación de la empresa MAN CONSULTING para realizar el formateo del servidor, razón por la cual se requiere una explicación a lo respondido por el Abogado Cardona

Reitero lo mismo que el anterior, ese contrato se realizó cuando yo aún no había llegado a la Marina Mercante, que conste. En relación a la contratación de MAN

CONSULTING, Aplican los argumentos explicados en el inciso a. desconozco en su totalidad el contrato.

c. Contrato ventanilla única de comercio exterior - VUCEH: (L. 506.000.00) del 30 de septiembre al 30 de diciembre de 2015.

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGM.NI nos informa que "está contratación se realizó para análisis y agilización del control marino de los buques que ingresan al país, a tratas de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicio" en el cual usted respondió "Este proyecto dio inicio instalándose en los servidores de una glicina gubernamental (DARA), porque la DGMM no contaba con la infraestructura donde el sistema se hospedo interinamente. Se hizo en una plataforma llamada Process Maker. No tenemos evidencia alguna que pueda certificar lo descrito.

En la actualidad y con la infraestructura propia de la DGMM, se encuentra operando la plataforma.

La información que tenemos en físico es un cruce de correos". A lo cual consultamos si el sistema lo implementó el Ingeniero Ortiz o el Departamento que usted dirigía.

Reitero lo mismo que el anterior, ese contrato se realizó cuando yo aún no había llegado a la Marina Mercante, que conste. Lo que usted hace referencia que dije yo, aplica para el siguiente contrato del inciso d., de este contrato desconozco por complemento a que hace referencia. No tengo conocimiento de los contenidos del sistema alojado en la DEI, que se hacía llamar Process Maker, solo conozco el nombre como referencia, pero no los contenidos.

d. Contrato de ventanilla de transporte marítimo. (L.650.000.00) del 04 de enero al 04 de junio de 2016.

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que "está contratación se realizó para análisis y agilización del control marino de los buques que ingresan al país, a tratas de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicio" en el cual usted respondió "Este proyecto dio inicio instalándose en los servidores de una oficina gubernamental (DARA), porque la DGMM no contaba con la infraestructura donde el sistema se hospedo interinamente. Se hizo en una plataforma llamada Process Maker. No tenemos evidencia alguna que pueda certificar lo descrito.
En la actualidad y con la infraestructura propia de la DGMM, se encuentra operando la plataforma.

La información que tenemos en físico es un cruce de correos". A lo cual consultamos si el sistema lo implementó el Ingeniero Ortiz o el **Departamento que usted dirigía.**

Reitero lo mismo que el anterior, ese contrato se realizó cuando yo aún no había llegado a la Marina Mercante, que conste. El Señor Ortiz si me manifestó que el sistema operaba bajo esa modalidad que usted describe y que yo lo describí en un anterior documento dirigido a ustedes.

No sé si él lo implemento, desconozco los contenidos, porque no hay documentación alguna que yo tuviera acceso, eso me lo expresó él, que allí operaba esa plataforma y luego fueron surgiendo otras fases como describe el Abogado, pues según lo conversado con el Señor Ortiz, contrato a una persona de adentro de la institución de la Marina Mercante y que laboraba en el departamento de compras, quien estaba por salir de la Universidad para que continuara desarrollando la Ventanilla Única. Desconozco los alcances, el contenido, el progreso, en resumen, la totalidad del proyecto. La persona en mención es el Señor Hanssel Elvir, que luego que, sucedió el cambio de Director, paso a mi departamento bajo mi supervisión. Él puede brindar detalles de lo sucedido pues él me expresó en su momento que al llegar al departamento de informática tuvo que comenzar de nuevo todo el desarrollo de la VUTM y esa es la plataforma que está funcionando actualmente. Considero que es la persona indicada para que brinde mayores detalles.

e) Contrato la ventanilla única desarrollo de 4 faces adicionales, para la conformación de programas con especificaciones técnicas especiales que permitan la realización de pruebas funcionales del sistema, organización del trabajo. (L.332,000.00) del 16 de marzo al 16 junio de 2016.

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que "está contratación se realizó para análisis) agilización del control marino de los buques que ingresan al país, a través de una ventanilla única, la cual se desarrolló* en diferentes fases con diversas variantes de servicio" en el cual usted respondió: **"La** información que tenemos en físico es un cruce de correos" A lo cual **consultamos** si el sistema lo implementó el Ingeniero Ortiz o el Departamento que usted dirigía.

Esto es más de lo mismo del inciso d., explicado anteriormente.

f) **Contrato servicios de liderar todos los procesos del área, que aseguran la continuidad operacional, tales procesos son: planificar, administrar, controlar y monitorear el área de operaciones informáticas, liderando un equipo de profesionales multidisciplinario, en ambientes de trabajo a presión. (L.39,500.00) del 11 de marzo al 11 de abril de 2016.**

1. De acuerdo a la Cláusula Novena estipula: "En consecuencia por ser un contrato especial, no acarreará ningún tipo de reconocimiento de relación laboral o permanencia en la institución en virtud de que el objeto del contrato es para la

prestación de un servicio determinado". Por lo antes expuesto explique cómo se realizaron los siguientes trabajos, si el consultor no permanecería en la institución:
a): ¿Cómo gestionó el área de operaciones?
b) ¿Cómo se lideró y coordinó a los distintos profesionales encargados de la continuidad operacional de los sistemas?
c) ¿Cómo se veló por la correcta aplicación de las políticas TI de la institución y la calidad de los servicios entregados?
d) ¿Cómo lideró equipos multidisciplinarios?

Usted respondió que el contrato se realizó en iguales condiciones que el contrato del inciso d).

Considero que todas estas interrogantes se las deben preguntar al Señor Ortiz, porque yo desconozco aun el contrato, peor aún que haya monitoreado que eso sucedió. No hay ningún instrumento que, a un mes antes que yo ingresara a la institución concluyera y me indicara que eso sucedió para monitorear.

g) Contrato de servicios de: Creación e implementación de una plataforma tecnológica que permita el establecimiento y control, así como los formatos electrónicos requeridos para los procesos. (L.450,000.00) del 15 de junio al 15 de septiembre de 2016.

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que "está contratación se realizó para análisis agilización del control marino de los buques que ingresan al país, a través de una ventanilla única, la cual se desarrolló en diferentes fases con diversas variantes de servicio" en el cual usted respondió "Este proyecto dio inicio instalándose en los servidores de una oficina gubernamental (DARA), porque la DGMM no contaba con la infraestructura donde el sistema se hospedo interinamente. Se hizo en una plataforma llamada Process Maker. No tenemos evidencia alguna que pueda certificar lo descrito.

En la actualidad) con la infraestructura propia de la DGMM, se encuentra operando la plataforma.

La información que tenernos en físico es un cruce de correos". A lo cual consultamos si el sistema lo implementó el Ingeniero Ortiz o el Departamento que usted dirigía.
Esto es más de lo mismo del inciso d., explicado anteriormente, pero desconozco el contrato.

h) Contrato para implementación de un Sistema Marítimo de Certificación Digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, establecidos en la Ley sobre Firmas electrónicas creada el 11 de diciembre de 2013, bajo el Decreto No.

149-2013 denominada Ley sobre Firmas Electrónicas. (L.350,000.00) del 22/11/2016 al 22/2/2017

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que "está contratación se realizó' para la creación de un Sistema Marítimo Digital, mediante el uso de firmas electrónicas aplicables a todo tipo de información en forma de mensaje de datos, establecidos en la Ley sobre Firmas Electrónicas... No se encontró la documentación requerida que presento el contratista para el desarrollo y culminación de este contrato, no obstante, se nos informó de palabra que este producto también fue BORRADO de los servidores" en el cual usted respondió "Este proyecto dio inicio instalándose en los servidores de una oficina gubernamental (RARA), porque la DGMM no contaba con la infraestructura donde el sistema se hospedo interinamente. Se hito en una plataforma llamada Process Maker. No tenemos evidencia aluna que pueda certificar lo descrito.

En la actualidad y con la infraestructura propia de la DGMM, se encuentra operando la plataforma.

La información que tenemos en pico es un cruce de correos". **¿A lo cual consultamos si el sistema lo implementó el Ingeniero Ortiz o el Departamento que** usted dirigía, está funcionando la plataforma de firma electrónica?
Existe en la Marina Mercante alguien que operaba el sistema Page Maker. Esta persona puede corroborar que este sistema no operaba en los servidores de la Marina Mercante porque a ella, se le entregó usuario y contraseña de acceso pues ella operaba y se conectaba a los servidores de DARA. El nombre de este operador es Helga Peña, ella puede indicar que transacciones hacía en Page Maker.

El producto que el menciona que "fue borrado" no estaba instalado en los servidores de Marina Mercante como lo sostiene en todo el contexto de los contratos, prueba de eso adjunto una copia de un correo del usuario Helga Peña diciendo que los accesos al sistema no están funcionando y pueden ustedes observar lo que ella misma expresa dirigiéndose a Ortiz y me copia a mi Anexo (2)

ANEXO2

Subject: Re: VUTM en el servidor

Date: 20/10/2016 09:04 **From:** "Carlos Fernando Nieto M." <cnieto@marinamercante.gob.hn> **To:** Helga Peña <hpena@marinamercante.gob.hn>

Buen dia Helga:
La dirección para el acceso es el siguiente:

http://vut.cpat.gob.hn/VUTM/

Saludos

De: "Helga Peña" <hpena@marinamercante.gob.hn>
Para: "Nahum Ortiz" <nortiz@marinamercante.gob.hn>, "RICARDO EMILIO PAVON" <rpavon@marinamercante.gob.hn>
CC: "Carlos Fernando Nieto M." <cnieto@marinamercante.gob.hn>
Enviados: Miércoles, 19 de Octubre 2016 17:12:03
Asunto: VUTM en el servidor

Buenas tardes,

El día de hoy fui informada que a las 14:00 ya se podía entrar para poder ver la página de acceso de la VUTM. La dirección que me fue proporcionada anteriormente es vutm.cpat.gob.hn. Quise entrar por cuatro navegadores pero fue imposible. Adicionalmente, busqué a Hansel y me informaron que estará fuera un mes (no sé desde ni hasta cuándo ni el motivo). Así que, ¿cuál es la solución para el abogado Cardona?

Un correo más que indica ella que los servidores están en la DEI (Dirección Ejecutiva de Ingresos) Anexo 3

Subject: Re: Solicitud de carpeta compartida

Date: 10/10/2016 13:10 **From:** "Carlos Fernando Nieto M." <cnieto@marinamercante.gob.hn> **To:** Helga Peña <hpena@marinamercante.gob.hn>

De: "Helga Peña" <hpena@marinamercante.gob.hn>
Para: "Carlos Fernando Nieto M." <cnieto@marinamercante.gob.hn>
CC: "RICARDO EMILIO PAVON" <rpavon@marinamercante.gob.hn>
Enviados: Lunes, 10 de Octubre 2016 12:12:32
Asunto: Solicitud de carpeta compartida

Buenas tardes, Ing. Nieto:

Como le comenté por teléfono, quería saber si es posible que la Lic. Delmy Reyes y yo tengamos una carpeta compartida en nuestras computadoras para poder manejar información relacionada con la VUTM. Por ejemplo, yo he bajado información que está alojada en el servidor actual de la DEI y ella también. Pero para poder ver, es necesario verla en la computadora de cada quien o realizar traslado a través de USB. Para evitar esto, es que cordialmente se solicita la creación de una carpeta entre ambas para manejo compartido de información.

Saludos cordiales,

Por lo anterior queda en evidencia que el sistema nunca estuvo alojado en los servidores de Marina Mercante.

h) Contrato para continuar con los procesos de ventanilla única de comercio transfronterizo, a través de la interoperabilidad con otros países a nivel regional, con el propósito de unificar criterios técnicos, legales, de gobernanza y de armonización de información requeridos para avanzar en la agilización y facilitación del comercio mundial (L. 500,000.00) del 23 de agosto al 23 de diciembre de 2016.

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que el contrato es "fase adicional para continuar con los procesos de ventanilla única de comercio transfronterizo No se encontró la documentación requerida que presento el contratista para el desarrollo y culminación de este contrato, no obstante se nos informó de palabra que este producto también fue BORRADO de los servidores" pero en otro párrafo de respuesta del mismo abogado Cardona menciona: "El producto se encuentra en uso". En el oficio respondido por usted menciona "sin información "A lo cual consultamos si el sistema lo implementó el Ingeniero Ortiz o el Departamento que usted dirigía, o fue borrado

Si hace referencia a la Ventanilla Única VUTM, ya expliqué ampliamente en el inciso d y en el h.

k) Contrato para la implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques. (L.500,000.00) del 04 de junio al 01 octubre de 2017

En Oficio enviado al Abogado Roberto Cardona ex director de la DGMM nos informa que:" se realizó con el objetivo de implantar un sistema integral de gestión documental, firma), notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de registro internacional de buques... No se encontró la documentación requerida que presento el contratista para el desarrollo y culminación de este contrato, no obstante, se nos informó de palabra que este producto también fue BORRADO de los servidores" En el oficio respondido por usted menciona que "La información que tenemos es un cruce de correos". Solicitamos conocer si el sistema fue implementado en el departamento que usted dirigía.

Voy a dar una breve explicación de lo sucedido.

Yo era el coordinador del área de informática, la cual está comprendida en varias áreas de trabajo y uno de los componentes que no estaba implementado en la institución era el área de desarrollo de software.

A solicitud del señor director me dio instrucciones para que pudiéramos desarrollar un sistema para el registro internacional de buques en tiempo récord, me puso dos semanas cómo plazo para implementar el sistema. La tarea era imposible de cumplir, pero consulte con la señora Kelsy Fúnez, a quien por lo poco que la

conocía, entre las cosas que sabía de ella es que tenía conocimientos de programación, para que en conjunto analizáramos si teníamos la capacidad de hacer el sistema en dos semanas, lo discutimos y llegamos a la conclusión de que no se podía hacer en dos semanas.
Entonces el señor director, cuando le comunique que no se podía desarrollar un sistema en ese periodo de tiempo, decidió hacerme a un lado del proyecto y realizó dos acciones:

1. Contratar al señor Ortiz para que realizará el proyecto.
2. Delegar en Kelsy Fúnez las funciones de programador

Reitero, Ella me dijo que no se podía, pero aceptó la oferta a cambio de pasarla, de estar en modalidad de contrato temporal a modalidad de acuerdo y le puso un salario al doble del que ganaba ella, por lo que asumo que ella acepto trabajar con el Señor Ortiz en el desarrollo del aplicativo, situación que no puedo certificar.

El señor Ortiz me informó que contrató a dos personas externas para el desarrollo del sistema. (No me consta). El lugar de trabajo de estas personas era fuera de las oficinas de la Marina Mercante. Entre los muchachos contratados y Kelsy Fúnez hicieron un esfuerzo para presentarle algo que no sucedió en los meses siguientes. (Mucho menos en las dos semanas de plazo)

Cómo no conocí los pormenores del proyecto, por alguna razón los programadores externos no continuaron en el proyecto y Kelsy Fúnez no podía ella sola con la carga de trabajo, por lo que solicitó se le asignara a otra persona de reciente contratación que tenía otras funciones para que colaborara con ella.
Fue así que al proyecto de forma dedicada se agregó el de reciente contratación (José Torres) y luego se incorporó un tercer elemento para que desarrollaran la aplicación (Luis Rodríguez). fue así que, hasta finales del año, se realizó una presentación piloto en un hotel capitalino. Los detalles se los pueden consultar a Kelsy Fúnez.

Cómo pueden observar 3 personas que estaban bajo mi supervisión estaban dedicadas de lleno al proyecto del registro internacional de buques es ahí donde yo me veo involucrado, pues estuvimos a prueba y error con los 3 programadores, porque si bien es cierto el sistema estaba bajo la supervisión Kelsy Fúnez, A quién tenían que reportarse todos los subalternos, era a mi persona y además el sistema era una herramienta institucional que mi interés profesional es que trabajará y estuviera disponible.

Cuando se realizó la sucesión del director, me asignaron el proyecto para implementarlo a nivel internacional asunto que está sucediendo en la actualidad, pero que en todo momento fue de mi conocimiento los avances y cambios efectuados.

ACTA DE AUDIENCIA VIRTUAL (Ingeniero **Carlos Fernando Nieto**, ex Jefe del Departamento de Tecnología de la DGMM)

…Reunidos en las instalaciones del Tribunal Superior de Cuentas, en fecha 12 de mayo de 2022, siendo las 10.00 a.m., en presencia del: Ingeniero Oscar Ricardo Aguilar por parte de la Dirección de Tecnología, la Abogada Keyber Suazo y la Licenciada Sofia Sierra por parte de la Gerencia de Auditorías Sectorial, Desarrollo y Regulación Económica, Infraestructura Productiva, Recursos Naturales y Ambientales (GASEIPRA) y los Licenciados Rosny Yovany Romero, Ruth Montoya, Santos Efrain Andino y Lilian Azucena Alvarenga por parte del Departamento de Desarrollo y Regulación Económico (DRE)

En esta videoconferencia se está realizando a petición del Ingeniero Carlos Fernando Nieto y autorizada por la Gerencia de Auditoría Sectorial, Desarrollo y Regulación Económica, Infraestructura Productiva, Recursos Naturales y Ambientales y en la misma realizaremos una serie de preguntas; con el objetivo de aclarar algunas dudas relacionadas a los contratos suscritos entre la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM) y el Ingeniero Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, en dichos contratos fueron firmados cuando usted Ingeniero Nieto estaba funcionalmente como Encargado de Tecnología de Información.

Las consultas que forman parte de este cuestionario que se harán a continuación, servirán como base para aclarar las causas encontradas en la Investigación Especial que se está realizando a dicha institución, por lo que para mayor evidencia se procederá a grabar esta reunión, con el objetivo de poder elaborar un Acta, la que posteriormente se le enviará dos ejemplares en físico para su firma.

Por lo que necesitaremos verificar sus datos personales, los que usted deberá detalla a continuación:

Nos podría dar su nombre completo Ingeniero: *Carlos Fernando Nieto*
Cuál es su Documento de Identificación Nacional No. *0801-1964-00113*
Fecha en que usted ingreso a la Institución: *23 de mayo de 2016*
Fecha en la cual usted se retiró de la Institución: *30 de junio de 2021*

Después de haber leídos los puntos anteriores, procederemos a realizar el cuestionario, y para ello, iniciara la Licenciada Lilian Alvarenga Jefe de Equipo de la Comisión de Auditoría de la Dirección General de la Marina Mercante y a la vez el supervisor el Licenciado Santos Efrain Andino, respondiendo el Ingeniero Nieto, *listo*.

Buenos días a todos, buenos días Ingeniero, en este momento se procederá como le dijo la Licenciada Ruth hacer una serie de preguntas en la cual usted contestara sí o no, y previamente seguiremos en las siguientes preguntas, le voy a ir enunciado

por cada contrato que se suscribió, le menciono el contrato número uno, las preguntas de ese contrato y así sucesivamente

El primero dice Contrato para estructura, diseño e implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como un servicio. (Vigencia 40 días del 30 de abril de 2015 al 10 de junio de 2015). Entonces la primera pregunta es.

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema de nube computacional de acuerdo a lo contratado? (Si/No) El Ingeniero respondió *NO*.

2) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No), el Ingeniero respondió *NO*.
¿Por qué no hizo inventario?
En primer lugar, porque yo estaba fuera del país, porque me andaba poniéndome la vacuna para reincorporarme, cuando me hicieron la notificación de que se había finalizado el contrato.

3) ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema?
Para comenzar usted me hizo varias preguntas que, si había quedado implementado o instalado, algo así, no recuerdo, me hizo varias preguntas, entonces si usted se fija, pero en ese periodo en el que usted me está notificando yo no estaba en la Marina Mercante por lo tanto desconozco si lo hizo el o no.

4) Según declaración jurada de fecha 4 de noviembre de 2021 realizada por la Ingeniera Kelsy Fúnez, actual Jefe de Informática de la DGMM y quien fue su subalterna en dicho Departamento al momento de su gestión, manifiesta que el sistema informático producto del contrato antes mencionado, estaba alojado en los servidores de la DGMM, pero posteriormente fueron borrados. ¿Es verdadero lo manifestado por la Ingeniera Fúnez? (Si/No)

Bueno debo de responderle no un sí o un no, sino que hacerle la aclaración
Ella estaba antes que yo, cuando yo llegue como coordinador de la unidad ella era la responsable de la parte administradora de los servidores, ella mejor que nadie sabe qué fue lo que sucedió, y es importante que sepan que usted junto con el licenciado Andino creo que es el apellido, sostuvimos una reunión cuando con ellos llame a Mario y a Kelsy para preguntar sabían de sobre si sabían de una instalación de sistemas y ellos dijeron que no, y cuál es mi sorpresa de que ahora ella hace una declaración de esas entonces que la verdad quien está mejor informada de eso es ella porque ella era la administradora, es más ella antes de hacer una restructuración de lo cual yo si dirigí y contratamos una empresa que se llama Man Consulting ella debería haber realizado un back up de todo de lo que estaba en un

servidor porque solo un servidor estaba función y posteriormente hacer la modificación la restructuración al incorporar 6 servidores físicos en vez de uno entonces fue allí donde creamos junto con la compañía Man Consulting la nube que actualmente opera en la Marina Mercante.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Como usted recuerde es una serie de preguntas que vamos a continuar haciéndole, y usted considere que no le corresponde, pero es nuestra obligación hacerlo de acuerdo al formato que ya tenemos socializado aquí dentro del Tribunal y continuo con el contrato con las últimas dos preguntas.

5) ¿Quién dio la autorización para que este sistema fuera borrado del servidor y quien lo borró?
Se hicieron los respectivos memorándums al director para proceder con la contratación de la compañía Man Consulting y posteriormente una vez aprobada la contratación de la compañía, posteriormente se procedió hacerlo y quien dio las claves de los servidores porque yo hasta estas alturas nunca supe yo, las claves de los servidores era Kelsy Fúnez, ella fue la que hizo eso.

6) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
Esa bueno, no podría decirle porque yo no estaba ahí.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Vamos hablar de todos los contratos y al final si usted tiene algo que incluir, se le tomara en cuenta, así como los participantes si le quieren hacer una consulta ya para el final se hará para no desviarnos verdad del cuestionario en mención. El Ingeniero manifestó ok.

El segundo contrato dice contrato de cambio de imagen a nivel nacional e internacional en el Registro Abierto de Buques de Honduras, por lo que se hace necesario un sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes. (Vigencia 40 días del 17 de julio de 2015 al 27 agosto de 2015).

1) La pregunta número uno dice: Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema contable que compile los recursos informáticos de acuerdo a lo contratado? (Si/No) El ingeniero respondió: *Desconozco eso*. Por lo que la Licenciada Alvarenga le pregunta al Ingeniero es un sí o un no, respondiendo el Ingeniero*: No.*
2) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? No, Desconocía El Contrato
¿Por qué no hizo inventario?

Bueno la verdad es que, yo creo que si cometí el error de no levantar ese inventario yo y tenerlo yo en mis manos porque confié en la persona que yo tenía asignada para administrar las bases de datos que era Kelsy Fúnez, ella debería saber muy bien todo eso, fue mucha confianza que le tuve a las personas.

3) ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema? (Si/No), respondiendo el Ingeniero: *NO*
4) ¿Según declaración jurada de fecha 4 de noviembre de 2021 realizada por la Ingeniera Kelsy Fúnez, actual Jefe de Informática de la DGMM y quien fue su subalterna en dicho Departamento al momento de su gestión manifiesta que el sistema informático producto del contrato antes mencionado, estaba alojado en los servidores de la DGMM, pero posteriormente fueron borrados: ¿Es verdadero lo manifestado por la Ingeniera Fúnez? (Si/No)
Pues como le vuelvo a decir desconozco lo que ella hacía, no le puedo decir si sí o si no porque desconozco lo que ella hacía.

5) ¿Quién dio la autorización para que este sistema fuera borrado del servidor y quien lo borró?
Le reitero de nuevo contratamos una compañía con la autorización del director de la Marina Mercante para que hiciera una restructuración en el Data Center que tenemos y pasamos de tener un servidor físico a tener de 5 a 6 servidores físicos en las operaciones se hizo una reestructuración.

6) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?

Deberían de preguntarle a ella porque ella la administradora de los servidores que tenían, si ella saco backup para que hiciéramos esa operación, para que Man Consulting hiciera esa operación, o sea la operación no se pudo hacer realizado si no le damos el acceso a la Compañía Man Consulting, quien dio el acceso a la compañía Man Consulting es Kelsy Fúnez.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Ingeniero usted mira preguntas repetidas, pero recuerde que se le están haciendo por cada contrato y es importante, aunque usted lo mira repetido que es por cada contrato suscrito por lo que el Ingeniero respondió: *Si entiendo.*

Vamos por el tercer contrato, Contrato para Implementación de una Ventanilla Única de Comercio Exterior VUCEH, en concordancia con la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI) como un instrumento informático que permita el trámite electrónico de las autorizaciones, permisos, certificaciones, o vistos buenos previos exigidos por las respectivas entidades del Estado para la realización de las operaciones

específicas de importaciones y exportaciones. (Vigencia 90 días del 30 de septiembre de 2015 al 30 de diciembre de 2015).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema de Ventanilla Única de Comercio Exterior VUCEH, en concordancia con la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI), de acuerdo a lo contratado? (Si/No)
Cuando yo llegue estaba esa ventanilla única instalado en los servidores de la DEI

2) ¿Participó en la instalación de este sistema?
Cuando yo llegue el sistema ya estaba instalado en los servidores de la DEI

3) Mencione quien o quienes participaron en la implementación o instalación del sistema contratado.
No sé, desconozco

4) ¿Supervisó que el sistema cumpliera el contrato? (Si/No)
No sabía que había un contrato

5) ¿Recibió algún tipo de instrucción por la parte de la Dirección General para participar en la estructuración y desarrollo de dichas plataformas tecnológicas de la VUTM?
Me di cuenta del sistema porque Nahúm Ortiz, cuando yo llegue el Señor Nahum Ortiz estaba en la Marina Mercante y el me notifico y me informo del sistema que estaba instalado en la DEI.

6) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No)
NO.-

¿Por qué no hizo inventario?
Por lo mismo que le expliqué en el anterior contrato cuando yo fui cesado de mis funciones yo estaba fuera del país cuando me notificaron, creo que fue 15 días después de la fecha que ya no pertenecía a la Marina Mercante que habían cesado mi contrato.

7) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
No sé, no sé porque, yo creo que le compartí unos correos cuando el mismo señor Ortiz donde me solicito para que le guardáramos un espacio en la nueva estructura que habíamos construido con Man Consulting para que ese sistema llegara a la Marina Mercante, pero eso nunca sucedió.

Porque le digo eso porque los sistemas como lo hemos venido hablando ese sistema estaba en los servidores de la DEI entonces el me pidió que íbamos a mover ese sistema a los servidores de la Marina Mercante, pero eso nunca sucedió.
La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Pasamos al cuarto contrato que como le dije y le reitero se harán preguntas adicionales en relación a eso verdad.

Cuarto contrato, Contrato para la puesta en marcha de ventanilla de transporte marítimo. (Vigencia 90 días del 04 de enero de 2016 al 04 de abril del 2016).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema de puesta en marcha de ventanilla de transporte marítimo de acuerdo a lo contratado? (Si/No) *No estaba en la Marina Mercante*

2) ¿Recibió algún tipo de instrucción por la parte de la Dirección General para participar en la estructuración y desarrollo de dichas plataformas tecnológicas de la VUTM?
Tuvimos algunas conversaciones con el señor Ortiz, sobre eso.

3) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) Respondiendo el Ingeniero *NO*

¿Por qué no hizo inventario?
Porque estaba fuera del país, cuando me notificaron que ya no pertenecía a la Marina Mercante.

4) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
No sé, no sé porque fue en un periodo en el cual esos 40 días, yo no estaba en la Marina Mercante y cuando yo llegue lo único que yo conocía de la ventanilla única es lo que estaba instalado en la DEI.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Vamos al cinco Ingeniero
Dice Contrato para mejoramiento de los sistemas informáticos y gestión de las nuevas tecnologías. (Vigencia 30 días del 11 de marzo de 2016 al 11 de abril de 2016).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un informáticos y gestión de las nuevas tecnologías de acuerdo a lo contratado?
Yo no estaba en la Marina Mercante

2) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *No porque estaba fuera de la oficina*

3) ¿De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
El Ingeniero manifestó: *Como dice, repítame eso último*, por lo que la Licenciada Alvarenga manifestó: De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM? *No estaba en ese periodo en la Marina Mercante.*

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Vamos con el sexto contrato Ingeniero.

1. Contrato desarrollo y puesta en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo implementación de la Fase 0 y la Fase 1, se hace necesario el desarrollo de cuatro fases adicionales, para la conformación de programas con especificaciones técnicas especiales que permitan la realización de pruebas funcionales del sistema, organización del trabajo, grupo de gestión de proyectos estableciendo la planificación general de la ejecución con la coordinación interna entre la DGMM y la DEI. (Vigencia 90 días del 16 de marzo de 2016 al 16 de junio de 2016).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema de la puesta en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo de acuerdo a lo contratado? (Si/No) *SI.*

2) ¿Participó en la instalación de este sistema? (Si/No) *No*
¿Por qué no participó?
En primer lugar, desconocía que había un contrato de por medio, en segundo lugar, lo único que tengo de soporte es un correo que el señor Ortiz me envió solicitándome espacio en nuestros servidores en la nueva estructura de servidores que teníamos para el alojamiento del sistema que venía de la DEI y eso es lo único que yo sé, pero tampoco sabía que había un contrato en relación a eso, no sabía.

3) Mencione quien o quienes participaron en la implementación o instalación del sistema contratado.
Pues supuestamente yo envié un correo a Kelsy Funez para que guardáramos ese espacio que el señor Nahúm Ortiz estaba solicitando, para que le diéramos alojamiento a ese sistema, pero eso nunca sucedió.

4) ¿Supervisó que el sistema cumpliera el contrato?
No había contrato no tenía nada que supervisar

5) ¿Recibió algún tipo de instrucción por la parte de la Dirección General para participar en la estructuración y desarrollo de dichas plataformas tecnológicas de la VUTM?
NO

6) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *NO.-*
¿Por qué no hizo inventario?
La persona encargada de las bases de datos y servidores Kelsy Funez era la que yo había delegado las funciones para que ella lo hiciera, no sé si lo hizo y yo cometí el error de no supervisar.

7) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
No sé porque motivo nunca llego el sistema que estaba en la DEI que estaba hecho en un sistema que se llama Process Maker, desconozco el motivo no sé por qué.

8) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *NO. No porque no estaba en el país.*

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Vamos por el contrato número siete

Contrato para Implementación de una Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo. (Vigencia 90 días del 15 de junio de 2016 al 15 de septiembre de 2016).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo de acuerdo a lo contratado?
Desconocía la existencia del contrato, no podía monitorear ni supervisar que fuera implementado y número dos, si participe no me acuerdo en este momento en que fechas en la construcción e implementación de una ventanilla única que es la que está operando actualmente

2) ¿Participó en la instalación de este sistema? (Si/No) *SI*. –

3) Mencione quien o quienes participaron en la implementación o instalación del sistema contratado.

En ese entonces, había una persona que trabajaba en el departamento de compras que se acababa de graduar en sistemas de información en UNITEC y yo solicite moverlo a nuestra unidad para que el hiciera el desarrollo de esa ventanilla única, el señor Hansel Elvir que ahora está en el CIM de la marina mercante, el construyo la ventanilla única de transporte marítimo, él la comenzó a hacer desde cero y yo soy testigo de eso.

¿Porque entro el?, pues porque recuerdo que el señor Ortiz, si me enteré que había contratado (al señor Hansel Elvir), desconocía el contrato y el (Nahúm Ortiz) me presento dos programadores adicionales y me dijo, mira estas son las dos personas que van a trabajar con la ventanilla única, el me dio un CD con la fuente de los avances que ellos habían hecho entonces ese cd se lo entregue a Hansel y Hansel me dijo: ingeniero esto no sirve para darle seguimiento voy a comenzar de cero y esa es la ventanilla única que está funcionando.

.

4) ¿Supervisó que el sistema cumpliera el contrato? No, lo del contrato yo lo desconocía

Quien hizo ese sistema bajo mi supervisión fue Hansel Elvir hasta concluirlo, después le agregamos una persona que le iba ayudar que es el señor Kevin Matamoros para poder implementarlo a nivel nacional se le agrego a Hansel Elvir para hacer la implementación a nivel nacional y el ahora hasta cuando yo estaba allí él era el responsable del sistema desarrollado por Hansel Elvir.

5) En qué fecha fue trasladado el código fuente como propiedad de la DGMM.

No se

6) ¿Cuál es la diferencia entre la Ventanilla Única de Transporte Transfronterizo con la Ventanilla única de transporte marítimo?

Esa es terminología técnica que le pertenece a la Marina Mercante, no sé cuál es la diferencia yo solamente sé que hay un sistema en la Marina Mercante que se llama ventanilla única de transporte marítimo que es la que desarrollo el señor Hansel Elvir y desconozco lo de transfronterizo y no sé el otro qué es.

7) ¿Quién le proporcionado soporte técnico a la ventanilla única?

Hansel Elvir, a la que diseño él.

8) ¿A partir de cuándo se le comenzó a realizar mejoras al programa?

A partir de la fecha que el señor Hansel fue contratado, no recuerdo que fecha fue.

9) ¿Se recibió el sistema por medio de Acta de recepción?

Como así, no entiendo, por lo que la Licenciada Alvarenga le repitió la pregunta: ¿Se recibió el sistema por medio de Acta de recepción o sea alguien recepcionó que los sistemas estuvieran instalados? *Hansel Elvir me hizo llegar un correo porque hicimos hasta un manual para el usuario de cómo opera el sistema, el me*

hizo un manual podemos decir que ese sería el punto de despegue para que pudiera ser operado personas exógenas a la institución.

10) ¿Recibió algún tipo de instrucción por la parte de la Dirección General para participar en la estructuración y desarrollo de dichas plataformas tecnológicas de la VUTM?
Como le repito cuando contratamos a Hansel es cuando empezamos y comenzamos a hacerlo de cero monitoreando y es lo que actualmente opera.

11) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema? *SI*

12) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? *NO Porque estaba fuera del país.*

13) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
Hasta cuando yo estuve allí, allí estaba el sistema de VUTM, estaba en operaciones y creo que sigue en operaciones, así se llama VUTM

Vamos con el contrato número ocho, Contrato para Puesta en marcha Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo. La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Usted va oír repetido, pero son varios contratos, lo que el Ingeniero manifiesto: *S*i

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo de acuerdo a lo contratado?

El Ingeniero pregunta de qué fecha es ese contrato, lo que la Licenciada Alvarenga le manifiesta que tiene una vigencia 120 días del 23 de agosto de 2016 al 23 de diciembre de2016.
Bueno creo que estamos hablando de lo mismo; como le digo fechas no le puedo dar, pero si el sistema está en operaciones, pero desconocía también del contrato yo no podía supervisar instrumentos que no se me habían facilitado a mí, entonces no los podía supervisar

2) ¿Participó en la instalación de este sistema? *Si*

3) Mencione quien o quienes participaron en la implementación o instalación del sistema contratado.
El Señor Hansel Elvir como desarrollador, el señor Kevin Matamoros como implementador en algunas oficinas de la Marina mercante a nivel nacional junto con

la Licenciada Helga Peña Ellos eran el equipo que implementaba el sistema y daban capacitación para que los usuarios lo pudieran operar.

4) ¿Supervisó que el sistema cumpliera el contrato?
No supervise que cumpliera con el contrato porque nunca me hicieron participe del contrato. Pero si supervise que se implementara porque era parte de mis funciones.

5) ¿Recibió el sistema de la puesta en marcha y hay acta de recepción del mismo?
Conforme al contrato, no.

6) ¿Se recibió el sistema por medio de Acta de recepción?
No, porque yo no tenía acceso, como le digo hasta ahorita que ustedes como tribunal me han compartido los contratos, me doy cuenta de los contratos, es más cuando nos reunimos con Kelsy Fúnez y Mario Núñez, con ustedes con usted y el Licenciado Andino, ustedes nos hicieron esa pregunta si conocíamos esos contratos y todos Mario ella y yo les dijimos que no conocíamos esos contratos.

7) ¿Recibió algún tipo de instrucción por la parte de la Dirección General para participar en la estructuración y desarrollo de dichas plataformas tecnológicas de la VUTC?
De la VUTM que es la que nosotros implementamos construimos y socializamos de ese sí, de la VUTC no sé qué es.
8) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *NO*
¿por qué no hizo inventario?
Porque no conocía que había un contrato de por medio, entonces no podía hacer inventario, contra que lo iba a hacer

9) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema? (Si/No)
Si
Si, pero no el que hace referencia al contrato, yo trabaje con Hansel, y con las demás personas, pero no bajo el criterio de ese contrato sino bajo los criterios y las ordenes que se emitían para que nosotros pudiéramos crear el sistema y estuviera en operaciones. Y como le digo yo no sé el VUTC dejamos implementado el VUTM nada más, no sé qué es eso.

10) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
Probablemente porque el VUTC, quizá ahí hay una confusión entre el VUTC y VUTM, que en el VUTM es en el que nosotros trabajamos, que quedo diseñado, implementado y en funcionamiento.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Como le digo posteriormente ya le harán preguntas relacionadas, lo que manifestó el Ingeniero *claro.*

Contrato número nuevo, Contrato para Implementación de firma digital. (Vigencia 90 días del 22 de noviembre de 2016 al 22 de febrero de 2017).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema firma digital de acuerdo a lo contratado*? NO*

2) ¿Existe la firma digital en la DGMM? (Si/No) *NO*
Ahora sí, pero hasta junio 2021 que yo estuve, no había firma electrónica

3) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema? (Si/No) *NO*

4) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *NO.*
¿Por qué no hizo inventario?
Porque estaba fuera del país, cuando me notificaron que ya no partencia a la institución.

5) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
No sé, nunca conocí el dicho contrato
La Licenciada Alvarenga manifiesto lo siguiente: Vamos al contrato número diez

Contrato para desarrollo de una plataforma informática en Registro de Buques, que se oriente a un Registro abierto de embarcaciones que involucre tanto el Registro Nacional como el Registro de Embarcaciones de tráfico internacional. (Vigencia 60 días del 03 de abril de 2017 al 03 de junio de 2017).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó una plataforma informática en Registro de Buques, que se oriente a un Registro abierto de embarcaciones que involucre tanto el Registro Nacional como el Registro de Embarcaciones de tráfico internacional (Si/No) *SI*
En ese tiempo se empezó, se comenzó con el diseño del Registro Internacional de Buques, si en ese tiempo comenzó.

2) ¿Participó en la instalación de este sistema? (Si/No) *NO*
¿Por qué no participó?
Con relación a este contrato no, porque el director me excluyó me dijo que Nahúm iba a dirigir el proyecto y hasta donde tengo información Kelsy Fúnez tomo la batuta para ser la programadora de ese sistema ella lo comenzó.

Por lo que la Licenciada Alvarenga manifestó: Bueno ahí está por qué no participo verdad.

Si porque me excluyo porque el director me pidió el sistema para que lo entregara en dos semanas desde que me lo pidió entonces yo le dije a Kelsy que, si podíamos hacerlo y ella me dijo que no, pero después el director me la mando a llamar y al él le dijo que si se podía y así fue como se comenzó a hacer el sistema a cargo de ella, bajo la supervisión, asumo yo bajo la supervisión de Nahum Ortiz eso si me enteré que el director lo había contratado para tal fin.

3) Mencione quien o quienes participaron en la implementación o instalación del sistema contratado.
Kelsy Funez

4) ¿Supervisó que el sistema cumpliera el contrato? (Si/No) *NO*
¿Por qué no supervisó?
Yo no podía supervisarlo porque me había excluido, entonces solamente el problema es que había un conflicto de intereses ahí porque Kelsy estaba bajo mi supervisión, pero sobre eso yo no tenía jurisdicción, porque me habían excluido.

5) ¿En qué fecha fue creada la plataforma de registro de buques?
Comenzó en esa fecha cuando comenzó ese contrato

6) ¿Quién es el encargado del manejo de esta plataforma?
Kelsy Funez

7) ¿Cuál es la diferencia entre VUTM y la plataforma de registro de entradas y salidas de Buques?
Esta el registro de buques que es un registro internacional que se diseñó para que pudieran tener registros internacionales con oficinas, por ejemplo, yo lo deje operando que trabajara en Panamá, o sea registro de buques es como que usted registre un vehículo en el registro de la propiedad, entonces el registro de buques era para registrar buques, pero la ventanilla única era para trabajar con los agentes aduaneros, son dos cosas distintas la ventanilla única de transporte marítimo.

8) ¿Fue entregado el dominio de la plataforma a la DGMM?
Esta en los servidores de la DGMM, la administradora Kelsy Fúnez ella sabe cómo están alojado, ella sabe todo.

9) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *NO*
¿Por qué no hizo inventario?
Porque estaba fuera del país me cesaron de mi contrato cuando yo estaba fuera del país.

10) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema? *SI*

11) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
Bueno yo creo que nos les dieron, no sé si ustedes tienen el dominio de la ventanilla única y el dominio del registro internacional de buques, si ustedes lo tienen ustedes pueden entrar, solamente que lo van a ver nada más que entra con su usuario y contraseña, pero los sistemas están allí.

Por lo que la Licenciada Alvarenga manifestó: Perfecto, vamos al siguiente contrato, por lo que el Ingeniero respondió: *ok*

Contrato para implantación de un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de Registro Internacional de Buques. (Suscrito el 01 de julio de 2017 al 01 de noviembre de 2017 a 120 días plazo).

1) Al iniciar o durante su gestión en el cargo: ¿Estaba instalado, se diseñó o se implementó un sistema integral de gestión documental, firma y notificación electrónica, que opere a través de la plataforma de Registro Internacional de Buques de acuerdo a lo contratado? *Si*

Por lo que pregunta el Ingeniero *de que período a que período*, y la Licenciada Alvarenga contesta: Del 01 de julio de 2017 al 01 de noviembre de 2017 son 120 días plazo
Mire eso si se hizo, pero no en ese periodo, porque en ese periodo a lo más que se llegó fue hacer una prueba piloto para hacerle una demostración a alguien en un hotel, pero solo han sido a nivel de una plataforma piloto nunca se lanzó, entonces en ese periodo no se hizo eso; se hizo en posteriores períodos, y se agregaron documentos de barcos, pero tampoco se agregó la firma electrónica, es más cuando yo salí de la Marina Mercante la firma electrónica tampoco se había implementado; ¿por qué? Porque la tecnología de la firma electrónica era muy nueva o sea estamos hablando de diciembre de 2020, no se había contratado ninguna compañía solo había una compañía que nos mandó su propuesta para implementar la firma que se llama Tecnisign y esa compañía era la única que estaba autorizada por el Instituto de la Propiedad para implementar la firma electrónica, esa propuesta llego a mi escritorio y al escritorio del director, pero nunca se implementó y estoy hablando vaya digamos hasta finales de 2020 como propuesta nada más, pero nunca se implementó.
Ese contrato si lo desconocía.

2) ¿Participó en la instalación de este sistema? *NO*
¿Por qué no participó?
Porque no se implementó solo se hicieron pruebas

3) ¿Realizó inventario de los sistemas y aplicaciones que quedaban en funcionamiento de este contrato? (Si/No) *NO*
¿Por qué no hizo inventario?
Porque no tenía con que cotejarlo y porque hacer inventario de algo que yo desconocía

4) Al dejar el cargo de Jefe de Informática de la DGMM: ¿Quedó en funcionamiento dicho sistema?
Al dejar el cargo si quedo implementado hasta el registro documental de embarcaciones, pero no la firma electrónica, por lo que le explique anteriormente.

5) De acuerdo a Dictamen Técnico de la Gerencia de Tecnología del TSC, no se encontraron sistemas instalados: ¿Por qué no está el sistema contratado en servidores de la DGMM?
Desconozco porque no les dieron el dominio porque ahí están instalados, allí están operando ahorita, es más si ustedes quieren podría hacer un intento de compartirles una, a ver si puedo entrar para que ustedes miren que los sistemas están operando, tanto la ventanilla única como registro talvez tienen los mismos dominios, si ustedes me dejan probar.

La Licenciada Alvarenga manifestó: Ya concluimos casi, este es el último contrato, después de que concluyamos, proseguimos, verdad, porque creo que hay preguntas adicionales, del cuestionario asignado, usted nos da la demostración y hay una pregunta aquí. ¿En relación a todos los contratos si usted vio recomendaciones o sugerencias al momento de las implementaciones de los contratos suscritos por DGMM?

En ningún de los contratos, tuve ninguna intervención, en ninguno.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: En ese momento se ha concluido con el cuestionario y proseguiremos con las preguntas adicionales por algunas dudas que quedaron, el Licenciado Efrain Andino se las hará.

Por lo que el Licenciado Andino consulto: Buenos días Ingeniero como esta, a lo cual el ingeniero contesto: *que tal un gusto saludarlo*, continua el Licenciado Andino: contesta todo bien igual, Ingeniero fíjese que tengo unas pequeñas dudas con respecto a las preguntas que se le acaban de hacer, yo revise alguna documentación aparte de los contratos y usted dice que había revisado los contratos por ejemplo en el primer contrato con fecha de vigencia del 30 de abril del 2015 al 10 de junio de 2015 yo revise un correo esto paso por el año 2017 en la parte del

contrato donde aparece lo que se requiere, lo que se va a entregar hay un detalle de los programas que se van a instalar, verdad yo revise un correo que le llego a usted por parte de Intergroup donde es un ticket de actualización y reinstalación el cual detalla algunos de los programas que detallaba este contrato, no sé si estoy equivocado y si necesitaría que me aclara usted si este Intergroup es la misma compañía que contrataron en cuestión de los servidores.

A lo que el ingeniero respondió: *Si es en relación a algo que se hizo en el año 2015.*

El Licenciado Andino menciona lo siguiente: No el correo fue en el 2017, lo que pasa que en este correo detalla algunos programas que detallan en el contrato del 2015 que se habían instalado, solo lo que quiero saber yo si eso fue que solo se actualizo o esos programas cuando fueron adquiridos si tiene que ver con este contrato.
A lo cual consulta el ingeniero: *que programas son, me los puede mencionar*

La verdad es que están descritos en el contrato aquí solo está la parte del nombre del contrato, como usted dice que ya sabía de los contratos por eso le pregunto.

A lo cual el ingeniero responde: *No, no yo desconozco de esos contratos le dije desde el principio es más estando yo en funciones yo desconocí cuando se contrataba y en qué periodo se contrataba y por las cantidades que se contrataba al señor Nahúm Ortiz*
La parte de intergroup es la misma que se encargó o es otra compañía. A lo cual el ingeniero responde: Intergroup no, no recuerdo, no sé de qué me habla.

El Licenciado Andino continúa manifestando otra pregunta ingeniero: En relación a la parte donde usted dice menciona que al ingeniero Hansel con usted comenzó desde cero a lo que es la implementación de la ventanilla única, también dice que recibió un CD el cual le dan el dominio de lo que es la ventanilla única, me llama la atención que dice también usted que usted con el que fueron los que lo programaron

A lo que responde el ingeniero nieto: *Mire el CD que me dio no fue de dominio el cd que me dio fue de código fuente de los avances que él había hecho, pero eso fue todo los avances, entonces yo se lo di ese cd a Hansel Elvir para que él le diera continuidad al sistema entonces la retroalimentación que tuve yo de Hansel Elvir fue que él iba a comenzar de cero porque a él le parecía que eso no era funcional entonces yo le dije bueno si va a funcionar el sistema si usted dice que va a funcionar bien el sistema que usted me está proponiendo démosle viento entonces él se quedó con ese CD de ese código fuente y el empezó a hacer el sistema de cero*

A lo que manifestó el Licenciado Andino lo siguiente: le pregunto esto porque yo leyendo una documentación que nos proporcionó la marina mercante unos correos, leo un correo donde el ingeniero Hansel hace llegar unas observaciones en la cual

manifiesta que hay dos ventanillas únicas que es una que tiene el y otra que está en funcionamiento y que se necesitaba que se presentara porque tenían que hacer una presentación al director que en este caso es el abogado Cardona y el cual propuso el, de que la ventanilla que él tenía o que estaba desarrollando no la iba a tener en tiempo y forma lo que sugería era que a la ventanilla que estaba anteriormente se le hicieran solo las modificaciones porque el tiempo que necesitaba para terminar la ventanilla única el eran dos meses por eso le hago la pregunta porque no sé si fue que siguieron operando con la que tenían anteriormente y siguieron las recomendaciones de él que las que él dice que no se va a lograr implementar en tiempo y forma que lo que tienen que hacer el hacerle modificaciones a la que ya existía o se implementó la que él había elaborado.

A lo cual el ingeniero Nieto contesto: *Mire cuando estaba el abogado Cardona él nunca quiso trasladar a Hansel al puesto en informática, nunca lo quiso hacer él se trasladó hasta que entro el abogado Rivera entonces no se esa duplicidad de ventanillas no sé qué está hablando él.*
Manifestando el Licenciado Andino: si porque fue lo que el menciono en un correo que existían dos ventanillas que era la existente y la que él había diseñado y consulta si se le podían hacer los cambios a la que ya existía porque no había tiempo para lo que se quería. Entonces por eso le pregunto si se quedaron con la de él o siguió la anterior.

A lo que el ingeniero Nieto responde*: no con la que quedamos operando como ventanilla única la VUTM que conocemos es la que el comenzó desde cero*.

Vuelve a preguntar el Licenciado Andino: Otra pregunta con la cuestión del alojamiento vi el correo donde si le envía el correo el ingeniero Elvin Nahúm a usted donde le pide a usted el alojamiento de esa ventanilla única donde usted le contesta que inmediatamente lo va a hacer, pero dice usted le dio la tarea a la ingeniera Kelsy, se dio el alojamiento o no se dio

Responde el Ingeniero Nieto: *hasta donde yo sé no, yo nunca supe del traslado del alojamiento de los sistemas que estaban en la DEI a los servidores de la Marina Mercante.*
El Licenciado Andino pregunta: usted también habló de los dos programadores que había llevado el ingeniero Elvin Nahúm si tenemos conocimiento de ellos porque si igual hay un correo donde el notifica a las personas que van a trabajar a tiempo completo, también había un correo solo es forma de aclaración en la que viene el ingeniero Elvin Nahúm y dice que la propuesta que Hansel le está haciendo para la ventanilla no es viable porque los programas que él está solicitando son demasiado caros por ende la ventanilla que él está haciendo es difícil de implementar porque el da unos costos en dólares allí de ciertos instrumentos que el pedía para poder implementar la ventanilla única, no sé qué tanto abra sido eso porque él hace el

correo donde dice que esa ventanilla que está haciendo Hansel no es viable por esos costos adicionales que están haciendo allí no sé si tiene conocimiento de eso.

El ingeniero Nieto responde: *No tengo conocimiento de eso, me están informando ustedes.*

Responde el Licenciado Efrain; Por eso le estoy diciendo porque como se habla de que la ventanilla única fue implementada por usted y el y entonces por eso y para hacer el cruce de correos y valga la aclaración por lo mismo porque como recuerde que estamos en periodo de investigación estamos haciendo cruce de información y entonces por eso queríamos aclarar eso. Lo que el ingeniero solo contesta un *Si.*

La Licenciada Alvarenga consulta lo siguiente: Si quiere ingeniero el Licenciado Rosny no sé si tiene alguna o al ingeniero Oscar en relación a todo lo plasmado aquí para que él nos haga la demostración de la ventanilla única y la de registro de buques.

El Licenciado Rosny menciona lo siguiente: Hola, ha sido muy específico ingeniero le agradecemos porque esto forma parte del proceso investigativo, le he escuchado atentamente y de las preguntas usted entenderá que se pregunta por cada contrato la idea es esclarecer este caso, desafortunadamente no hay mucha información documental y más que todo testifical pero esto no nos lleva hasta donde nosotros pretendemos que es aclarar los hechos; sin embargo, usted ha dejado claro su posición de cómo ha sido esto y ha sido muy consistente solo tendría una pregunta más ingeniero ¿si tiene usted documentación sobre la delegación que le dio a la Ingeniera Kelsy para el manejo de los servidores?

A lo que responde el ingeniero Nieto: *Bueno yo lo que tengo es una descripción de los puestos de cada una de las personas que estaban bajo mi supervisión eso es lo que tengo pero no, se lo socializamos a todos esta es la descripción puestos y ya pero como es tanto trabajo porque son trece oficinas a nivel nacional pues entre todos nos ayudábamos pero cada quien tenía una responsabilidad por ejemplo: el señor Mario Núñez era el responsable de la seguridad perimetral de todos los sistemas él es el encargado del corta fuegos de los accesos de las delegaciones de las prohibiciones y era una responsabilidad netamente de él, Hansel Elvir manejaba la ventanilla única junto con Kevin teníamos dos personas en desarrollo que eran los que se encargaban de ayudarle a Kelsy a desarrollar los sistemas y también del mantenimiento de la página WEB y redes sociales todo eso yo lo monitoreaba y como le digo si tengo la descripción de puestos de cada uno de ellos y esta con nombre también , es más, yo pretendí trabajar en equipo con todos ellos yo les decía si hace falta algo o si ustedes creen que allí hay mucho para ustedes me informan pero la descripción puestos es clara y como le digo ustedes pueden preguntarle a ella si en algún momento me dieron algún password de algún servidor como para que yo me atreviera a hacer algo algún cambio o bajar un servidor o montarlo o*

quitarlo porque ella era la administradora yo confié en todo momento plenamente en ella y a mí lo único que me tocaba era coordinador todo que todo funcionara bien.

El Licenciado Romero menciona lo siguiente: si mi pregunta era en eso porque entre de todas las respuestas que usted dio hizo énfasis que ella era la encargada pero es un punto clave para nosotros tener si hay alguna formalización entre estos usted dice que es un manual de puestos y se formalizo y se socializo con ellos entonces sería fundamental que ese instrumento ese documento nos pueda ser facilitado porque en este caso el hecho de que las aplicaciones ocupen servidores y que en todo caso no existan en esos servidores en algunos que tendríamos que corroborar por la parte técnica y otros que usted menciona que si están y que ella era la que estaba asignada para la administración de los mismos entonces es clave tener ese documento donde se haya formalizado esa responsabilidad porque usted fue el jefe del área y como jefes de departamento somos los responsables del departamento como tal y de las funciones a menos que con un documento no lo hayamos formalizado, entonces esa era la pregunta y ese documento si usted dispone de él es conveniente que usted lo facilite igual esta reunión va a usted facilitársela como se le dijo al inicio la Licenciada Sofia Sierra y la Licenciada Ruth Montoya toda la transcripción de esta reunión para que usted pueda firmarla y si tiene algún elemento adicional como documentación soporte que avale sus aseveraciones es fundamental, muchas gracias ingeniero y estamos a la orden siempre para servirle aquí y para cualquier duda, la idea es que hagamos una investigación totalmente objetiva.

A lo que el ingeniero Nieto respondió: *Claro con todo gusto yo voy a buscar porque yo si guarde una copia de mis correos voy a buscar en esos correos a ver si tengo ese documento, porque es más le voy a aclarar que ella misma también hacia la descripción de los puestos porque yo era el nuevo allí y entonces yo le dije bueno yo quiero conocer las funciones de ustedes entonces lo mejor es que yo me quede así y Mario aquí y el otro haya, cada quien es más ella hizo ese documento yo solamente le hice algunas modificaciones, creo que lo tengo deme tiempo para buscarlo.*

La Licenciada Sofia le cede la palabra al Ingeniero Aguilar

El Ingeniero Aguilar manifiesta lo siguiente: Hola, buenas Ingeniero Nieto y a cada uno de los compañeros del Tribunal, estaba escuchando ingeniero que estaba mencionando que habían unos sistemas que fueron ventanilla única se hizo contrato no se realizó pero esos contratos lo hicieron los colaboradores programadores de Marina Mercante entonces quiero aclarar esa situación que cuando usted salió de Marina Mercante los sistemas quedaron instalados pero no fue bajo el marco del contrato sino que los hicieron los colaboradores informáticos de Marina Mercante eso es lo que quisiéramos corroborar.

El Ingeniero Nieto manifestó lo siguiente: *Del contrato que yo me di cuenta y consulta a la Licenciada Alvarenga lo siguiente ¿Cuántos contratos eran Licenciada Alvarenga*? A lo cual respondió la Licenciada Alvarenga: de lo que estamos tratando es de los contratos de Elvin Nahúm que son doce contratos.

Continua el ingeniero Nieto *de esos doce contratos del único que yo me di cuenta fue cuando a mí me excluyo el director Cardona y contrató a Nahúm ese es el único contrato que yo sé a lo cual interviene la Licenciada Alvarenga a cual contrato se refería el Ingeniero Nieto de la plataforma de Buques a lo cual el ingeniero Nieto manifiesta sí, del registro de buques internacional eso es la única que yo conocí que yo tuve información de que el comenzó a hacer de ese es el único, tampoco me dijeron mire supervíselo porque yo estaba afuera de eso, como le digo pero teníamos un conflicto de funciones allí porque Kelsy estaba bajo mi supervisión entonces yo de alguna manera tenía que ver que es lo que dentro de las actividades que ella hacia qué es lo que podía supervisar de lo que ella hacia pero sí sé que ella hizo eso.*

El Ingeniero Aguilar sigue manifestando: entonces de esos contratos y de los sistemas de ventanilla única la última vez platicamos que estuvimos con el Licenciada Lilian y el Licenciado Efrain a su oficina nos mencionaba que el sistema de ventanilla única si existía pero que no estaba dentro del marco del contrato sino que fue realizado y terminado por los colaboradores del área de tecnología con programadores de Marina Mercante entonces allí es donde queremos que quiero que se aclare esa situación y que me explique usted que el contrato no se cumplió si no lo hicieron pero la ventanilla única lo hicieron las personas de Marina Mercante no dentro del contrato sino que lo hicieron aparte por eso es que existe ventanilla única porque lo hicieron otras personas no El Ingeniero Nieto manifiesta lo siguiente: *Lo de la ventanilla única las palabras textuales del Hansel Elvir me dijeron, ingeniero el CD que usted me entrego con el código fuente que viene allí no me sirve para nada entonces mejor voy a comenzar de cero*

El ingeniero Aguilar menciona: Entonces usted menciona que el CD con el código fuente es equivalente al contrato

El Ingeniero Nieto manifiesta lo siguiente: *Si, bueno eso fue lo que el presento*

El ingeniero Aguilar menciona Eso es lo que hay que aclarar que el CD igual al contrato y lo hicieron a un lado, tiene algún documento donde que lo descartaron porque no tenía nada de eso, sino que lo comenzaron de nuevo tiene algún documento que pruebe eso.
El Ingeniero Nieto manifiesta lo siguiente: *Talvez hay un correo, pero es difícil a estas alturas decir si hay acceso a eso porque no le podría decir a eso, no recuerdo, pero si como le digo esas fueron las palabras de Hansel*.

El Ingeniero Aguilar manifiesta: Pero usted era el responsable de Hansel en ese momento
El Ingeniero Nieto manifiesta lo siguiente: *Sí ya Hansel paso bajo mi cargo y entonces a Hansel le dije usted viene específicamente porque viene a desarrollar un sistema y tenga este CD para que usted avance en esto porque nos urge, entonces él lo reviso y me dijo este código no me sirve voy a comenzar de cero, yo le confié mucho a él, la una persona muy profesional y fue el que comenzó a hacerlo*

El Ingeniero Aguilar manifiesta: solo eso era mi interrogante ingeniero, saludos

La Licenciada Alvarenga pide el uso de la palabra y la Licenciada Sofia se la otorga y la Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Dentro del grupo que estamos hay una interrogante que dice que terminando de aclarar que nos diga el ingeniero ¿no existe diferencia entre ventanilla única de transporte marítimo y ventanilla única de comercio transfronterizo?

El Ingeniero Nieto manifiesta: *No sé, como le digo yo no conozco que hayan habido dos ventanillas, el nivel de operatividad que tenía el sistema que estaba implementado en la DEI lo conoce a detalle Helga Peña, ella era la usuaria del sistema que estaba en la DEI, no sé si ese es el de transfronterizo que le dicen o de comercio no sé si es ese, el que yo le puedo dar fe es el que nosotros construimos con Hansel y que está funcionando actualmente, pero la que puede despejar esas dudas creo yo podría ser la Licenciada Peña, creo yo porque ella era usuaria operador y creo era única operadora de ese sistema en la Marina Mercante.*

La Licenciada Alvarenga menciona: Va a continuar el ingeniero Carlos Nieto con la presentación de la ventanilla única y la del registro de buques

El Ingeniero Nieto manifiesta: *Les voy contar que yo estoy asumiendo que los sitios o dominios que quedaron en operación son esos voy a revisar en el navegador si es posible entrar a esos sistemas solo deme un chancecito voy a hacer la prueba. Parece que el dominio de registro internacional de buques cambio eso es lo que estoy tratando de buscar permítanme.*
Sí, yo creo que cambio el dominio, pero si me dejan buscarlo yo con todo gusto se los hago llegar, pero si tengo el de la ventanilla única si ustedes lo quieren ver.
Se le contesto Claro que sí que estamos a la expectativa todo.

El Ingeniero Nieto manifestó lo siguiente: *Bueno miren ahí, aquí está la VUTM, lo que la Licenciada Sofia respondió, si, si se ve, y el Ingeniero Nieto respondió: Entonces usted le da click a VUTM y ahí tiene el acceso a la página de la ventanilla única de transporte marítimo, eso es lo que está usando la parte informativa, solamente que tiene que tener un usuario para poderla utilizar, no les puedo enseñar más porque no tengo acceso a eso. Y lo del registro internacional de buques me tiene que dar tiempo, porque tengo que buscarlo, no está el dominio que yo había*

dejado, entonces probablemente le cambiaron el dominio, pero por el correo electrónico que me pidió el Licenciado Romero, puedo hacérselo llegar, para que ustedes miren una pantalla similar a esta, que es el registro internacional de buques, eso sería nada más.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Eso de la ventanilla única pues incluso cuando fuimos a la última reunión con el Ingeniero Aguilar, que fue la Licenciada Ruth, el Licenciado Efrain y su servidora y el ingeniero Cesar nosotros miramos y ahí ellos navegaron.

El Ingeniero Nieto manifestó: *Cuando le digo que no existía la ventanilla única implementada y allí esta y el registro internacional de buques es más hay un departamento que se llama así registro internacional de buques que cuando yo estuve estaba el Licenciado Jorge Flefil, él estaba a cargo del registro internacional de buques, el manejaba esa plataforma entonces pero no se quien está ahora, ellos son los que manejan esa plataforma pero a nivel de sistemas la gente sabe que está el sistema de registro internacional de buques*

La Licenciada Alvarenga pregunta: ¿Pero fue el contrato implementado por Elvin Nahúm?

El Ingeniero Nieto responde: *No, perdón Nahúm lo que sí hizo fue que el comenzó con Kelsy y Kelsy comenzó a desarrollar el sistema y cuando entro el abogado Rivera me dijo que yo me tomara cargo eso y empecé yo a supervisar y a implementar el sistema a nivel internacional y lo dejamos operando, por eso le digo registramos buques en Panamá, el registrador en Panamá se llama Abilio Domínguez él también puede darles información del sistema que está operando allí*.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Él dice que nos va a compartir el shipregistry que es el registro de buques, pero ya quedo aclarado de que probablemente inicio el señor, pero quien lo actualizó y lo socializó fue el Ingeniero Nieto con sus subalternos eso es lo que hemos entendido.

El ingeniero Nieto manifiesta: *Es que fue el único contrato que yo supe cuando a mí me dijo bueno como usted no lo quiere entregar en dos semanas Nahúm va a entrar y mandaron a llamar a Kelsy yo le dije a Kelsy, Kelsy usted porque yo les voy a ser honesto conozco de programación pero yo no soy programador entonces quien conocía en ese momento de programación era Kelsy entonces yo le dije a Kelsy fíjese que el abogado está pidiendo que le demos algo que registre buques en dos semanas y ustedes saben que desarrollar un sistema en dos semanas no se puede entonces ella me dijo no, no se puede pero cuando la mando a llamar el abogado a él le dijo que si se podía y de allí en adelante era Nahúm y ella no sé qué hicieron que hacían pero no se implementó en ese momento yo creo que fue en septiembre o en octubre de ese año que se presentó de abril a octubre no hay dos semanas*

por supuesto, entre septiembre a octubre se hizo una presentación prototipo en un hotel y yo tengo fotos allí eran tres programadores ya no solo era Kelsy, habían tres programadores más trabajando en la plataforma bueno el Ingeniero Aguilar puede comprender un poco que es lo que estoy diciendo.

La Licenciada Alvarenga manifestó lo siguiente: Ingeniero hay una duda que yo tengo ya se la hizo creo el Licenciado Efrain, pero no se complementó en relación a los dos programadores que llevo Elvin Nahúm, ellos en que colaboraban allí con el ingeniero y ellos permanecían en la Marina o era vía correo.

El Ingeniero Nieto manifiesta: *No, ellos trabajaban afuera creo que trabajaban en esta cuestión que está allí por donde esta Chiminique asumo que estaban allí porque allí estaba Nahúm también en la Secretaria de Coordinación no sé qué de Ciencia y Tecnología algo así ellos estaban allí y Nahúm una sola vez me los llevo y me los presento allí para que yo coordinara con ellos, pero nunca nos sentamos a hacer un plan a decirles miren enseñen que fue lo que hicieron nada simple y sencillamente lo única reunión que tuve fue que me llevaron un CD conteniendo el código fuente de los avances que ellos habían hecho. Ahí termino.*

La Licenciada Sofia manifestó lo siguiente: Ya para concluir ingeniero como usted ya nos explicó del único contrato del que usted tuvo conocimiento, pero se le excluyo tiene evidencia de que se planifico, que se ejecutó por ustedes, quedo en evidencia eso.

El ingeniero Nieto manifiesta lo siguiente: *Es que como le digo como no estaba bajo mi supervisión a mí me excluyo por completo del proyecto entonces yo solo supervisaba a Kelsy de cómo iba.*

La Licenciada Sofia consulta: ella le daba avances por escrito o era el seguimiento que usted le daba a ella.

El Ingeniero Nieto manifiesta: *Ella me daba algunos Tips de los avances que hacían.*

La Licenciada Sofia consulta: Tiene evidencia sobre eso o solo fue conversado o tiene informes o correos.

El Ingeniero Nieto manifiesta: *Creo que debe haber algunos correos que ella los debe tener ustedes usted le puede decir usted le reportaba al Ingeniero Nieto sobre los avances de la construcción del registro internacional de buques, ella tiene que claro que si ella debe que tenerlo.*

La Licenciada Sofia manifiesta lo siguiente: Gracias Ingeniero por atender esta convocatoria pues como ya se le explico desde un inicio se le va a hacer llegar el informe de resultado para su firma y les agradezco a todos.

La Licenciada Alvarenga manifestó: Es que aquí consultan, si el Ingeniero quisiera agregar algo más adicional a todo lo que él ha planteado, por si a él o a nosotros nos ha quedado una duda en relación a todo lo conversado en esta videoconferencia, si tiene que agregar Ingeniero a lo que el Ingeniero Nieto respondió: *Solamente quiero agradecerles que me aprobar reunirnos por estas instancias porque así tengo salvaguardar mi vida, lamentablemente ustedes se tienen que exponer porque si tienen trabajo, yo no tengo trabajo, pero si agradecerles que me permitieran que nos reuniéramos por estos medios*.

Por lo que la Licenciada Alvarenga manifestó: Como dijo el Licenciado Romero que es el Jefe del Área, se le hará llegar el documento para las respectivas firmas, si usted puede nos avisa, en que tiempo usted puede tener la documentación soporte que usted ha hablado en esta reunión para adjuntarla al acta que se va a firmar Ingeniero.

Por lo que el Ingeniero Nieto respondió: *Yo lo busco, digamos que en los primeros días de la semana entrante yo le tengo listo el documento si lo encuentro antes, se lo envió a su correo directamente*.

La Licenciada Alvarenga manifestó: Le agradezco mucho. Por lo que respondió el Ingeniero: Para servirle.

La Licenciada Sofia respondió: Gracias a todos y pasen buen día.

Mediante oficio No. 394-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de mayo de 2022, el equipo de auditoría solicitó al señor Mario Núñez Analista Programador de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante Oficio S/N sin número de fecha 05 de junio de 2022 manifestando lo siguiente: *“De acuerdo a lo solicitado en el Oficio No 394-DGMM-TSC-2022 por parte del Tribunal Superior de Cuentas se brinda la información correspondiente a cada una de las consultas suscitadas por el ente mencionado anteriormente:*

A. *Contrato para la habilitación de servidores y redes de informática (L.12,000.00) del 18 de febrero de 2015*
   R=el trabajo fue desarrollado por José Ángel Maldonado y Mario Núñez, José Ángel Maldonado tenia de cargo jefe del departamento de informática, pero fue despedido y el trabajo lo finalice yo, sin ayuda de nadie más, me asombre al ver que el trabajo que desarrolle lo cobro Nahúm Ortiz, que tenía como puesto asesor y jefe de informática.

B. *Contrato (L.150,000.00) del 03/04/2015 al 10/05/2015*
   R=1.-implementacion dominio active directory, fue instalado y creado por mí. El bosque y los usuarios, reglas y todo.

2. implementación web de servidores distribuidos, se refieren a la implementación ovirt 2.5 que la Empresa Man Consulting instalo. Pero es un sistema de virtualización de máquinas virtuales que fueron instalados en tres servidores.

3. sistema de mensajería instantáneo, es algo falso que nunca fue instalado ni utilizado por nadie en la marina mercante

4. implementación de servidor de correo, también es falso, ya que la marina ya contaba con un servidor de correo Zimbra funcionaba bien.

5. sobre la implementación de nube y licencias, es falso ya que la marina no tenía ninguna licencia, Zimbra ya estaba instalado por una empresa que se llama sistel. Licencia visual Windows server no a comprado, hasta estos últimos años que sea comprado algunas licencias y lo del citrix es más falso, ya que la Empresa Man Consulting instalo sistema ovirt, citrix lo borro Man Consulting.

C. *Contrato (185,000.00) del 17/07/2015 al 27/08/2015)*
R=1. Todo lo que dice el contrato que se implemento es falso, lo que se formateo fue un servidor Dell el cual tenía instalado citrix, que contenía el correo Zimbra y pagina web, pero Man Consulting, sacaron máquinas virtuales y las importaron al sistema ovirt, que hasta donde tenía conocimiento se les pago sola para la instalación e implementación de 3 nodos utilizando ovirt.

D. *Contrato ventanilla (506,000.00) del 30 de septiembre al 30 de diciembre de 2015.*
R= 1. Lo que se, de ese sistema que todos los que participaron en el desarrollo de la ventanilla única, Nahúm les conseguía empleo en la marina mercante ganando un sueldo por planilla. Uno se daba cuenta de las cosas que sucedían y que el ganaba un sueldo mensual por planilla y cobraba aparte por sistema que no existían o que eran desarrollados en la marina, dándose crédito que el los desarrollaba afuera.
La marina estuvo pagando doble por un sistema desarrollado por nosotros y cobrando por fuera Nahúm.

E. *Contrato de ventanilla (650,000.00) del 04/01/2016*
R= todo lo que sale en el contrato fue algo que salió del presupuesto de la marina mercante, viáticos, alimentación y hotel, ya que eran empleados de la marina, utilizaban esos recursos para sacar beneficio y más dinero de la marina. Lo único que es verdad que, si estuvo alojada la ventanilla en las oficinas gubernamentales DARA, porque había una persona pagada por la marina mercante trabajando hay, era la responsable. Muchos más nombres

de personas que según recursos humanos estaban en informática de los cuales a muchos no conocí, solo ganaban un sueldo sin asistir, todos llevados por Nahúm.

F. *Contrato (332,000.00) 16 de marzo 2016*
R= la ventanilla fue creada por la DGMM, ya que los desarrolladores les pagaba la DGMM y no Nahúm Ortiz, todo lo que dice en los contratos que se realizó, fue solo una estrategia para seguir sacándole dinero a la DGMM, Nahúm Ortiz se aprovechó de su puesto de asesor y jefe de informática.

G. *Contrato (39,500.00) 11 de marzo 2016*
R= la ventanilla fue creada por la DGMM, ya que los desarrolladores les pagaba la DGMM y no Nahúm Ortiz, todo lo que dice en los contratos que se realizó, fue solo una estrategia para seguir sacándole dinero a la DGMM, Nahúm Ortiz se aprovechó de su puesto de asesor y jefe de informática. Todos los contratos de ventanilla
Jefe de informática era Nahúm Ortiz, el dirigía el departamento.
Nahúm Ortiz casi nunca pasaba en la DGMM y si llegaba era para firmar e irse.

H. *Contrato (450,000.00) 15 de junio al 15 de septiembre de 2016*
R= los contratos todos son iguales hablan lo mismo, sistema ventanilla ya estaba en funcionamiento, de que crearon cosas, se implementaron, pero fue desarrollado por DGMM, ya que los desarrolladores tenían contratos ganando un sueldo mensual por planilla. Lo que dice este contrato son mentiras que no hicieron. Nahúm no puede decir que el desarrollo los sistemas, por al final la marina le empleaba a sus personas para desarrollo, así él no le pagaba de su bolsa.

I. *Contrato (350,000.00) 22/11/2016*
R= es falso, nunca tuvimos sistema de firma digital, tampoco fue borrado por eso no hay ninguna evidencia, como dice el ingeniero Carlos Nieto, no me extraña que es este tratando de cubrir a Nahúm Ortiz y Roberto Cardona, ya que él fue puesto en ese cargo por ellos, la sabia de como trabajaba la red de Nahúm y la forma que sacaban dinero a la marina con contratos falsos y con sistemas implementados por informática, dándose créditos que el Nahúm los desarrollaba.

J. *Contrato (500,000.00) 23 diciembre 2016*
R= ese contrato es falso es algo que nunca se hizo, a todos los contratos miro que están tratando de justificarlos diciendo que se borraron o que están en la ventanilla única, de lo cual reitero que llevo varios años en departamento de informática y que nunca he visto tanta mentira en un contrato, de cosas que no existen. Repito la ventanilla única fue desarrollada

por DGMM ya que si la DGMM les paga un sueldo a los desarrolladores es algo hecho por nosotros.

K. *Contrato (400,000.00) 03 abril 2017*
R=es un sistema que está funcionando en registro internacional, pero fue creado por la DGMM no por Nahúm Ortiz como dice el contrato que cobro, Carlos Nieto bien sabe de la situación ya que dirigía el departamento a través de Nahúm Ortiz, Kelsy Fúnez y varios participaron en el desarrollo que eran empleados de la DGMM. Dirección Web shipregistry.gob hay puede revisar que esta producción. Creo que Kelsy Fúnez fue participe en el sistema ya que el Abogado Cardona le aumento el sueldo como premio por terminarlo, no me extraña que ella no estuviera enterada que el sistema se estaba cobrando por fuera.

L. *Contrato (500,000.00) 04 junio 2017*
R=se refieren al mismo sistema de registro de buques internacional, fue desarrollado por la DGMM, lo que dicen en el contrato fue una manera de sacar dinero y provecho de la marina mercante.

De todos los contratos que me están solicitando respuestas, son contratos utilizados para sacar dinero, ya que ninguno fue desarrollado por Nahúm Ortiz.
Comentando también que la Lic. Kelsy Fúnez encargada de informática DGMM es allegada al Señor Nahúm Ortiz, ya que él, le consiguió empleo en marina mercante y ella ha estado tratando de cubrir y justificar todos los contratos, que son puras falsedades

Mediante Oficio No. 371-TSC-DGMM-2022 de fecha 22 de febrero de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Ingeniera Kelsy Máyela Fúnez Izaguirre Analista de Base de Datos en Planificación y Gestión de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio sin número de fecha 07 de marzo de 2022 manifestando lo siguiente: "*Como he expresado en julio de 2016 comencé a laborar en la MARINA MERCANTE como ANALISTA DE BASE DE DATOS EN PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN, cuando comencé ya existía dos servidores con sistema operativo CentOS 6 y virtualizados con CITIX, donde se alojaba un servidor de correos ZIMBRA, un servidor de página WEB con CMS JOMLA y un servidor Windows server 2008 donde se instaló el CMS ODDO.*

En julio de 2016 mediante memorándum IT 65/2016 el jefe del área de IT emitió recomendaciones para la reestructuración del Data center donde recomienda mejora en el hardware de los servidores entre otras recomendaciones. Esto incluyó el cambio de discos duros.

En agosto de 2016 mediante memorándum IT 69/2016 se autoriza OPTIMIZACION DE DATA CENTER.

En septiembre 2016 mediante memorándum IT 88/2016 (adjunto a la orden de pago no. 2258 del 8 de diciembre del 2016) se envía la propuesta de servicios de MAN CONSULTING, donde se realizó la restructuración y migración de máquinas virtuales del viejo virtualizador citrix xenserver al nuevo virtualizador OVIRT.

Debido a que se realizó este trabajo de actualización es que el CITRIX, donde se tomaron 4 servidores mejorando las capacidades (ampliación de RAM, cambio de discos duros) de los mismos para crear una nube personalizada mediante el virtualizador OVIRT, de los mismos tenían alojados todas las aplicaciones mencionadas.

Se adjunta los siguientes documentos:

1. *Memorándum IT 65/2016*
2. *Memorándum IT 69/2016*
3. *Orden de pago no.2258*
4. *Copia de correo electrónico recibido al buzón cnieto@marinamercante.gob.hn Donde se envió un link para descargar Backup. Según documentos adjuntos*
5. *orden de pago no. 2258 del 8 de diciembre de 2016 detallan el trabajo de Backup y restauración por parte de la empresa que realizo la consultoría realizaría Backup.*
6. *Copia del dictamen técnico realizado al equipo de Carlos Nieto IT 144/2021 del 18 de noviembre del 2021, en la cual no encontramos Backup.*
7. *Copia nota del Ing. Nahúm Ortiz donde explica el ERP (ODDO) Planeación de recursos empresariales.*
8. *Declaración jurada de Kevin como otro testigo que conoció la virtualización y los programas alojados en el servidor".*

Mediante Oficio No. 391-TSC-DGMM-2022 de fecha 28 de abril de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Ingeniera Kelsy Fúnez Jefe del Departamento de Informática de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio sin número de fecha de 05 de mayo de 2022 manifestando lo siguiente: "*Me dirijo a ustedes en brindando respuesta a el oficio no 391-TSC-DGMM-2022 donde solicita lo siguiente:*
Contrato por valor de L.150,000.00 la DGMM requiere de una estructura, diseño e implementación de nube computacional como una forma de computación compartida donde los requerimientos informáticos se prestan como servicio (30/4/2015).

En el informe IT. R. 38 06-2022 con fecha 30/3/2022, se explica lo que es una nube computacional y como estuvo implementada en su momento.

1. *¿Quien recibió las licencias que establece el contrato y quien custodia las mismas*
   Desconozco si se recibieron las licencias o quien las recibió. El custodio el departamento de informática ya que en ese momento estuvieron instalados en servidores de marina mercante.

2. *¿Estaban implementados los programas descritos en el contrato:*

I. *Implementación de un dominio active directory*
   Si, Como se manifestó en el Informe IT.R.38 06-2022. Página 3 subtitulo dominio control la aplicación CITRIX funciona con un dominio control a lo que me imagino se refiere en este apartado.
II. *Sistema interface de WEB para servicios distribuidos*
   En este apartado es una característica general de lo que estuvo instalado
III. *Sistema de mensajería instantánea corporativa*
   Si, se refiere al chat que Zimbra integra en un servidor y cliente Zimbra.
IV. *Implementación de correo institucional de alta capacidad.*
   Si. Zimbra estuvo funcionando hasta 30 octubre del 2017
V. *Sistema comunitario ágil y de oportuno y de bajo costo que satisfaga las necesidades de interoperabilidad de la institución.*

En este aparato es una característica general de lo que estuvo instalado

VI. *Licencia para hardware para nube contemplado en el presupuesto según detalle: Zimbra comunitario correo institucional, citrix, Windows sever2003r. MySQL. Visual studio*
   - *Zimbra comunitario: Si pude comprobar que estuvieron en uso, como el nombre lo indica la versión instalada era la Community. Este programa estuvo en uso hasta que nos migramos a GMAIL*
   - *Citrix: Si pude comprobar que estuvieron en uso, versión open source, estuvo instalada y funcionando hasta que fue cambiada por OVIRT.*
   - *Windows server 2003, si pude comprobar que estuvieron y están en uso, entrego dos licenciadas Windows Sever 2012 r2, una versión más nueva de lo que se compró y que todavía hoy sigue en uso.*
   - *CentOS OS: Si pude comprobar que estuvieron en uso, versión open source 5.x este sistema operativo estuvo instalado en varias instancias o servidores en el servidor físico, en el servidor de correos y pagina web.*
   - *MySQL, si pude comprobar que estuvieron en uso, versión open source instalado en servidor de correos y pagina web*
   - *Visual studio, lo desconozco.*

Como manifesté anteriormente estos sistemas fueron remplazados y actualizados, lastimosamente no existe un informe donde se explique porque fueron

reemplazados o copias de los mismos y no se cuenta con actas de entrega a excepción de las dos licencias de Windows server que se siguen utilizando.

En la nota recibida por su oficina el 8 de marzo 2022 donde explico cómo fue este proceso de baja de este sistema de virtualización y los documentos adjuntados es todo lo que pude encontrar en relación a este tema.

Como le expresaba anteriormente los sistemas se encuentran en constante actualización ya que los mismos pierden soporte por parte del fabricante, el soporte implica correcciones de errores y bugs del sistema, actualizaciones en compatibilidad de hardware. Una vez sin soporte comienzan a generar errores, es por ello que la actualización de los mismos es parte del ciclo de vida de los mismos.

Contrato por Valor L. 185,000.00 la DGMM requiere un cambio de imagen a nivel nacional e internacional en el registro abierto de buques de honduras por lo que se hace necesario un sistema contable que compile los recursos informáticos, los cuales se encuentran dispersos en varias computadoras y nubes (17/7/2015).

No tengo conocimiento de lo solicitado en los numerales del 1 al 13
No pude comprobar que estuvieron en uso, Como manifesté en la nota recibida por su oficina el 8 de marzo 2022 y como declare anteriormente puedo declarar que estuvo instalado, todo esto se encontraba en la nube computacional y cuando se realizó el proceso descrito. En los documentos adjuntos a la orden de pago la empresa que se contrató debió realizar una copia de todo lo contenido, el cual desconozco si se realizó ya que no pudimos encontrarlo y estuve involucrada en este proceso hasta que la empresa brindo la capacitación, la cual se realizó luego de que estuviera implementado el nuevo sistema de virtualización llamado OVIRT.

Contrato por L. 350,000.00 implementación de firma digital

1. *Existió o existe la firma en la DGMM*
   R/ No

Contrato por valor de L. 400,000.00 La dirección general de la Marina Mercante requiere el desarrollo de una plataforma informática en registro de buques que oriente a un registro de abierto de embarcaciones que involucre tanto el registro nacional como el registro de embarcaciones de tráfico internacional, (3/04/2017).

1. *En qué fecha fue creada la plataforma de registro de buques*
   El sistema de registro internacional de buques se comenzó a utilizar oficialmente el 28 de septiembre de 2017, previo a esta fecha en que fui asignada a este proyecto el 16 de marzo de 2017 el único conocimiento es que personal de marina mercante, incluyendo al ing. Ortiz y conatel ya habían

estado participando en reuniones de trabajo. Para ese entonces y como mencione anteriormente yo no tenía conocimiento de los contratos del Ing. Nahúm Ortiz hasta que su oficina me los compartió.

2. ¿Quiénes fueron los creadores del programa del registro de buques?
El Ing. Nahúm Ortiz brindo asesoría técnica para la definición de la tecnología que se utilizaría para la interconexión entre marina mercante y conatel, tipos de licenciamientos requeridos, hardware requerido y seguimiento en cuanto al avance de la plataforma para la emisión de la licencia de estación de radio marítima y desarrollo de parte de solicitud y emisión de patente provisional.

En su comienzo la plataforma solo iba a realizar intercambio de información entre MARINA MERCANTE Y CONATEL, esta información corresponde a la licencia de estación de radio marítima provisional, esto fue lo que me explicaron cuando se me asigno al proyecto. Esto corresponde al 10% de lo que hoy en día es la plataforma de registro internacional de buques , para la fecha en que se inauguró el sistema la plataforma solo podía realizar dos transacciones la primera era la solicitud de emisión de patente provisional y la licencia de estación de radio marítima provisional en su versión 1 ya que a través del tiempo se han realizado integraciones para nuevas funcionalidades, corrigiendo errores e integrando cambios de procesos, dichos trabajo se ha realizado por parte de la sección de informática de marina mercante .

En la actualidad la emisión de licencia de radio marítima provisional está en la versión número 3 y ya se encuentra trabajando en la versión 4.
La versión uno la cual fue la primera versión versus la versión que se encuentra en uso, se realizó cambio de proceso ya que la actual versión cuenta con pantalla de aprobación y en intercambio de información realiza por medio de una API (Interfaz de Programación de Aplicación)

En cuanto a la solicitud y emisión de patente provisional de la versión 1 a la actual no llevamos las versiones ya que se ha estado cambiando constantemente el proceso, debido a solicitudes de los usuarios del sistema. Pero si les puedo decir que la versión actualmente usada tiene un 10% de similitud a la versión.

Actualmente la plataforma cuenta con los siguientes procesos:
Plataforma de Registro de ultramar

a) *Solicitud de patente provisional por medio de registrador ultramar*
b) *Solicitud de Certificado de mínima tripulación*
c) *Solicitud de Registro Sinóptico continuo*
d) *Solicitud de Certificado transitorio de gente de mar*
e) *Emisión de solicitud de patente provisional por medio de registrador ultramar*

f) *Emisión de Certificado de mínima tripulación*
g) *Emisión de Registro Sinóptico continuo*
h) *Emisión de Certificado Transitorio de gente de mar*
i) *Emisión de Licencia de Estación de radio marítima provisional*

Registro de Ultramar

a) *Aprobación de solicitudes de registro de ultramar*
b) *Impresión de patentes*
c) *Copias de patentes*

Registro Internacional de Buques

a) *Registro y emisión de patente provisional*
b) *Registro y emisión de prórroga de patente provisional*
c) *Registro y emisión de patente definitiva*
d) *Registro y emisión prorroga de patente definitiva*
e) *Registro y emisión de cancelaciones de patente*
f) *Copias de Patente*

Seguridad Marítima

a) *Aprobación de solicitud de certificado de mínima tripulación por medio de registrador de ultramar.*
b) *Aprobación de solicitud de registro sinóptico continuo por medio de registrador de ultramar*
c) *Registro y emisión de certificado de mínima tripulación*
d) *Registro y emisión de registro sinóptico continuo*
e) *Copias de documentos*

Gente de Mar

a) *Aprobación de certificado transitorio de gente de mar por medio de registrador de ultramar*
b) *Copias de certificado transitorio de gente de mar*

Conatel

a) *Aprobación e impresión de licencia de radio*

Asuntos labores marítimos

a) *Registro y emisión declaración laboral marítima.*

3. *¿Quién es el encargado del manejo de la plataforma*
   Departamento de Registro de Buques Internacional
4. *¿Cuenta la plataforma con algún tipo de firma electrónica (porta firmas)*
   No

5. *¿Cuál es la diferencia entre VUTM y la plataforma de registro de entradas y salidas de buques?*
   Ventanilla única, entiendo que en esta plataforma lo que registra son entradas (Arribos) y salidas (Zarpes) internacionales de buques a puertos de nuestro país. Aclaro que nunca he inspeccionado el sistema ni he sido usuaria del mismo como mencione anteriormente es lo que entiendo del mismo, Se me complica responder preguntas sobre ventanilla única ya que desconozco a profundidad los procesos que ella se general.

   Registro de buques internacional, se registran buques que navegaran bajo la bandera hondureña y de tráfico internacional. Se emite licencia de estación de radio marítima entre otros documentos que se emiten por medio de otros departamentos cunado se realiza un registro nuevo o una renovación del mismo.

6. *¿Fue entregado el dominio de la plataforma a la DGMM?*
   No, el dominio bajo el que trabaja la plataforma de registro de buques internacional siempre ha sido pagado por marina mercante,

Contrato por valor de L. 500,000.00 La Dirección General de la Marina Mercante requiere la implementación de un sistema documental, firma y notificación electrónica que opere atreves de la plataforma de Registro internacional de buques.

La plataforma de registro internacional de buques no posee firma electrónica.

Mediante oficio No. 373-TSC-DGMM-2022 de fecha 15 de febrero de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Empresa MAN CONSULTING (Representante Legal señor Fernando Alonso Dávila Bonilla), explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha de marzo de 2022 manifestando lo siguiente: *"En respuesta al Oficio No. 373-TSC-DGMM-2022 a continuación brindamos con toda propiedad y de manera específica la respuesta a sus interrogantes:*

1. ¿Estaba registrada en la Oficina Normativa de Compras y Contrataciones del Estado (ONCAE) entre los años 2015-2018? De ser afirmativo, presente documento de registro.
   R// No.

2. Nombre de Representante Legal durante el periodo 2014-2018
   R// El señor Andrew Graham Hodges Sierra con identidad No. (Se adjunta copia de la Id)

3. ¿Cómo fue solicitados los servicios a dicha empresa, por parte de la DGMM?
   R// MAN Consulting fue invitado por el Ing. Carlos Nieto a participar en una propuesta para convertir el centro de datos en un Clúster de Alta Disponibilidad y actualización de su firewall.

4. ¿Participó en algún proceso de cotización?; ¿Conoce quiénes eran los demás competidores*?*
   R// a) Si, en efecto se participó en el proceso de cotización en donde se les envió una cotización formal por parte de nuestra empresa.
   b) No, no tuvimos conocimiento de quienes eran los demás competidores

5. Nombre(s) de los servidores públicos que llevaron a cabo el proceso de contratación y a quienes les brindó cotización;
   R// Directamente con el señor Carlos Nieto

6. Nombre(s) de los servidores públicos que le dieron por recibido los bienes y servicios (adjuntar copias de las actas de recepción final del trabajo realizado o en su defecto los documentos de cada entrega de los bienes y/o servicios brindados);
   R// *La Srita. Kelsy Fúnez y el Sr. Carlos Nieto (Este último firmó de recibido los servicios*)

7. ¿Se le solicitó formateara el servidor de la Marina Mercante?
   R// *No, los servidores ya se encontraban listos y con el sistema operativo Linux instalado por la Srita. Kelsy Fúnez (quien se desempeñaba como Encargada de IT) previo a nuestra llegada. Al abocarnos a las oficinas de Marina Mercante procedimos de inmediato a realizar la instalación y configuración de los servicios de virtualización solicitados.*

8. ¿Qué tipo de información fue borrada del servidor?
   R// *De nuestra parte no se realizó ningún borrado de data.*

9. ¿Dispone usted de los Back Up de cada uno de los programas instalados o datos de los que posteriormente fueron borrados?
   R// No, el servicio de Backup no formaba parte de los servicios solicitados por el cliente, ni tampoco fue brindado por nuestra empresa.

Mediante Oficio No. 411-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de octubre de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Licenciada Maritza Fernanda Agüero Rodríguez, ex Jefe del Departamento de Planificación y Evaluación de la Gestión de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha 04 de noviembre de 2022, manifestando lo siguiente: "*1. En relación a la orden de pago No.1689 hago la observación que yo no firme ese documento y que NINGUNA de las firmas que calzan el mismo es mía por lo que no tengo nada más*

que agregar al respecto y para sustento le adjunto la documentación soporte: • Orden de pago de fondos de fideicomisos No.1689 por un monto de L.177,100.00 y la retención de L.25,300.00 que corresponden al 15% ISR, lo que hace un total de 202,400.00. 2. En relación a la orden de pago No.090 hago la observación que yo no firme este documento y que NINGUNA de las firmas que calzan el mismo es mía, por lo que no tengo nada más que agregar al respecto y para sustento le adjunto la documentación soporte. • Orden de pago de fondos de fideicomiso No.090 por un monto de L.277,500.00 más L.32,500.00 correspondiente a la retención del 15% ISR. 3. En relación a la orden de pago No.1274, le adjunto la documentación soporte que origino dicho pago, al mismo tiempo hago la observación que en la nota remitida por ustedes establece que corresponde al PAGO FINAL, sin embargo, esta orden de pago corresponde al 2do desembolso, equivalente a un 25% del contrato suscrito. Dicha documentación se detalla a continuación: 1. Copia del contrato de servicios profesionales de la Marina Mercante con el Ing. Elvin Nahúm Ortiz Alvarado. 2. Orden de pago de fondos de fideicomiso No.1274 por un monto de L.112,500.00, más L.14,062.50 que equivale al 15% ISR. 3. Memorándum de la Dirección General autorizando el pago a favor del Ing. Elvin Nahúm Ortiz Maldonado equivalente al 25% que corresponde al segundo pago de Ventanilla única de Comercio Transfronterizo. 4. Notificación al Sr. Director general por parte del Ing. Nahúm Ortiz, presentando los informes de los avances aplicados a la ventanilla única. 4. En relación a la orden de pago No.34, le adjunto la documentación soporte que originó dicho pago, equivalente al 30% del contrato suscrito. Dicha información se detalla a continuación: 1. Copia del contrato de servicios profesionales de la Marina Mercante con el Ing. Elvin Nahúm Ortiz Alvarado, donde se resalta el inciso 2 de la Cláusula Cuarta que describe cuales son los productos que debe presentar para hacer pagadero ese porcentaje del contrato. 2. Orden de pago de fondos de fideicomiso No.34 por un monto de L.91,875.00, más L.13,125.00 que corresponde al 15% ISR. 3. Memorando de la Dirección General autorizando el pago en referencia a favor del Ing. Elvin Nahúm Ortiz Maldonado equivalente al 30% que corresponde al segundo pago de Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo. 4. Copia del Recibo por Honorarios del Ing. Elvin Nahúm Ortiz Maldonado, por la cantidad de L.91,875.00 de fecha 11 de enero de 2017. <u>DOCUMENTACIÓN PRESENTADA</u> 5. Informe de Avance, según requisito en inciso 2 de la cláusula cuarta del contrato suscrito entre ambas partes. 6. Se adjunta copia del Convenio Interinstitucional de Cooperación entre la Dirección Ejecutiva de Ingresos (DEI) y la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM) según requisito en inciso 2 de la cláusula cuarta del contrato suscrito. <u>PREGUNTAS</u> 1. Cual fue el fundamento para proceder a "revisar y autorizar" Ordenes de pago? Mediante Oficio No.DA-103-DGMM de fecha s10 de marzo de 2016, remitido por la Dirección General de la Marina Mercante al Banco Atlántida como Administrador del fideicomiso, se autorizó legalizar mi firma en las órdenes de pago. 2. Porque se "reviso, autorizo y aprobó" órdenes de pago sin recibir los documentos según lo estipulado en el contrato por cada entregable de pago como ser cronograma de actividades, plan de trabajo con los objetivos de cada contratación? Si se recibieron los documentos de cada

entregable. Una vez revisada la documentación soporte en las ordenes No.1274 y 34 respectivamente, se remitido todo el paquete al departamento de Administración para que continuara con el proceso de aprobación y posteriormente efectuar el pago respectivo, finalmente proceder con el archivo y custodia de todos los documentos soporte. Es importante destacar que con referencia a las órdenes de pago 1689 y 90 yo no firme estos documentos y NINGUNA de las firmas que calzan los mismo es mía, por lo que no tengo nada más que agregar al respecto. 3. Verifico que los informes presentados estaban relacionados con el objeto del contrato y que estuvieran debidamente firmado y sellado por el consultor? Si se verificaron los documentos en las órdenes de pago No.1274 y 34, ambos estaban relacionados con el objeto del contrato y estaban firmados y sellados cuando fueron remitidos a la Dirección General de la Marina Mercante por el contratista mediante notificación por escrito. Es importante destacar que con referencia a las órdenes de pago 1689 y 90 yo no firme estos documentos y NINGUNA de las firmas que calzan los mismos es mía, por lo que no tengo nada más que agregar al respecto. ***NOTA ACLARATORIA:*** *Finalmente me gustaría aclarar que toda la documentación soporte (órdenes de pago, memorándums, informes, recibos, contratos, convenios y otros); cuando fue enviada al departamento de Planificación y evaluación de la Gestión, fue recibida por mí y yo personalmente la revisé, analicé y confirmé para luego autorizarla y devolverla al departamento que correspondiera de acuerdo a cada caso en particular, pero al finalizar el proceso de revisión autorización y aprobación toda la documentación regresaba al departamento de Administración de la DGMM en la Ciudad de Tegucigalpa, que es el responsable de archivar y custodiar todo documento de respaldo, así como sus originales en cada proceso de pago".*

Mediante Oficio No. 384-TSC-DGMM-2022 de fecha 07 de abril de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Licenciado Ricardo Emilio Pavón Larios, ex Asesor de la Dirección General de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante Oficio S/N de fecha de 22 de abril de 2022 manifestando lo siguiente: "*En atención al Oficio No. 384-TSC-DGMM-2022 de fecha 7 de abril de 2022, referente a la investigación especial a la Dirección General de la Marina Mercante por el periodo comprendido del 1 de enero de 2014 al 30 de septiembre de 2018.*

Al respecto respondemos a las consultas efectuadas, las cuales detallamos a continuación:

RESPUESTA: *En relación a las órdenes de pago 1689 del 11 de noviembre de 2015, 1850 de fecha 7 de diciembre de 2015, 90 del 27 de enero de 2016, 749 del 2 de mayo de 2016 y 377 del 10 de marzo del 2017. Reiteramos la información que el Abg. Roberto Cardona, ex director de la Dirección General de la Marina Mercante remitió al Tribunal de Cuentas mediante notificación de fecha 5 de noviembre de 2021, la cual expresa claramente las situaciones irregulares que se han venido*

presentando en la Marina Mercante, las cuales solicitamos respetuosamente serán tomadas en consideración con un valor de análisis objetivo a las acciones requeridas.

En tal sentido, como se manifiesta en la referida comunicación, al realizar un análisis a toda la situación en relación a los contratos de servicios profesionales de índole informático suscritos con la Dirección General de la Marina Mercante, lo que identificamos es un incumplimiento total en las ***NORMAS DE CONTROL INTERNO*** *posterior a la finalización de estos proyectos, ya que la documentación estaba completa, dejando claro fallas en cuanto a la tenencia, custodio y extravío de las documentación en las áreas operativas (Informática, Administración y Facilitación Marítima) de la institución, dejando en evidencia un tremendo desorden, el cual está causando un agravio, no solo a las administraciones anteriores, sino también a la actual administración dejándola en una total indefensión ante la falta de documentación.*

Dejamos como OBSERVACIONES ESPECIALES los siguientes aspectos:

1. *Las órdenes de pago 1689, 1850, 90 y 749 están relacionados a la ventanilla única de tramite marítimo, la cual en la actualidad dicho plataforma informática está en FUNCIONAMIENTO. (se adjunta Constancia de Secretaria General de la DGMM). La documentación soporte es la que está incompleta tal como se describe en los párrafos anteriores.*

2. *Los productos entregables en cada una de las órdenes de pago, se recibieron en <u>forma individual</u> según detalle y que con anterioridad han sido revisados por el Tribunal Superior de Cuentas.*

   -Orden de pago No 1689 se recibió el Informe de visita a puerto, flujo de la ventanilla única y cronograma de actividades.
   -Orden de pago No. 18520 se recibió el RESUMEN EJECUTIVO.
   -Orden de pago No 90 se recibió el PLAN PUESTA EN MARCHA, MANUAL DE USUARIO, PROVEEDORES DE DATOS DE BUQUES.
   -Orden de pago No. 749 se recibió el INFORME DE AVANCE (No aparece en la documentación soporte.

3. *Orden de pago No 377 se recibió el RESUMEN EJECUTIVO. En tal sentido, varios productos fueron BORRADOS O ELIMINADOS de los servidores tal como lo manifiesta la Lic. Kelsy Fúnez, jefe de la Unidad de Informática a través de una Declaración Jurada de fecha 4 de noviembre de 2021 (se adjunta copia de la presente Declaración Jurada). Deberían de preguntar a la persona responsable de tal hecho, ya que mi persona no era la responsable de manejarlos. Lo que nos deja en duda que más productos estaban en estos servidores y fueron borrados sin que se encuentren los debidos respaldos.*

OBS. LOS PRODUCTOS FUERON RECIBIDOS Y AUTORIZADOS PARA PAGO POR LA DIRECCIÓN GENERAL CON SU RESPECTIVA DOCUMENTACIÓN SOPORTE, TAL COMO SE CONSTATA EN LOS MEMORANDUMS DE AUTORIZACIÓN GIRADOS AL JEFE DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA DGMM.

La unidad de Auditoria Interna de la Dirección General de la Marina Mercante en los periodos 2015,2016 y 2017 dentro de sus planes de acción de auditoria interna y dentro de las revisiones realizadas en los rubros de egresos de la institución, no manifiesta dentro de sus informes, faltantes en la documentación soporte de los pagos de las plataformas informáticas, por lo que después de 5 años no podemos garantizar la custodia y acceso de la documentación en los procesos y por consiguiente ser responsable ya que en todo caso, dicha custodia corresponde a las autoridades actuales.

Respetuosamente se solicita que, dentro de la investigación especial, se realicen las acciones que corresponden al Ing. Nahúm Ortiz, como proveedor y contraparte de los contratos suscritos, siendo la persona que elaboro y entrego las plataformas a satisfacción a la unidad de Informática y al Ing. Carlos Nieto, jefe de informática en ese periodo, que recibió dichas plataformas, ya que sin su autorización dichas plataformas no estarían alojadas en los servidores de la DGMM.
De todo lo anterior, podemos deducir lo siguiente:

7. *Que los expedientes existen y están vigentes tal como se acredita en la Constancia extendida por la Abg. Cintia Hernández, Secretaria General de la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM).*

8. *Los productos informáticos fueron instalados en los servidores de la DGMM en su momento tal como se acredita en las Declaraciones Juradas de la Lic. Kelsy Fúnez e Ing. Kevin Javier Martínez.*

9. *Adicionalmente al proceso los pagos de los productos informáticos fueron pagados y revisados ante el fideicomiso de Banco Atlántida, en calidad de Administrador de dicho fideicomiso.*

   Se puede colegir entonces que el problema es un desorden administrativo y de control interno posterior a mi periodo labora, por lo que solicitamos realizar en ese sentido las acciones pertinentes.

Mediante Oficio No. 411-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de octubre de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Licenciado Ricardo Emilio Pavón Larios ex Asesor financiero de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha 31 de octubre de 2022, manifestando lo siguiente: *“referente a la Investigación especial a la Dirección General de la Marina Mercante por el periodo comprendido del 1 de enero 2014 al 30 de septiembre de*

2018, en el cual se me consulta sobre diferentes aspectos relacionados a las órdenes de pago No. 749 y 556 me manifiesto así:

En relación a la orden de pago No. 749, le adjunto la documentación soporte que origino dicho pago. Esta orden de pago corresponde al 2do. desembolso, equivalente al 40% del contrato suscrito. Dicha documentación se detalla:

1. Acta No. 19 COMITÉ TÉCNICO DEL FIDEICOMISO -Banco Atlántida donde se aprobó el destino de los recursos para la contratación y elaboración de la VENTANILLA ÚNICA DE TRANSPORTE MARÍTIMO.
2. Copia del contrato de servicios profesionales de la Marina Mercante con el Ing. Elvin Nahúm Ortiz Alvarado.

3. Orden de pago de fondos de fideicomiso No. 749 por un monto de L. 132,800.00 incluido el 15% ISR.

4. Memorándum de la Dirección General autorizando el pago en referencia a favor del Ing. Elvin Nahúm Ortiz Maldonado equivalente al 40% contra informe de avance.

5. Notificación al Sr. Director General por parte del Ing. Nahúm Ortiz, presentando los informes de los avances aplicados a la ventanilla única.

DOCUMENTACIÓN PRESENTADA
6. Informe presentado por el contratista para el 2do pago de avance PUESTA EN MARCHA DE VENTANILLA ÚNICA.

7. Informe presentado por el contratista para el 2do pago de avance PLAN PUESTA EN MARCHA DE LA VENTANILLA ÚNICA.

8. Cronograma de trabajo para el 2do. pago de avance de actividades y fechas de visitas a Puerto Cortes, Roatán, San Lorenzo y Castilla.
9. Manual del Usuario proveedores de datos del Buque para el 2do. pago de Avancé.

En relación a la orden de pago No. 556, le adjunto la documentación soporte para dicho pago. Esta orden de pago se origina de la Licitación Privada Nacional No. 00001-2017 DGMM y que corresponde al 1er. desembolso, equivalente al 40% del contrato suscrito. Dicha documentación se detalla:

1. Acta No. 20 COMITE TECNICO DEL FIDEICOMISO-Banco Atlántida donde se aprobó el destino de los recursos para la contratación de software como una herramienta para el ordenamiento, clasificación y transcripción de archivos del registro de Buques y Gente de Mar.

2. Copia del contrato de servicios profesionales de la Marina Mercante con la Empresa GEOMASS a través de su Representante Legal Ing. Roberto Emilio Argueta Reina.

3. Orden de pago de fondos de fideicomiso No. 556 por un monto de L. 1,180.000.00 incluido el 15% ISR.

4. Memorándum de la Dirección General autorizando el 1er pago según contrato suscrito a favor de GEOMASS equivalente al 40% contra Cronograma del Proyecto.

5. Notificación al Sr. Director General por parte de GEOMASS dando cumplimiento con la presentación y explicación del Cronograma del Proyecto.

DOCUMENTACIÓN PRESENTADA

6. Cronograma del Proyecto para el 1er desembolso según contrato suscrito entre ambas partes.

7. Se adjunta RTN de la empresa, pagos a cuenta SAR, permiso de operación y demás documentos del Representante Legal.

PREGUNTAS

1. Cual fue el fundamento para proceder a "revisar y autorizar" Ordenes de pago?

Mediante Oficio No. DA-103-DGMM, de fecha 10 de marzo de 2016, remitido por la Dirección General de la Marina Mercante al Banco Atlántida como Administrador del fideicomiso, se autorizó legalizar mi firma en las órdenes de pago. (Se adjunta copia del Oficio en mención).

2. Porque se "reviso, autorizo y aprobó" ordenes de pago sin recibir los documentos según lo estipulado en el contrato por cada entregable de pago como ser cronograma de actividades, plan de trabajo con los objetivos de cada contratación?

Si se recibieron los documentos de cada entregable. Una vez revisada la documentación soporte en las órdenes No. 749 y 556, respectivamente se efectuó el desembolso así:

***ORDEN No. 749**, se autorizó el pago de conformidad a la documentación que se adjunta en la presente notificación y que se enmarca en los numerales No. 6,7,8 y 9. (Se adjunta la documentación soporte)*

***ORDEN No. 556**, Se autorizó el pago de conformidad a la documentación que se adjunta en la presente notificación y que se enmarca en los numerales No. 6 y 7. (Se adjunta la documentación soporte)*

3. Verifico que los informes presentados estaban relacionados con el objeto del contrato y que estuviera debidamente firmado y sellado por el consultor?

Si se verificaron. Tanto los documentos en las órdenes de pago No. 749 y 556, fueron remitidos por cada contratista mediante notificación por escrito firmada y sellada a la Dirección General de la Marina Mercante. (Se adjunta copia de cada notificación en las ordenes mencionadas).

NOTA ACLARATORIA

NOTA: *Toda la documentación soporte presentada en la presente notificación se encuentra en el Departamento de Contabilidad de la Marina Mercante".*

Mediante Oficio No. 390-TSC-DGMM-2022 de fecha 29 de abril de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Licenciada Helga Marissa Peña**,** Jefe Sección Tráfico Marítimo de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio sin número de fecha de 11 de mayo de 2022 manifestando lo siguiente: "*Tengo a bien dirigirme a usted en atención al oficio 390-DGMM-TSC-2022, solicitando información adicional a unos contratos por esta autoridad marítima con el señor Elvin Nahúm Ortiz.*

L. 506,000.00	*Implementación de una ventanilla única de comercio exterior VUCEH en concordancia con la DEI como instrumento informático para autorizaciones, permisos, certificaciones o vistos buenos precios exigidos por las respectivas entidades del estado para la realización de las operaciones específicas de importación y exportación y plan de capacitaciones a autoridades y*	*¿En qué fecha fue creada la Ventanilla Única y donde se instaló?*	*Desconozco la fecha exacta de CREACION. Tal como se informó en diciembre de 2019, el primer esfuerzo de ventanilla única de tráfico marítimo se alojó en los servidores de antigua Dirección Ejecutiva de Ingresos*
		¿Tiene conocimiento cuales son las instituciones que interactúan en el funcionamiento de la Ventanilla Única?	*Como se informó en el 2019, las instituciones que interactuaban son: DGMM, Aduanas, Secretaria de Salud, Instituto Nacional de Migración y el*

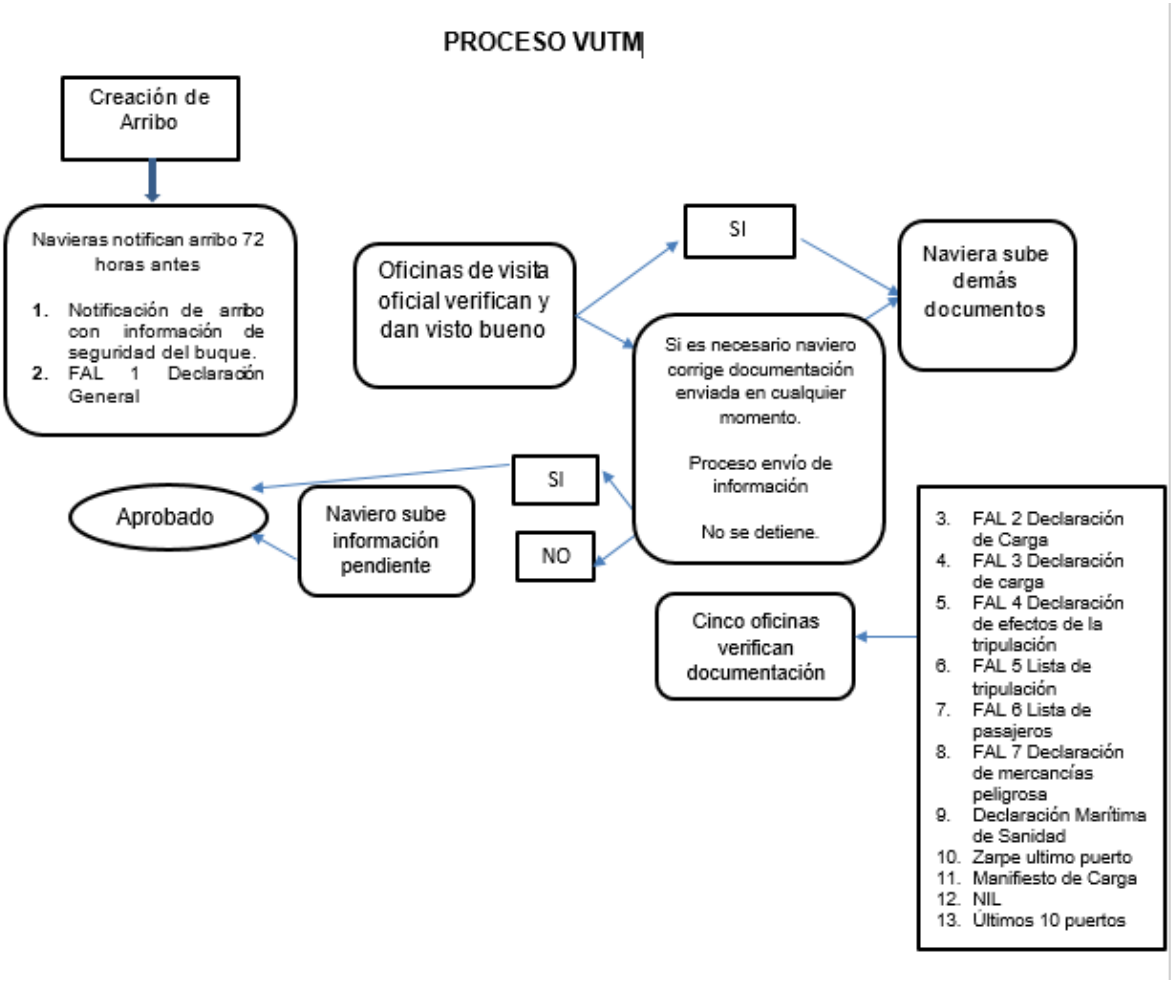
	personal involucrado.		*Organismo Internacional Regional de Sanidad Agropecuaria (órgano a quien la Secretaria de Agricultura ha delegado labores cuarentenarias, entre otras)*
L. 650,000.00	*Puesta en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo en concordancia y seguimiento de implementación. Realización pruebas piloto, presentación incremental de datos, declaraciones reglamentarias armonizadas, intercambio de información entre los organismos de control de puertos, respuesta armonizada de los organismos de control en puertos.*	*¿Quién instaló la Ventanilla Única en los servidores de la DEI?*	*De mi conocimiento, no hubo instalación por aplicativo web, no un software. El señor Elvin Nahúm Ortiz es quien manejaba lo de la programación con el personal que indicaron las autoridades de la entonces Dirección Ejecutiva de Ingresos en su momento*
		¿Tiene conocimiento de quien fue el encargado de la creación del programa de Ventanilla Única de Transporte Marítimo (VUTM)?	*La persona designada como asesor informático para temas informáticos de ventanilla única de tráfico marítimo internacional era el señor Elvin Nahúm Ortiz.*
		¿Quién fue el responsable de asignarle como operador del	*El Director General mediante contrato de trabajo.*

		programa y de qué forma se le asigno?	
		¿Aparte de usted existía otra persona encargada de operar la Ventanilla Única?	*Anteriormente había un asistente en la ventanilla única de tráfico marítimo internacional.*
L. 332,000.00	*Seguimiento puesto en marcha de la ventanilla única de transporte marítimo y seguimiento de implementación, la especificación técnica definirá la interfaz entre la ventanilla única y las conexiones de red relacionados incluyendo el sistema de arquitectura, interfaces y requisitos de rendimiento.*	*¿Cómo fue el proceso de traslado de la ventanilla que ya estaba en funcionamiento en los servidores de la DEI?*	*No se realizó ningún traslado de la ventanilla única de tráfico marítimo internacional.*
		¿Es de su conocimiento que personas estaban involucradas en este proceso?	*El señor Elvin Nahúm Ortiz como asesor informático.*

L. 450,000.00	*Ventanilla única de comercio transfronterizo implementación de una plataforma tecnológica que permita el establecimiento de control, así como los formatos electrónicos requeridos para varios procesos*	*Desde que fecha es operadora de la Ventanilla Única de Transporte Marítimo*	*Estuve como operadora en la Ventanilla Única de Tráfico Marítimo Internacional a partir del año 2016*
		Existe la Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo.	*No.*
		Cuál es la diferencia entre	*Una ventanilla de transporte*

	detallados en el contrato.	*una Ventanilla Única de Transporte Marítimo y una Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo.*	*marítimo tiene que ver con los tramites propios de instituciones involucradas en los procesos marítimos de transporte de mercancías según las leyes de determinado país; mientras que una de comercio transfronterizo podría decirse es una dedicada a todas las actividades comercial de exportación e importación de una nación.*
		En qué fecha fue trasladado el código fuente como propiedad de la DGMM	*Desconozco la fecha exacta.*
		A partir de cuándo se le comenzó a realizar mejoras al programa	*En algún momento del año 2017, ya que se comenzó a utilizar en el actual aplicativo en octubre de ese año.*
L. 500,000.00	*Continuar ventanilla única de comercio transfronterizo*	*¿Usted como operadora del programa tiene conocimiento que se haya realizado algún tipo de modificación o anexión de otro programa al a*	*No.*

		VUTM según lo estipulado en la propuesta técnica presentado por el Ing. Elvin Nahúm Ortiz?	
		¿Cuáles son las pruebas que nos puede presentar de la existencia y puesta en marcha de la Ventanilla Única de comercio transfronterizo?	*Ninguna*
		Describa en un flujograma de procesos, un detalle de cada proceso que realiza la Ventanilla Única de Comercio Transfronterizo (VUCT).	*Se refiere a una ventanilla única de comercio exterior a nivel nacional la cual debe ser responsabilidad de otra institución, distinta a las competencias de esta autoridad marítima.*
		Describa en un flujograma de procesos un, detalle de cada proceso que realiza la Ventanilla Única de Transporte Marítimo (VUTM).	*VER*



Mediante oficio No. 395-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de mayo de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Ingeniero Hansel Elvir, Encargado de Infraestructura del ACMA de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante DGMM Oficio No 182-2022 de fecha de 31 de mayo de 2022 manifestando lo siguiente: "*Por este medio en referencia al oficio 395-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de mayo del 2022 donde se plantean las siguientes preguntas que debo responder:*

1. *Usted fue el desarrollador junto con el Ingeniero Kevin de la plataforma de la VUTM*
   R: No fuimos los desarrolladores, sin embargo, le hicimos mejoras a la VUTM que actualmente está funcionando

2. *Que datos o accesos le proporciono el Ingeniero Nahúm Ortiz en relación a la implementación y puesta en marcha de la VUTM.*
   R: Dado que cuando pase a formar parte del equipo de informática, el sistema de VUTM ya se encontraba alojado en la web, mismo que se encontraba desde

esa fecha en funcionamiento. En dicho periodo, se nos brindó junto con el Ingeniero Kevin el acceso al servidor donde está el código fuente y así realizar las modificaciones correspondientes.

3. *Porque hasta en el año 2017 fue funcional la VUTM si los contratos datan desde el año 2015.*
   R. Brinde mi apoyo en el año 2017 como ya lo he mencionado, por lo cual desconozco lo de años anteriores.

4. *Si el ingeniero Ortiz le proporcionó datos para continuar con la plataforma de VUTM tiene evidencia de eso para que sea proporcionada a esta comisión.*
   R: No se me proporciono ningún dato, todo se trabajó en base a lo que ya estaba en los servidores.

5. *Porque no le funcionó el CD con el código fuente proporcionado por el Ingeniero Elvin Ortiz.*
   R: Desconozco de dicho CD. El código fuente ya estaba alojado en el Servidor de VUTM.

6. *Usted en un correo de fecha 30 de agosto 2017 dirigido al Ingeniero Carlos Nieto usted manifiesta observaciones de VUTM (ver adjunto) es por lo cual se le consulta a que otra plataforma se refiere en dicho correo.*
   R: En el Oficio No 093-2022 en el inciso 6 les proporciones el sistema que realice. En el correo de fecha 30 de agosto de 2017 es relacionado con el sistema de VUTM que está en funcionamiento, misma que necesitaba mejoras.

7. *La ventanilla instalada es VUTM o VUCEH y qué diferencia hay entre ambas*
   R: Solo existe la Ventanilla Única de Transporte Marítimo (VUTM)

Mediante oficio No. 403-TSC-DGMM-2022 de fecha 20 de junio de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Abogada Cintia Celina Hernández Secretaria General de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante DGMM Oficio de fecha de 27 de junio de 2022 manifestando lo siguiente: *"Por este medio y en respuesta Oficio No. 403-TSC-DGMM-2022 a través del cual se solicita información sobre la Licitación Publica No.001-2017 a nombre de Geographic & Management Support System S.A (GEOMAS) la cual presto los servicios de Ordenamiento, Clasificación , Software, Multimedia y Transcripción de los Archivos de la Dirección General de la marina.*

A tales efectos le informo lo siguiente:

1.-Tiene Conocimiento si se digitalizo la cantidad de hojas que señala el Oficio DGMM No.050-2017 de fecha 2 de febrero de 2017 correspondiente a aclaraciones de los términos de referencia enviados a cada una de las empresas participantes

en la licitación donde menciona en el inciso 4 "La cantidad de archivos a organizar y digitalizarse promedia así:
-Archivo Gente de Mar con apxo.40, 000 expedientes, contenido. De 15 a 70 páginas en cada expediente.
-Archivo Registro de Buques con aprox.400 expedientes, conteniendo aprox. De 100 a 1300 paginas cada expediente."

R/=No tengo conocimiento de la digitalización de la cantidad de hojas señaladas en el oficio de referencia; en virtud que, para la fecha de la emisión de dicho oficio por parte del Director general, el cargo de nombramiento que ocupaba era Asistente de Secretaria General y no tenía asignación relacionada de ningún tipo con este proceso

2.- ¿Quién autorizo el expurgo de los expedientes a digitalizar? (Presente documentación soporte)
R/=No tengo conocimiento que haya existido algún tipo de Autorización para el Expurgo de expediente, ya que la alta Dirección nunca me Informo sobre esta directrices.
3.-¿Usted como jefa de la sección de archivo delego a alguna persona para dar seguimiento a este proceso? de ser su respuesta afirmativa presentar la documentación que acredite su respuesta.
R/=Actualmente funjo como Secretaria General de la Dirección General de la Marina Mercante y no como Jefa de la Sección de Archivo, por tanto, jamás di instrucciones para dar seguimiento a este proceso de digitalización o expurgos como se indica anteriormente, ya que estos procesos fueron manejados directamente por la máxima autoridad…

Mediante Oficio No. 413-TSC-DGMM-2022 de fecha 26 de octubre de 2022, el equipo de auditoría solicitó a la Abogada Cintia Celina Hernández Castellanos, ex Secretaria general de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados, quien contestó mediante Oficio S/N de fecha 15 de noviembre de año 2,022, manifestando lo siguiente: " *En respuesta al Oficio No. 413-TSC-DGMM-2022, a través del cual solicita información relativa al proceso de Licitación Publica No. 001-2017, a nombre de la empresa GEOGRAPHIC & MANAGEMENT SUPPORT SYSTEM S. A. DE C. V. (GEOMAS), la cual presto Servicios de Ordenamiento, Clasificación, Software Multimedia y Transcripción de los archivos de la Dirección General de la Marina Mercante.*
A tales efectos; Y en relación con sus interrogantes, le informo lo siguiente:

<u>En relación con la Pregunta No, 1.</u>
¿Por qué firmo Actas de Recepción sin haber recibido opinión técnica de aceptación de los productos emitida por el Departamento de Informática de la D.G.M.M., ya que este Departamento cuenta con los especialistas y son los encargados de dar soporte al

sistema y por ende debieron haber opinado si los mismos cumplían o no con los Estándares Técnicos establecidos por la Industria?
Rta./ Las Actas de Recepción a que se hace referencia, fueron emitidas por la Dirección General de la Marina Mercante (DGMM) específicamente por la Ing. KERIN SADIRA MARADIAGA en su condición de Encargada de la Sección de Archivo Receptor, quien desglosa en cada una de ellas el producto terminado y recibido en concepto de Archivos Tangibles de Manuales, Clasificación y Ordenamiento de documentos contenidos en expedientes y agrupados por orden alfabético en cajas de cartón respectivamente; por ser esta una oficina operativa; Aunado a ello se obtuvo el respaldo de opinión técnica de la Oficina de Tecnologías de la Información (IT), tal y como lo refiere el Memorándum IT No. 144/2017 de fecha cinco (05) de diciembre de 2017 firmado por el Ingeniero CARLOS FERNANDO NIETO como Encargado de dicha dependencia, el cual respalda el producto entregado por la empresa GEOGRAPHIC & MANAGEMENT SUPPORT SYSTEM S.A (GEOMAS) en materia de programación técnica.

<u>En relación con la Pregunta No. 2</u>
¿Conforme al Dictamen Técnico antes mencionado aclare si tiene comentarios a lo descrito en él?
Rta./ Cabe destacar que tal y como lo informe anteriormente mediante el Oficio SG No. 091/2022 de fecha veintisiete (27) de junio del 2022, <u>no di por recibido ni tuve conocimiento del Oficio DGMM No. 050-2017</u> que contenía los términos de referencia en la cantidad de hojas a digitalizar en cada expediente; ni como Asistente de Secretaria General, en la Administración del Abogado ROBERTO ENRIQUE CARDONA, ni como Secretaria General y/o Directora General por Ley durante la gestión u Administración del Doctor JUAN CARLOS RIVERA GARCÍA.

Aunado a ello, y en relación a dicho DICTAMEN TÉCNICO a que refiere el TSC, me permito expresar en mi carácter de ex Secretaria General de la Marina Mercante y como Abogada de los Tribunales de la República, que <u>ÚNICAMENTE</u> tuve acceso al Oficio DGMM No. 050-2017, en una ocasión de forma extra oficial, de parte del Tribunal Superior de Cuentas (TSC), cuando se me hizo entrega de otro Oficio de Requerimiento.-Y es de hacer notar que dicho Oficio no formo parte del proceso de dicha Licitación Pública, ya que dentro de la documentación oficial que custodia el Departamento de Administración de la DGMM, NO OBRA en ningún archivo, pues tampoco forma parte integral de las CLÁUSULAS inmersas en el CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ORDENAMIENTO, CLASIFICACIÓN, SOFWARE, MULTIMEDIA Y TRANSCRIPCIÓN DE LOS ARCHIVOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE, pues dicho Oficio (DGMM No. 050-2017) fue suscrito el 02/02/2017 y el Contrato a que se hace referencia fue Firmado HASTA EL DÍA 23 DE MARZO DEL AÑO 2,017, sin hacer referencia del mismo, lo que significa que a la fecha de la emisión del Oficio no había sido adjudicado a ninguna empresa el Contrato de Prestación de Servicios, por lo que en estricto Derecho NO CABE ALEGAR ACTOS

JURÍDICOS RELACIONADOS CON LA CANTIDAD DE ARCHIVOS A DIGITALIZAR, si en las Cláusulas del Contrato referido no lo establece.

Bajo ese ángulo de ideas se hace entrever, que el Abogado ROBERTO ENRIQUE CARDONA LÓPEZ quien emitió el Oficio DGMM No. 050-2017; no comunicó ni oficializó a los Departamentos que intervinieron en todo el proceso de Licitación Pública del contenido del mismo, ni que formaría parte de las condiciones del servicio requerido por la empresa adjudicada, previo a la emisión oficial del CONTRATO DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS DE ORDENAMIENTO, CLASIFICACIÓN, SOFWARE, MULTIMEDIA Y TRANSCRIPCIÓN DE LOS ARCHIVOS DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE.

Y para finalizar, como lo he expuesto en otras respuestas a las solicitudes que su comisión auditora ha requerido y a las cuales he mostrado cooperación con todos los medios que tenía a mi disposición mientras me desempeñaba en la DGMM como Secretaria General; NUNCA FUI INVOLUCRADA en la toma de decisiones para este proyecto en mención, sino que la Oficina de la Alta Gerencia dirigida por el Doctor JUAN CARLOS RIVERA GARCÍA en su condición de Director General revisaba toda la documentación que el mismo autorizaba para que procedieran los trámites administrativos, aun cuando físicamente el no se encontraba en las Oficinas Centrales; por lo que mi firma era de mero trámite ya que para tales efectos contaba con un Acuerdo de Delegación".

Mediante oficio No. 404-TSC-DGMM-2022 de fecha 20 de junio de 2022, el equipo de auditoría solicitó al Abogado Reinieri Jacobo Medrano Mendoza, Jefe del Departamento de Registro de Buques de la DGMM, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante DGMM Oficio de fecha de 21 de junio de 2022 manifestando lo siguiente: *"Me es grato saludarles y a la vez desearles éxitos en sus delicadas funciones, asimismo, en respuesta al Oficio No. 404-TSC-DGMM-2022 de fecha 20 de junio del presente año sobre las dos interrogantes manifestadas le informo lo siguiente:*

1. *Sobre la pregunta si se tiene conocimiento si se digitalizó la cantidad de hojas que señala el Oficio DGMM No-050-2017 de fecha 02 de febrero de 2017, de acuerdo a nuestros archivos no hay documentación referente a dicha digitalización de expedientes de embarcaciones mayores de 5 toneladas.*

2. *Sobre la consulta ¿si se digitalizaron expedientes en Registro de Buques? En este Departamento no se han digitalizado expedientes, asimismo, a la fecha no se ha recibido ningún reporte de expedientes de embarcaciones mayores de 5 toneladas que se han digitalizado".*

Mediante oficio No. 408-TSC-DGMM-2022 de fecha 20 de junio de 2022, el equipo de auditoría solicitó la Ingeniera Karin Safira Maradiaga que en su momento fungió como Jefa del archivo Central, explicación sobre los hechos antes comentados quien contestó mediante Oficio S/N de fecha de 27 de julio de 2022 manifestando lo siguiente: *"Por este medio y en respuesta a Oficio No. 408-TSC-DGMM-2022, recibido en esta misma fecha en relación a las interrogantes atenientes al proceso de Licitación Publica No.001-2017en concepto de Servicios de ordenamiento, Clasificación ,Software Multimedia y Transcripción de los Archivos de la Dirección General de la Marina mercante Tengo a bien enunciar las respuestas detalladas a continuación :*

Pregunta N°1
Tiene Conocimiento si se digitalizo la cantidad de hojas que señala el Oficio DGMM No.050-2017 de fecha 2 de febrero de 2017 correspondiente a aclaraciones de los términos de referencia enviados a cada una de las empresas participantes en la licitación donde menciona en el inciso 4 "La cantidad de archivos a organizar y digitalizarse promedia así:
Archivo Gente de Mar con apxo.40, 000 expedientes, contenido. De 15 a 70 páginas en cada expediente.

Archivo Registro de Buques con aprox.400 expedientes, conteniendo aprox. De 100 a 1300 paginas cada expediente."
R//No tengo conocimiento del Oficio del Oficio No.050-2017 de fecha 2 de febrero de 2017.

Pregunta N°2
¿Cuántos expedientes fueron digitalizados en su departamento y cuantas hojas por expediente se digitalizaron de cada expediente en el periodo de la Licitación?
R/ No existe dato exacto de expediente de marino y buques digitalizados.

En referencia a la cantidad de hojas digitalizadas detallo lo siguiente:
expediente de Marino*: 04 documentos contenido en el mismo (identidad o pasaporte licencia reciente, primera página de libro de marino y Certificado Médico): equivalente a 04 y 06 hojas en algunos casos.*

expediente de Buques*: 03 documentos contenido en el mismo (ultima patente de navegación, Ultima solicitud de trámite y cancelación de registro anterior), equivalente a 03 o 04 hojas.*

Pregunta N°3
Cuantos escáneres se recibieron en el área de archivo y cuantos están siendo utilizados, en caso de no estar utilizando los mismos, cual es la causa del no uso.

R/ Se recibieron dos (02) escáneres, que, si se utilizaban, sin embrago, desconozco si a la presente fecha se continúan utilizando ya que actualmente estoy asignada a otra oficina.

Pregunta N°4
Tiene conocimiento quien recibió los informes finales que entrego GEOMAS.
R/ No tengo conocimiento, quien de la alta dirección

Pregunta N°5
Cumplió GEOMAS con el plan de capacitaciones presentado en el cronograma de actividades.
R//Como encargada de la sección de Archivo para esa fecha, se realizaron las gestiones con la jefatura de recursos Humanos para presentar la calendarización referente a las capacitaciones que se impartirán por parte de las empresas GEOMASS; sin embargo, no tuve a la vista documentación referente a cronograma de actividades, así como desconozco si dicha empresa cumplió con brindar las capacitaciones.

Pregunta N°6
Quien firmo de recibido los avances presentados por GEOMAS para la realización de los pagos.
R/No tengo conocimiento. A excepto de una nota recibido en fecha 30 de agosto 2017, en la que hace referencia a productos #2 y #3.

COMENTARIO DE AUDITOR
En relación a las respuestas emitidas por diferentes funcionarios y empleados de la DGMM. El departamento de tecnología del TSC realizo visitas in situ a la DGMM para revisar diversos programas que según contratos se habían adquirido por dicha institución, emitiendo un informe técnico sobre tales adquisiciones en el cual se concluye que en general los sistemas no se encontraron de conformidad a los contratos.

Lo anterior ha ocasionado un perjuicio económico al Estado de Honduras, por la cantidad de **SEIS MILLONES SEIS MIL SETECIENTOS LEMPIRAS CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (L6,006,700.42)**.

RECOMENDACIÓN No.1
DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM):

Instruir al Jefe del Departamento de Administración y al Jefe del Departamento de Planificación, que coordinen la elaboración de un Plan Anual de Compras y Contrataciones, teniendo en cuenta la disponibilidad presupuestaria y el plan operativo anual; en el cual todo proceso de compra deberá estar justificado

indistintamente de su monto, la fuente de financiamiento y destino de la contratación; asignar a cada proceso de compra el presupuesto, la modalidad de compra, los plazos de inicio; adjudicación, y el término del contrato. Verificar y velar por el cumplimiento de esta recomendación.

RECOMENDACIÓN No.2
DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM):

Instruir al Jefe del Departamento de Administración que los procesos contratación de servicios técnicos informáticos sean realizados con todos los requerimientos técnicos necesarios, por ejemplo, los procesos de negocios, aplicaciones, información, datos, infraestructura, servicios; además, de contar con la participación del Departamento de Informática de la institución, quienes deben realizar validaciones técnicas e informes del avance del proyecto; y en general el proceso se debe llevar a cabo de conformidad a los requisitos que establecen la Ley de Contratación del Estado y a los montos exigibles en las Disposiciones Generales del Presupuesto Vigentes. Verificar y velar por el cumplimiento de esta recomendación.

RECOMENDACIÓN No.3
DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM):

Instruir al Jefe del Departamento de Administración que previo a emitir las órdenes de pago, se debe disponer según corresponda de las actas de recepción a través del profesional competente en la materia que se trate, debiendo pagar solamente si se ha recibido a total satisfacción los productos por parte de los contratistas. asimismo, se debe incorporar al expediente de contratación todos los documentos técnicos y administrativos del proceso. Verificar y velar por el cumplimiento de esta recomendación.

RECOMENDACIÓN No.4
DIRECTOR GENERAL DE LA DIRECCIÓN GENERAL DE LA MARINA MERCANTE (DGMM):

Instruir al Jefe del Departamento de Administración que en caso de que sea justificable realizar alguna ampliación de contrato, la misma debe iniciarse de manera oficial durante la vigencia del contrato inicial. Verificar y velar por el cumplimiento de esta recomendación.

CAPÍTULO IV

CONCLUSIONES

De la Investigación Especial, en relación al análisis sobre los contratos de Servicios Profesionales con énfasis en la adquisición de equipos informáticos, desarrollo, implementación y puesta en marca de sistemas de información para la DGMM, se concluye lo siguiente:

1. Algunos contratos de servicios profesionales de informática fueron suscritos sin cumplir requisitos legales; y mediante verificación técnica, se comprobó que no se cumplió con el objetivo de los mismos, ocasionando un perjuicio económico al Estado de Honduras, por la cantidad de SEIS MILLONES SEIS MIL SETECIENTOS LEMPIRAS CON CUARENTA Y DOS CENTAVOS (L6,006,700.42).

2. Las recomendaciones formuladas en este informe fueron analizadas oportunamente con los funcionarios encargados de su implementación y aplicación, mismas que contribuirán a mejorar la gestión de la institución a su cargo. Conforme al Artículo 79 de la Ley Orgánica del Tribunal Superior de Cuentas, el cumplimiento de las recomendaciones formuladas es obligatorio.

3. Para cumplir con lo anterior y dando seguimiento al cumplimiento de las recomendaciones, de manera respetuosa se solicita presentar en un plazo de quince (15) días calendario a partir de la fecha de recepción de este oficio (1) un Plan de Acción con un período fijo para ejecutar cada una de las recomendaciones del informe; y (2) las acciones tomadas para ejecutar cada recomendación según el Plan de Acción.

Tegucigalpa, M. D. C., 08 de diciembre de 2022

Lic. Lilian Azucena Alvarenga
Jefe de Equipo

Lic. Rosny Yovany Romero Cantillano
Jefe del Departamento Desarrollo y Regulación Económica

Lic. Edwin Arturo Guillen Fonseca
Gerente de Auditorías Sectorial
Desarrollo y Regulación Económica, Infraestructura Productiva, Recursos Naturales y Ambientales